

Министерство образования и науки Российской Федерации

ПАО СК «Росгосстрах»

Костромской государственный университет

СТРАХОВАНИЕ  
В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В РОССИИ:  
МЕСТО, ПРОБЛЕМЫ, ТРАНСФОРМАЦИЯ

Сборник трудов  
XVIII Международной научно-практической конференции

(г. Кострома, 7–9 июня 2017 г.)

В двух томах

Том 1

Кострома  
КГУ  
2017

УДК 368  
ББК 65.271.323  
С836

Ответственные редакторы:

*Злобин Е. В.*, кандидат исторических наук, доцент;  
*Юлдашев Р. Т.*, доктор экономических наук, профессор,  
академик РАН

Редакционная коллегия:

*Ахвледиани Ю. Т.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Белозеров С. А.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Беркович М. И.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Гварлиани Т. Е.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Данилевская Е. Е.*, кандидат экономических наук, доцент;  
*Кириллова Н. В.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Князева Е. Г.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Турбина К. Е.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Хоминич И. П.*, доктор экономических наук, профессор;  
*Цыганов А. А.*, доктор экономических наук, профессор

С836 **Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация** : сборник трудов XVIII Междунар. науч.-практ. конф. (г. Кострома, 7–9 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 1 / Росгосстрах ; Костром. гос. ун-т ; отв. ред. Е. В. Злобин, Р. Т. Юлдашев. – Кострома : Изд-во Костром. гос. ун-та, 2017. – 300 с.  
ISBN 978-5-8285-0850-1

Сборник включает статьи участников XVIII Международной научно-практической конференции, организованной компанией «Росгосстрах» и Костромским государственным университетом при участии Второго научного страхового общества. В публикациях рассмотрены: место страхования в финансовой системе России, проблемы региональных и глобального страховых рынков, различные виды и формы страхования, состояние подготовки кадров для страховой отрасли.

Издание адресовано экспертам в области страхования, студентам, аспирантам, научным работникам и преподавателям учебных учреждений.

УДК 368  
ББК 65.271.323

Статьи публикуются в авторской редакции

16+

ISBN 978-5-8285-0849-5  
ISBN 978-5-8285-0850-1 (Том 1)

© Росгосстрах, 2017  
© КГУ, 2017

## ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Генерального директора компании РОСГОССТРАХ Д.Э. Маркарова

Уважаемые коллеги!

От имени коллектива компании РОСГОССТРАХ приветствую участников XVIII Международной научно-практической конференции по страхованию!

Мы живем в стремительно меняющемся мире, полном разнонаправленных тенденций. Яркое тому подтверждение – минувший 2016 год. С одной стороны, страховая отрасль очевидно развивалась и росла – совокупные сборы по всем видам составили без малого 1,2 триллиона рублей. При этом в 2016 году на первый план выдвинулись добровольные виды страхования, в первую очередь – страхование жизни. Более того, впервые с момента появления обязательных видов страхования доля добровольных видов страхования в общих сборах почти достигла 80 %.



С другой стороны, обязательные виды страхования, в первую очередь, ОСАГО, не просто перестали быть локомотивами развития, а превратились в «драйверы убыточности».

Страховые компании как важный элемент финансовой системы сталкиваются сегодня с новыми вызовами, в том числе с конкуренцией со стороны других участников финансового рынка, что объективно способствует изменению нашей отрасли, освоению новых пространств и технологий. Ведущие банки страны предлагают своим клиентам не только классические финансовые услуги, но и развивают различные направления страхования. При этом значительно выросли банковские каналы продаж страховых продуктов – если в 2015 года они давали четверть поступающих премий, то в 2016 – уже превысили треть. А в нынешнем году, по оценкам экспертов, поступления страховой премии через банковский канал могут составить 45 %.

Одновременно финансовые услуги все больше оцифровываются, все чаще переходят из офф-лайна в онлайн. Движение в сторону дигитализации, в сторону все большей технологизации – эти процессы будут все более ускоряться, в том числе и в страховании.

Bankassurance и полноценный представитель страховой компании в мобильном телефоне – приложение, через которое можно и полис оформить, и урегулировать страховое событие, – таким будет наше очень недалекое будущее. И клиентам будет интересен только тот страховщик, который это осознает, который не только тщательно готовится к этим вызовам,

но и активно двигается в этом направлении, инвестирует в технологии и диверсифицирует каналы продаж. И только такой страховщик способен сохранить и упрочить свои позиции на рынке.

Убежден: международная конференция в Костроме даст возможность проанализировать основные тренды в страховании в России, спрогнозировать будущее место и роль страховой отрасли в экономике нашей страны и в сфере финансовых услуг, придаст новый импульс взаимодействию между учебными заведениями и реальным страховым бизнесом. А главное – станет еще одним важным и надежным блоком в фундаменте обновляющейся финансово-экономической системы России.

Удачи вам и новых успехов!

Генеральный директор ПАО СК «Росгосстрах»  
Дмитрий Маркаров

## **ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО**

**первого вице-губернатора Костромской области И.В. Корсуна**

Уважаемые участники конференции!

Страхование играет большую роль в российской экономике. Сегодня мы можем с уверенностью сказать, что страхование, благодаря своей многофункциональности, способствует развитию рыночных отношений, реализует механизм социальной защиты граждан, а также является важным источником инвестиций.

Социально-экономическое развитие России базируется на устойчивом экономическом росте предприятий и организаций. Вместе с тем, хозяйствующие субъекты находятся в неравных условиях из-за своего территориального расположения, что приводит к дополнительным рискам при ведении бизнеса. В данном случае страхование является важным фактором обеспечения стабильности при ведении предпринимательской деятельности. По мере развития национального рынка, в регионах формируется своя структура страховых рисков. Благодаря этому в субъектах наблюдается диверсификация видов страхования, связанная с особенностями отдельных территорий.

Вместе с тем в отрасли страхования остаются проблемы, имеющие сложный системный характер, что препятствует развитию рынков страховых услуг на всех уровнях. В этой связи проведение в Костромской области Международной научно-практической конференции «Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация» является серьезным и своевременным шагом в решении указанных проблем.

Совместные действия органов государственной власти и специалистов страховой сферы позволят всесторонне оценить состояние отраслей народного хозяйства и создать платформу для принятия действенных мер по созданию развитой системы финансовых услуг.

Желаю участникам конференции плодотворной работы!



Первый заместитель  
губернатора Костромской области  
И.В. Корсун

## ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

и. о. ректора Костромского государственного университета  
А.Р. Наумова



Уважаемые участники конференции!

От имени Костромского государственного университета – опорного вуза региона – рад приветствовать Вас на Костромской земле. Проведение конференции такого уровня – значимое для нас событие. Ежегодно такая конференция собирает представителей власти, страховых компаний, образовательных учреждений со всей страны.

Осознание необходимости страховой защиты тесно связано с развитием экономики, политики, права и других аспектов общественной жизни. Развитая система страхования создает эффективные механизмы защиты. Исследования страхового рынка и его проблем направлены на понимание происходящих в страховании процессов в целях совершенствования взаимодействия государства, страховых компаний и потребителей страховых услуг.

Усложнение социально-экономических процессов, происходящих в современном обществе, требуют изменений в видах, объемах, формах предлагаемых страховых услуг. Обмен опытом, идеями, представление результатов научных исследований позволяют выработать конкретные решения по укреплению и развитию системы страхования, а также дают возможность консолидировать интересы образования, науки и бизнеса.

Современные процессы требуют объединения усилий для решения насущных проблем, в том числе в изменении подходов к образовательному процессу. Совместная работа образовательных учреждений, предприятий и организаций по подготовке кадров способна обеспечить качественную профессиональную подготовку специалистов, в том числе для страховой отрасли.

Мы желаем успешной плодотворной работы участникам конференции и искренне надеемся на то, что ее результаты будут претворены в жизнь для решения проблем и укрепления страхового рынка Российской Федерации.

Желаем всем участникам конференции успехов в этой работе!

И. о. ректора Костромского  
государственного университета  
А.Р. Наумов

## ПРИВЕТСТВИЕ

президента Второго научного страхового общества Е.В. Коломина

Как инициатор первой (в конце прошлого века) научно-практической конференции по страхованию, определявшей своей программой обсуждение проблем развития страхования в современном мире, выражаю глубокое удовлетворение расширением масштабов конференции и значительным увеличением числа ее участников. Очень важно, что в орбиту обсуждения перспективных аспектов страхования вовлекаются вузы многих регионов России.



Тема данной конференции обуславливает принципиально новый, весьма актуальный подход к страхованию в системе финансово-кредитных отношений, его нынешнему и перспективному месту в системе финансовых услуг. Страхование может дополнять или заменять нынешние финансовые услуги, защищать их надежность, создавать предпосылки для новых финансовых потоков.

Вместе с тем в теории и на практике возникают неоднозначные положения о соотношении страховых, бюджетных, налоговых и иных финансовых решений, когда роль страхования или недооценивается, или переоценивается.

Страховые услуги должны быть максимально надежными и полными, при безусловном приоритете интересов страхователей. Бесспорность страховых услуг предполагает соразмерность обязательств и возможностей их выполнения. При рассмотрении названных и других проблем, конечно, могут возникать противоречивые взгляды ученых и практиков. Обсуждение их позволит найти решения для оптимизации видов и форм страхования.

Желаю успехов!

Президент  
Второго научного страхового общества  
Е.В. Коломин

# РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В РОССИИ

УДК 330.341.1

## Н.И. Антипина, М.И. Беркович К ПРОБЛЕМЕ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ ВЕНЧУРНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

г. Кострома

*Аннотация: представлены совокупность видов рисков венчурных инвестиций и механизмы управления ими. Изучен опыт страхования рисков венчурных инвестиций на примере субъектов экономических отношений, участвующих в инвестировании венчурных проектов.*

*Ключевые слова: венчурные инвестиции, риск, страхование, инновации.*

Одним из важнейших элементов инновационной системы Российской Федерации является индустрия венчурного инвестирования, призванная содействовать росту производства конкурентоспособной высокотехнологичной продукции и услуг, ускоренной коммерциализации интеллектуальной собственности и реализации отечественного научно-технического потенциала.

Венчурный капитал является одним из эффективных источников финансирования инновационной деятельности. Это сравнительно новый для России вид финансовых услуг. Его развитие пришлось на середину 2000-х, когда Минэкономразвития России начало реализацию программы по созданию региональных венчурных фондов. Можно выделить пять крупных групп субъектов экономических отношений, участвующих в инвестировании венчурных проектов: частные лица, венчурный инвестиционный фонд, крупные финансовые структуры, бизнес-ангелы, государство. Многие из них в настоящее время действуют в России.

Венчурная компания может выбирать различные виды финансирования за счет внешних средств, в зависимости от того, не могут (кредиты, государственная поддержка) или могут они привести к смене собственника компании (венчурные инвестиции, прямые инвестиции). Венчурные инвестиции можно классифицировать как инновационные (признак – объект инвестирования), высокодоходные (признак – доходность инвестирования) и высокорисковые (признак – уровень инвестиционного риска).

Поскольку инновационная деятельность характеризуется значительной неопределенностью, серьезными рисками, то эффективное управление рисками становится ключевой задачей. Риски венчурного инвестирования могут быть самыми разнообразными, начиная от неправильного распределения денежных потоков, заканчивая просчетами в прогнозах возможной прибыли. К типовым рискам относят недостаточный уровень компетенций



команды инновационной компании; отсутствие предсказуемой стратегии возврата инвестиций и возможных инвесторов следующего раунда; переоценку рыночной обоснованности бизнес-модели; риск недостижения заявленных параметров технологии; конфликт технологии компании с международным технологическим трендом или «road-map» международных технологических лидеров; попадание продукции в сектор двойного/военного назначения (для западных рынков это зачастую оказывается преимуществом, так как возникает гарантия выгодного для инвестора выхода) [3]. Венчурные инвесторы систематически проводят оценку новых бизнесов по 6 категориям риска: риск конкуренции, риск невозможности спасти вложенные средства в случае необходимости, риск потерять весь вклад, риск провала менеджмента, риск провала бизнес-идеи и риск провала лидерства [4].

Одним из эффективных методов управления инновационными рисками является страхование, цель которого, определенная в базовом законе [1] – защита интересов при наступлении определенных страховых случаев, уменьшение риска осуществления предпринимательской деятельности. Защита прав участников венчурных сделок в России осуществляется в соответствии с законами РФ, прежде всего с Гражданским кодексом РФ. Соответственно, защита прав участников венчурных сделок не отличается какими-либо особенностями.

Что касается инновационных компаний, то зачастую для обычных банковских инструментов (например, кредитов) они представляют слишком большой риск. Специфика рынка венчурных инвестиций в России в том, что со стороны инвестиций рынок находится на стадии становления, и большинство крупных венчурных фондов, работающих на российском рынке, созданы в рамках государственно-частного партнерства. Венчурные риски крайне нестандартны, вероятность рискового события очень высока, все риски ложатся исключительно на инвестора, а стартапер не обязан ничего возмещать, так как заранее известна степень риска. Вкладчик предоставляет средства для реализации идеи добровольно, не имея никаких гарантий (предоставление денег в виде кредита на возвратной основе встречается крайне редко) [2].

Риск венчурных инвестиций обусловлен тем, что инвестирование подобного рода всегда направлено на развитие и внедрение новых технологий, зачастую довольно непривычных. Такие проекты способны принести высокую прибыль, но существует и высокая вероятность провала разрабатываемой идеи.

Действующие в России страховые компании (согласно рейтингу надежности страховых компаний действует 71 надежная страховая компания) осуществляют комплекс видов страхования, определенных федеральным законодательством (максимальное количество – 24 вида) [1]. Страхование инновационных рисков (рисков венчурных инвестиций) в данный перечень не входит и законодательно как вид страхования не закреплено.

На официальных сайтах этих компаний зачастую отсутствует информация о корпоративных клиентах. Там, где информация указана (на-

пример, Группа «АльфаСтрахование», Страховая группа «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия», Страховая компания «Независимая страховая группа», САО «Медэкспресс», Страховая компания «Чулпан»), среди клиентов венчурные фонды отсутствует. В свою очередь ведущие венчурные фонды, работающие на российском рынке (например, Фонд посевных инвестиций РВК, Фонд развития интернет-инициатив (ФРИИ), I2BF Global Ventures, Emery Capital, Softline Venture Partners, Almaz Capital), на своих официальных сайтах не размещают информацию о страховой компании, с которой сотрудничают.

Формами участия государства в венчурном бизнесе являются инвестирование через государственные венчурные фонды, страхование инвесторов венчурных фондов, при которых государство принимает на себя существенную часть рисков и таким образом снижает уровень рисков частных инвесторов. Подход государственного сектора к инвестициям в венчурные фонды ориентируется, как правило, на содействие формированию самоподдерживающейся и саморазвивающейся венчурной индустрии.

Что касается управления рисками венчурных инвестиций в государственных венчурных фондах, то, например, инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан при принятии решения о финансировании венчурного проекта может потребовать обеспечение страхования имущественных рисков, возникающих при осуществлении проекта, при обозначении Фонда как выгодоприобретателя страховой выплаты. Страховой тариф уплачивается инициаторами проекта, со-инвесторами или иными контрагентами и не рассматривается в качестве инвестиционного взноса [5].

Государственный фонд для инвестиций в ИТ «Росинфокоминвест» застраховал ответственность руководства и членов совета директоров, заключив договор о страховании (полис D&O) с компанией AIG (ЗАО «АИГ страховая компания»). Застрахованными лицами являются члены совета директоров, инвесткомитета, гендиректор, главный бухгалтер, а также другие сотрудники ОАО «Росинфокоминвест» и его «дочек». Страхование покрывает обоснованные и необходимые расходы застрахованных лиц на правовую защиту при предъявлении к ним со стороны третьих лиц требований, вытекающих из факта исполнения застрахованными лицами своих должностных обязанностей в ОАО «Росинфокоминвест». Общий совокупный лимит по всем убыткам всех застрахованных лиц по всем страховым покрытиям вместе, включая расходы на защиту, составляет 300 млн руб. Договор заключен сроком на один год и покрывает все возможные риски, которые могли возникнуть с 1 июля 2014 г.

О случаях применения такого страхования к другим российским венчурным фондам неизвестно (в частности, ФРИИ не страхует ответственность своих сотрудников, руководства и членов совета фонда), но оно распространено в США, в том числе среди руководства инвестфондов. В частности, после банкротства американской компании Egon акционеры подали иски к 18 членам совета директоров, им пришлось заплатить штраф

в 168 млн долл. Из собственных средств заплатили 13 млн долл. только десять управленцев, остальное возместили страховые компании.

Альтернативным финансовым инструментом для привлечения капитала в инновационные стартапы является краудинвестинг – более прагматичная, «коммерческая» краудверсия, позволяющая людям вкладывать деньги в чужой бизнес и получать прибыль. Инвесторы ожидают больших доходов по сравнению с банковскими депозитами и вложениями в акции стабильных компаний, а бизнес рассчитывает на гибкое финансирование без залога под рискованные проекты, не имеющие шансов на банковское кредитование.

Инвесторы получают долю в акционерном капитале и берут на себя высокие риски в случае дефолта, в то время как размер возможной прибыли не зафиксирован. По мере развития инвестиционной активности населения краудинвестинговые платформы могут стать удобной альтернативой синдикатам бизнес-ангелов, позволяя выбрать объекты для инвестирования, прошедшие экспертизу, и формировать инвестиционный портфель. Основным риском краудинвестиций является высокая вероятность дефолта заемщиков.

Для минимизации рисков российская инвестиционная площадка StartTrack (российская краудинвестинговая платформа, созданная в 2013 г. при поддержке ФРИИ) проводит скоринг всех компаний, которые попадают на площадку, использует банковский и венчурный анализ, проверяет собственников, просит личное поручительство и в отдельных случаях залоги. Применяется портфельное инвестирование, когда денежные средства инвестора распределяются между несколькими компаниями, так можно избежать крупных потерь, но бизнес-риск всегда сохраняется. Инвесторы в «Альфа-Потоке», созданном под эгидой Альфа-банка, могут вкладывать только в единый пакет из 30 отобранных компаний со счетом в Альфа-банке, что позволяет снизить риски за счет диверсификации с минимальным влиянием на доходность, даже если одна из компаний дефолтит. В «Альфа-потоке» достаточно жесткая система оценки заемщиков (компании отбираются благодаря специальной технологии «Супремум»), которая просто не пропускает стартапы с большим потенциалом роста, но при этом высокорискованные, поэтому клиентам и предлагаются преимущественно стабильные бизнесы под фиксированные процентные ставки. Зарубежные краудлендинговые площадки работают по аналогичным схемам, но предлагают не только самые безопасные компании для инвестиций, но и более рискованные – под более высокие процентные ставки. На российском рынке краудлендинг только начинает развиваться, по мере развития венчурной индустрии, стоит ожидать и более рискованных предложений [3].

По оценкам специалистов венчурных фондов, в настоящее время эффективный механизм управления рисками венчурных инвестиций, альтернативный страхованию, заключается в диверсификации и тщательном отборе на прединвестиционном этапе, а также в ходе комплексной проверки компании на этапе осуществления вложений (дью-дилидженс) и в рамках корпоративного управления после сделки.

Как отмечено в работе [7], пока в России венчурный бизнес – это игра с отрицательной суммой (и для основателей, и для инвесторов). Так, например, по статистике Российской ассоциации венчурного инвестирования (RVCA) за первые три квартала 2016 г. в России сумма новых венчурных инвестиций составила на 105 млн долл. (это «вход»), а «выходов» из инвестиций (то есть возврата средств инвесторам, далее – «выходы» или «exit») на 55,5 млн долл.

#### Литература

1. Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации»: с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
2. Инновационный портал Ростовской области [Электрон. ресурс]. – URL : <http://novadon.ru>.
3. «Росинфокоминвест» подставил плечо: IT-фонд застраховал менеджмент от ошибок [Электрон. ресурс]: официальный сайт АО «Росинфокоминвест». – URL : <http://www.rosinfocominvest.ru/press-center/smi/detail.php?ID=509> (дата обращения 28.03.2017).
4. МСП Банк : официальный сайт [Электрон. ресурс]. – URL : [https://www.msppbank.ru/Predprinimatelyam/kak\\_proffinansirovat\\_biznes/Venchurnoe\\_finansirovanie](https://www.msppbank.ru/Predprinimatelyam/kak_proffinansirovat_biznes/Venchurnoe_finansirovanie) (дата обращения 27.03.2017).
5. Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан : официальный сайт [Электрон. ресурс]. – URL : <http://ivf.tatarstan.ru/rus/documents.htm?page=2> (дата обращения 28.03.2017).
6. Сам себе капиталист / В. Фокеева // Эксперт. – 2016. – № 49. – С. 31–32.
7. VC по «экзитам» считают: почему на российском рынке стартапов по-прежнему мало «выходов»? [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.forbes.ru>.

**N.I. Antipina, M.I. Berkovich**  
**THE PROBLEM OF INSURANCE**  
**OF RISKS OF VENTURE CAPITAL INVESTMENTS**

*Annotation: the article presents a set of risks in venture investment and management mechanisms. The experience of risk insurance of venture investments on the example of economic actors, engaged in investing in venture projects, studied.*

*Keywords: venture capital investment, risk, insurance, innovation.*

УДК 368.01

**Д.П. Алякина**  
**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА**

Казань, Казанский федеральный университет,  
Институт управления, экономики и финансов

*Аннотация: современное состояние страхового рынка требует переосмысления стратегии развития страхового рынка и подходов к его государственному регулированию.*

*Ключевые слова: страховой рынок, стратегии развития страхового рынка, модель государственного регулирования страхования.*

Уровень проникновения страхования в России остается по-прежнему весьма низким. Цифровые данные по России на конец 2016 г. свидетельствуют о низкой насыщенности рынка страховыми компаниями [2, 3].

Если в России насыщенность страховыми компаниями (соотношение населения и числа компаний) характеризуется [1] показателем 1 страховая компания на 523 тыс. человек, то в странах ЕС этот показатель ниже – 1 страховая компания на 132 тыс. человек, а в США и вовсе составляет 1 страховая компания на 109 тыс. человек.

По данным Центрального Банка России, на 31.03.2017 г., в государственном реестре субъектов страхового дела числилось 245 страховых компаний. За 14 лет число страховщиков сократилось почти в 6 раз (в январе 2003 г. в государственном реестре было зарегистрировано 1397 компаний) [3]. Процесс сокращения числа страховых компаний в России с высокой вероятностью может привести к ухудшению конкурентной среды страхового рынка [4], к монополизации рынка несколькими крупными игроками, и, как следствие, к административной концентрации страхового бизнеса, что сокращает качественное предложение страховых услуг.

По нашему мнению, ключевые проблемы российского страхового рынка сосредоточены в следующем:

1. Отсутствие цивилизованного отношения к механизму страхования со стороны общества приводит к дисбалансу экономических интересов страховщиков и страхователей. Низкий уровень доверия к страхованию со стороны страхователей вследствие ухода с рынка крупных и средних страховщиков.

2. Жесткая позиция мегарегулятора в лице ЦБ к участникам финансового рынка, что увеличивает регулятивные риски.

3. Системы корпоративного управления страховыми компаниями не соответствуют международным стандартам, особенно в части управления рисками, платежеспособности, соответствия активов обязательствам, прозрачности.

Итоги развития страхового рынка в 2016 г. свидетельствуют, что:

- рынок показал максимальный прирост за последние 4 года – 15,3 %, однако прирост был обеспечен сегментом страхования жизни;
- сегменты автокаско, обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов продолжает сокращаться;
- увеличивается концентрация рынка у крупных игроков;
- начала работать Российская национальная перестраховочная компания, поменялась структура рынка перестрахования.

При всем этом накопившиеся проблемы в сегменте ОСАГО требуют от компаний оперативного решения организации электронных продаж ОСАГО и продолжают приводить к увеличению количества жалоб страхователей и снижению удовлетворенности страхователей от страховой услуги.

Все вышеуказанное говорит о необходимости переосмысления стратегии развития страхового рынка и концепции страхового надзора.

Выделим основные направления, нуждающиеся в проработке.

В основе целеполагания страхового надзора нужно видеть не только решение проблем рынка, но и его планомерное развитие. С точки зрения развития модели государственного регулирования страховой деятельности в России представляет интерес принципиальные подходы к регулированию страхового дела Международной ассоциации органов страхового надзора (IAIS) [5]. Международная ассоциация страховых надзоров в центр модели регулятора ставит основные стандарты страхового надзора за деятельностью страховых организаций. Под стандартами здесь имеется в виду минимальные единые требования, предъявляемые национальными органами страховых надзоров в соответствии с требованиями страхового законодательства к страховым субъектам, связанные с их лицензированием, обеспечением платежеспособности, инвестиционной деятельностью страховщиков, защитой потребителей страховых услуг.

СРО страховых организаций должно также ориентироваться на выполнение функции развития страхового рынка. Консолидация участников рынка в рамках СРО позволит повысить управляемость процессов на страховом рынке, считают в Банке России. По закону о СРО на финансовом рынке именно мегарегулятор в лице ЦБ существенно влияет на деятельность СРО.

Следует учесть, что практика построения системы управления рисками в России и в мире серьезно отличается. В мировой практике государство формализует стандарты управления рисками на базе СРО, задачи построения системы управления рисками ставят собственники перед менеджментом и управление рисками служит инструментом дополнительной эффективности компании. В российской практике государство на базе регулятора создает нормативные требования, причем к расходам на риск-менеджмент российские собственники бизнеса рассматривают как вынужденные. В мире задается общая концепция, а на уровне компании вырабатываются детальные корпоративные стандарты. В России очень детальные государственные стандарты, а компании пытаются «вместить» свои стандарты в государственные. Для страховых компании основными рисками являются законодательный, кредитный, регуляторный и процентный.

Основная цель надзора должна состоять не только в обеспечении эффективного надзора за страховыми компаниями в целях защиты страхователей, но и развитие самого рынка. Важным элементом устойчивости рынка страхования является то, что орган страхового надзора должен требовать от страховщиков осознания всего спектра рисков, с которыми они имеют дело, а также необходимости их оценки и эффективности управления. Именно для этого страховые организации должны соблюдать определенные стандарты и нормативы.

Очевидно, что адекватное понимание и выполнение требований надзора страховщиками должно вести к планомерному развитию рынка. Так, например, прозрачность планируемых требований надзора влияет на качество выполнения данных требований (речь идет о составлении обязатель-

ных актуарных заключений, выполнении требований к качеству активов). На повестке дня вопросы о концептуальных подходах к увеличению минимального уставного капитала и определенности в части будущей бизнес-стратегии компании.

Одновременно на уровне каждого страховщика собственник бизнеса и акционеры компании будут ориентированы на построение модели внутрикорпоративного управления страховой компанией, которая позволяет учесть многообразие рисков и обеспечить финансовую устойчивость страховых операций.

Литература:

1. Доклад Организации экономического сотрудничества и развития «Глобальные тенденции страхового рынка – 2016» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.oecd.org/daf/fin/insurance/Global-Insurance-Market-Trends-2016.pdf>.

2. Официальный сайт Росстата [Электрон. ресурс]. – URL : [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

3. Официальный сайт Центрального Банка РФ [Электрон. ресурс]. – URL : [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

4. Кайгородова Г.Н., Мустафина А.А. Страхование как инструмент управления рисками предприятий реального сектора экономики // Взаимодействие финансово-кредитных институтов и предприятий реального сектора в реализации инновационной деятельности : монография / под общ. ред. И.Т. Насретдинова, А.А. Аюпова. – М. : РУСАЙНС, 2016. – С. 280–289.

5. Турбина К. Роль стандартов MACH в формировании современных методов страхового надзора // Страховое право. – 2009. – № 1.

**D.P. Alyakina**

## **DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF INSURANCE MARKET**

*Annotation: the current state of the insurance market requires a rethinking of the strategy of insurance market development and approaches to state regulation.*

*Keywords: insurance market, the development strategy of the insurance market model of state regulation of insurance.*

УДК 368.01

**А.П. Архипов**

## **О ПОТРЕБНОСТИ ОБЩЕСТВА В СТРАХОВАНИИ**

г. Москва

*Аннотация: рассмотрено отношение современного общества к страхованию и предложены направления его эффективного развития в России в целях восстановления доверия к страховым институтам.*

*Ключевые слова: риски населения и бизнеса, развитие страхования.*

Вопреки распространенному мнению о том, что страхование является необходимой и востребованной финансовой услугой по защите интересов населения и предпринимателей от различных рисков, в России значение страхования устойчиво снижается. По данным Банка России количество действующих договоров коммерческого страхования за 2015 г. снизи-

лось на 5,4 %, а за 2014 г. (по отношению к 2013 г.) – на 10,3 %. Участие коммерческих страховых медицинских организаций в системе обязательного медицинского страхования (ОМС), как, впрочем, и само применение ОМС для финансирования здравоохранения, многие эксперты считают неэффективным и предлагают заменить его бюджетно-сметным финансированием. Проведенные ИСПИ РАН социологические исследования показали, что в 2016 г. для россиян основными проблемами (рисками) остаются дороговизна жизни (59 %), рост цен, произвол чиновников (32 %). В обществе сохраняется недовольство проводимой властями экономической политикой, порождающее, вкуче с другими проблемами, неверие в возможность улучшения материального положения собственными силами («сколько не работай» – 50 % опрошенных в 2016 г. по сравнению с 42 % в 2014 г.) и страх перед будущим (21 %) – см. таблицу, составленную по данным [1].

Таблица

Основные проблемы, волнующие жителей России

Перечень проблем	Значимость проблем по годам, %						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1. Дороговизна жизни	51	56	49	50	48	55	54
2. Рост тарифов ЖКХ	38	42	40	45	38	33	31
3. Произвол чиновников	31	33	41	37	31	33	32
4. Рост цен на продукты	29	31	31	30	27	32	30
5. Недовольство экономической политикой	30	39	33	31	20	27	30
6. Безработица	26	31	30	25	20	27	29

В теории именно страхование может дать уверенность человеку в завтрашнем дне, защиту от непредвиденных расходов, необходимую помощь в сложных ситуациях, но современной российской практикой это не подтверждается. По данным НАФИ доверие к страховым компаниям у россиян ниже, чем к финансовым услугам в целом (40 % по сравнению с 62 %): доля полностью доверяющих страховщикам втрое меньше, чем доля тех, кто однозначно положительно относится к страхованию (6 % и 18 % соответственно). Среди пользователей страховых услуг доверие к страховым организациям, выше, чем среди тех, кто этими услугами не пользуется, на 10 п.п. (46 % по сравнению с 36 %) [2]. Поэтому в 2015–2016 гг. активно развивались лишь обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) вследствие значительного повышения тарифов и страхование жизни, прежде всего, страхование с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, как альтернатива банковским вкладам и инвестиционным фондам.

Среди предприятий страхование востребовано далеко не в полной мере. Основные виды корпоративного страхования – добровольное медицинское страхование (ДМС – 41,4 % суммарной страховой премии от корпоративных страхователей) и имущество (27,6 %). Заметим, что роль ДМС в общем финансировании медицинской помощи невелика (3,1 % совокупных затрат на здравоохранение их всех источников) по сравнению, напри-



мер, с долей платных медицинских услуг (8,2 %), не говоря уже об ОМС [3]. Что касается страхования имущества, то лишь треть предприятий страхуют свое имущество. Имущество не застраховано у 52 % компаний, и еще 15 % предпринимателей затруднились ответить [2].

Незначительный интерес к страхованию типичен для современного крупного международного бизнеса, имеющего возможности использовать иные, менее затратные способы передачи риска – кредитные опционы, секьюритизацию и др.

Однако среди малого бизнеса интерес к страхованию еще меньше – почти две трети руководителей предприятий (65 %) не проявляют интерес к страхованию (не отслеживают законодательство, новости, программы и т. п.). Следят за подобной информацией 35 % опрошенных, из которых только 5 % – очень внимательно, а 30 % – не более чем за другими отраслями экономики. Отмечается, что повышенный интерес проявляют руководители средних организаций (8 %), нежели малых (4 %) и микропредприятий (3 %). Но лишь 7 % опрошенных руководителей малого бизнеса отметили, что страховщики стали более клиентоориентированными [2].

Страхование сегодня не воспринимается обществом как способ защиты и рассматривается лишь как форма налога (обязательные виды страхования) или способ накопления (инвестиционное страхование жизни). В защите от стихийных бедствий население полагается на государство. Подобная ситуация, вполне объяснимая историческим опытом развития в условиях жесткого централизованного руководства во всех сферах жизни и деятельности [5], препятствует развитию предпринимательства и экономических инициатив в обществе. Успешное применение рыночных экономических механизмов в России невозможно без страхования, поэтому его развитие сохраняет актуальность.

Резюмируя выступления автора и других экспертов по рассматриваемой проблеме, можно сформулировать следующие направления эффективного развития страхования как реального метода управления рисками:

1) проведение целенаправленной, системной работы по повышению финансовой грамотности населения с целью формирования грамотных пользователей страховыми услугами;

2) упорядочение системы обязательного страхования по размерам страховых выплат по случаям причинения вреда жизни и здоровью застрахованных;

3) реформирование системы финансирования здравоохранения;

4) первоочередное развитие добровольных видов социального страхования: медицинского, пенсионного, профессиональных рисков;

5) усиление экономического стимулирования страхователей:

- отмена НДФЛ на выплаты по добровольному пенсионному страхованию за счет средств работодателей;

- снижение тарифов по обязательным видам социального страхования для работодателей, заключающие соответствующие договоры

добровольного социального страхования в отношении работников и членов их семей;

- расширение социальных налоговых вычетов и др.;

б) разработка и введение новых, гарантированных государством ценных бумаг с доходом не ниже инфляции для преимущественного размещения средств страховых резервов по добровольным видам социального страхования и страхования жизни;

7) типизация условий договоров страхования, тарификации рисков и расчета страховых выплат по массовым видам страхования;

8) введение вмененного страхования как условия предпринимательской деятельности, только через отраслевое взаимное страхование. Развитие добровольного взаимного страхования, в том числе с учетом национальных особенностей (такафул).

Ожидаемый результат – восстановление доверия общества к страхованию, сокращение расходов на содержание страховой индустрии, развитие экономики, гармонизация общественного развития.

#### Литература

1. Левашов В.К., Афанасьев В.А., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Экспресс-информация «Как живешь, Россия?». XLIV этап социологического мониторинга. – М. : ФГБУН ИСПИ РАН, 2016. – 56 с.

2. Официальный сайт Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) [Электрон. ресурс]. – URL : <http://nafir.ru/analytics>.

3. Обзор рынка корпоративного страхования. 1 полугодие 2016 г. / НАФИ. – М., 2016. – 17 с.

4. Архипов А.П. Финансирование социального страхования на современном этапе. Проблемы и возможные решения // Страхование и управление рисками: проблемы и перспективы : монография / под ред. С.А. Белозерова, Н.П.Кузнецовой. – М. : Проспект, 2017. – 528 с.

5. О теоретических основах страховой деятельности / А.П. Архипов // Финансы. – 2010 – № 1. – С. 39–43.

**A.P. Arkhipov**

### **ON THE NEEDS OF SOCIETY IN INSURANCE**

*Annotation: the attitude of modern society towards insurance and directions of its effective development in Russia in order to restore confidence in insured institutions.*

*Keywords: risks of population and business, development of insurance.*

УДК 368:343.72

**Т.А. Афанасьева**

### **ПРИЧИНЫ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ**

г. Ульяновск, Ульяновский государственный университет

*Аннотация: статья раскрывает основные причины мошенничества в страховании, предлагает меры по их устранению.*

*Ключевые слова: причины мошенничества в страховании, политика страховщика.*

Страховое мошенничество состоит в противоправном, безвозмездно совершенном с корыстной целью действии или бездействии одного из субъектов страховых отношений, причинившее ущерб другому субъекту. Совершая мошенничество в сфере страхования, лицо, применяя способы обмана, искажения истины или умолчание о ней, а также злоупотребление доверием, незаконно, безосновательно, без внесения соответствующего денежного или иного эквивалента, получает незаконную материальную выгоду.

Причины этого вида мошенничества можно подразделить на объективные и субъективные.

Объективные причины формируются под воздействием внешних факторов, к которым можно отнести:

1) кризис в экономике, приводящий к серьезным социальным проблемам;

2) «патологическая черта характера» человека, выражающаяся в его стремлении к риску, и к жажде наживы;

3) незаинтересованность правоохранительных органов в объективном расследовании дел и затягивание по времени рассмотрения тех дел, в которых заинтересованы страховщики;

4) слабая реакция надзорных органов на жалобы страхователей в отношении нарушений норм законодательства со стороны страховщиков и т. д.

Кризисная ситуация в экономике приводит к социальному расслоению в обществе, и исходя из модели Маслоу, можно предположить, что определенная часть населения стремясь удовлетворить жизненно важные потребности становится на путь мошенничества, и чем глубже кризис, тем больше тех, кто пытается решить свои проблемы, и за счет страховых компаний. Например, собственник, зная, что продать имущество невозможно (отсутствует спрос на рынке) заключает договор страхования, уничтожает или провоцирует уничтожение имущества, получая страховое возмещение, или человек, зная о своем тяжелом заболевании, вводит в заблуждение страховщика при заключении договора, в результате наследники получают крупные выплаты.

Второе направление связано с морально-нравственными принципами, формирующими склонность к мошенничеству, в том числе и в сфере страхования. При этом формируется криминальная среда, бороться с которой страховщикам в одиночку бесполезно, так как одна и та же схема мошенничества чаще всего прокручивается в разных страховых компаниях. Например: покупка автомашины; оформление договора страхования с продажей автомобиля «налево» и подачей заявления о похищении транспортного средства; автоподставы; заключение договора через интернет с использованием программы фото Шоп и т. д. Количество мошеннических схем постоянно увеличивается, они принимают все более изощренные формы. Противодействовать этому можно только совместными действиями всего страхового сообщества.

Сократить затраты связанные со страховыми выплатами страховщик может предъявив регрессный иск к виновному лицу. Однако этому часто препятствует отрицательное отношение работников правоохранительных и иных компетентных органов к интересам страховщиков. В результате они рассматривают дела годами бесконечно закрывая, и возобновляя их, тем самым выводя виновных из под регрессного иска, либо фальсифицируют документы, превращая пострадавших в виновных и т. д. И в этой ситуации только совместные действия со страхователями позволят решить эту проблему.

Негативно влияет на правопорядок в отрасли отсутствие эффективного контроля за субъектами, действующими на страховом рынке, включая отказ надзорных органов вмешиваться в отношения между страховщиком и страхователем, оставляя решение этих вопросов на откуп судебным органам, при этом надзорные органы не принимают никаких мер, даже если страхователи выигрывают дела в суде.

Субъективные причины формируются внутри страховой компании и напрямую зависят от той политики, которую разрабатывают и реализуют сами страховые компании и связана она с нарушениями страховщиком действующего законодательства, либо мошенническими действиями работников страховой компании. Например, когда страховая компания не может соответствующим образом организовать учет бланков строгой отчетности. Чаще всего пробелы возникают у подразделений страховщиков, которые формально относятся к изъятию страховых полисов у страховых агентов при их увольнении, и составлении актов на уничтожении бланков которые продолжают находиться в обороте на страховом рынке, что позволяет незаконно обогащаться бывшим работникам организации.

Еще одной проблемой является увеличение масштабов деятельности автоюристов, которые, по мнению страховщиков, наживаются и на страховых компаниях. Можно выделить несколько причин возникновения и развития этой проблемы, самыми актуальными из них являются:

1) несоответствия отдельных основополагающих положений правил страхования действующему законодательству, что позволяет, в том числе необоснованно отказывать в выплате страхового возмещения;

2) занижение суммы выплат, в том числе в процессе ремонта транспортного средства;

3) волокита страховщиков при принятии и рассмотрении выплатах дел, что существенно увеличивает время урегулирования убытков и влечет не только к потере времени, но и нервов страхователей;

4) появление на рынке высококвалифицированных юристов активно работающих на страховом рынке и знающих законы лучше специалистов страховых компаний.

В первом случае, страховщик, пытаясь сэкономить, явно или завуалированно вводит клиентов в заблуждение. Самым распространенным примером является занижение стоимости имущества после принятия объ-

екта на страховую защиту – в нарушение п. 1, статьи 947 ГК РФ. Причем, одни страховые компании делают это явно, оговаривая использование дополнительного износа к уже застрахованному имуществу, другие завуалированно, указывая на «нормы уменьшения» или на «индексацию», вводя тем самым клиентов в заблуждение.

Существенно сократить страховое возмещение страховщикам позволяет установление высокой франшизы (60–70 %) от страховой суммы, изначально делающий договор страхования бессмысленным для клиента, т. к. снижение страховой суммы и определение стоимости остатков после определения конструктивной гибели автотранспортного средства не оставляет никаких шансов в получении страхового возмещения.

Во втором случае, оплачивая ущерб в денежной форме, страховщик, учитывает не все поврежденные запчасти, либо учитывает их по цене аналогичных, но более дешевых запчастей, либо опять же снижают стоимость запчастей на величину износа, за период действия договора страхования и т. д.

Если поврежденное транспортное средство направляется на ремонт, то отсутствие должного контроля со стороны страховщика или удешевление ремонта в целях экономии делают этот ремонт либо некачественно, либо в процессе ремонта используются запчасти, ранее бывшие в употреблении и т. д.

Кроме того, многие страховщики организуют серьезное препятствие даже на стадии регистрации страхового события, требуя пройти несколько кабинетов для получения номера выплатного дела, кроме того решение о выплате принимается в определенный период времени после получения пакета документов. Как правило, пакет документов значителен, но часто страховщики требуют дополнительные справки, либо после сдачи всех необходимых документов, работники отдела выплат начинают терять документы, и требовать повторного их предоставления.

Следует заметить, что страхователь при наступлении страхового события чаще всего не знает: что делать, куда идти, кому жаловаться и как защитить свои права. Кто-то просто не хочет связываться со страховщиками и тратить свое время и нервы. По статистике существующая политика страховщиков приводит к тому, что более 80% дел, связанных со страховыми спорами возможно решить только в судебном порядке, но не все имеют специальное юридическое образование, соответствующий опыт и уйму времени, чтобы заниматься данным вопросом. Именно это создает благоприятную почву для обращений к автоюристам.

Именно политика самого страховщика формирует у страхователя потребность изобретать все новые схемы обмана страховщика, обращаясь по этому поводу к автоюристам, которые не просто выигрывают дела, но и получают штрафные санкции, увеличивая расходы страховщика.

Следующей причиной, включаемой в субъективный блок, является деятельность самих работников страховых компаний. Главными проблемами в этой области являются:

- 1) внутрикорпоративное мошенничество;
- 2) низкая квалификация работников.

Внутрикорпоративное мошенничество, связано с намеренным действием одного или более лиц среди руководства, управленческого персонала, сотрудников или третьих лиц, заключающееся в использовании обмана для получения неправомерной или незаконной выгоды. Например: завышение ущерба «нужным» страхователям, в том числе при наличии «виновного лица», занижение официальной стоимости остатков уничтоженных транспортных средств и получение разницы «черным налом», заключение и досрочное расторжение договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур после получения субсидий, заключение страховыми посредниками договоров страхования после страхового случая и т. д.

Низкая квалификация работников, которая приводит к неадекватным отказам в выплате страхового возмещения, по причине отсутствия специалистов по расчету ущерба, особенно по договорам страхования с относительно редко встречающимися страховыми случаями, например, по страхованию строений и квартир, по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур и т. д.

С учетом перечисленных причин, предлагаю следующие мероприятия:

1. Создание единой базы крупных страховых выплат (особенно по автострахованию), например, на базе Банка России или РСА;
2. Более тесное взаимодействие с органами внутренних дел и другими компетентными органами, а также со страхователями в процессе рассмотрения дел связанных со страховыми событиями;
3. Организация контроля за деятельностью страховых посредников при заключении и оформлении договора страхования;
4. Необходимо наладить учет бланков строгой отчетности, привести правила страхования в соответствие с положениями законодательных и нормативных документов;
5. Перестать относиться ко всем страхователям, у которых произошло страховое событие как к мошенникам;
6. Формировать адекватную корпоративную этику, позволяющую создать безупречную деловую репутацию, как работников страховых компаний, так и страховщиков в целом.

**T.A. Afanaseva**

### **CAUSES OF FRAUD IN INSURANCE**

*Annotation: the paper considers the main causes of fraud in insurance, proposes measures to eliminate them.*

*Keywords: causes of fraud in insurance, insurance policy.*

**С.А. Белозёров**  
**ВЛИЯНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ  
НА РАЗВИТИЕ ДОБРОВОЛЬНОГО ИНДИВИДУАЛЬНОГО  
СТРАХОВАНИЯ**

г. Санкт-Петербург

*Аннотация: на основании результатов анализа показателей, характеризующих добровольное индивидуальное страхование, налоговую нагрузку на физических лиц, автор статьи делает вывод о влиянии фискальных инструментов на развитие одного из сегментов страхового рынка.*

*Ключевые слова: домашнее хозяйство, индивидуальное страхование, индивидуальный подоходный налог, единый социальный налог, налогообложение.*

Домашние хозяйства принимают экономические решения, учитывая необходимость предупреждения (снижения уровня) различных рисков, с которыми они сталкивается в процессе жизнедеятельности [1, с. 19]. Существует достаточно много инструментов, методов и процедур управления рисками. После наступления негативного события используются, в том числе и методы финансирования риска, направленные на возмещение ущерба, возникшего ранее. К таким методам относится страхование. Физические лица, применяя этот метод, заключают: индивидуальные договоры личного страхования; договоры имущественного страхования, страхуя транспортные средства, гражданско-правовую ответственность. Таким образом, индивиды становятся участниками страхового рынка, выступая на нем в качестве покупателей страховых услуг (страхователей).

Одной из современных тенденций развития страхового рынка в РФ является снижение востребованности страхования как метода страхования рисков со стороны домашних хозяйств. Эту тенденцию отражает, в частности, сокращение такого показателя, как доля добровольных страховых взносов в ВВП.

Государство влияет на страховой рынок, на развитие индивидуального страхования, используя экономические регуляторы, в том числе и фискальные инструменты, определяя особенности налогообложения страхователей и страховщиков. В РФ такие особенности определены в Налоговом кодексе РФ, в частности, при определении налоговой базы налога на доход физических лиц, ЕСН, налога на прибыль предприятий (организаций). В связи с этим актуальна постановка вопроса о том, в какой мере фискальные инструменты способны повысить недостаточную активность домашних хозяйств на рынке страхования. Не менее важным является также определение роли особенностей налогообложения страхователей и страховщиков в развитии индивидуального страхования; поиск дополнительных фискальных инструментов для его стимулирования.

Подходы к поиску ответа на поставленные вопросы могут быть определены в процессе анализа исчисляемого на микроуровне налогового бремени, приходящегося на одного индивида.

Индивидуальный подоходный налог сокращает располагаемый денежный доход домашних хозяйств, а, следовательно, и реальный располагаемый денежный доход населения (показатели рассчитываются при построении баланса денежных расходов и доходов населения) [1, с. 21]. Средства от взимания единого социального налога [2, с. 222], базой для определения которого является начисленная работодателем заработная плата, направляются государством на социальное (пенсионное) обеспечение и страхование граждан, медицинское обслуживание, выплату пособий по безработице.

С учетом некоторых допущений логично предположить, что высокое налоговое бремя индивида, ведет, соответственно, к сокращению суммы денежных средств, расходуемых домашними хозяйствами на приобретение различных страховых продуктов, и снижает мотивацию индивидов – потенциальных потребителей страховых продуктов и услуг. Так, например, индивид, рассчитывающий на получение пенсии из средств государственного пенсионного фонда, вряд ли станет потребителем услуг негосударственного пенсионного фонда при росте налогового бремени.

Для проверки данного предположения мы сопоставили налоговое бремя работников, рассчитанное как сумма ставки ИПН и ставки социального налога (в том случае если носителем налога или его части является физическое лицо) и количество физических лиц добровольно застраховавших свое здоровье (в странах ОЭСР) (рис. 1).

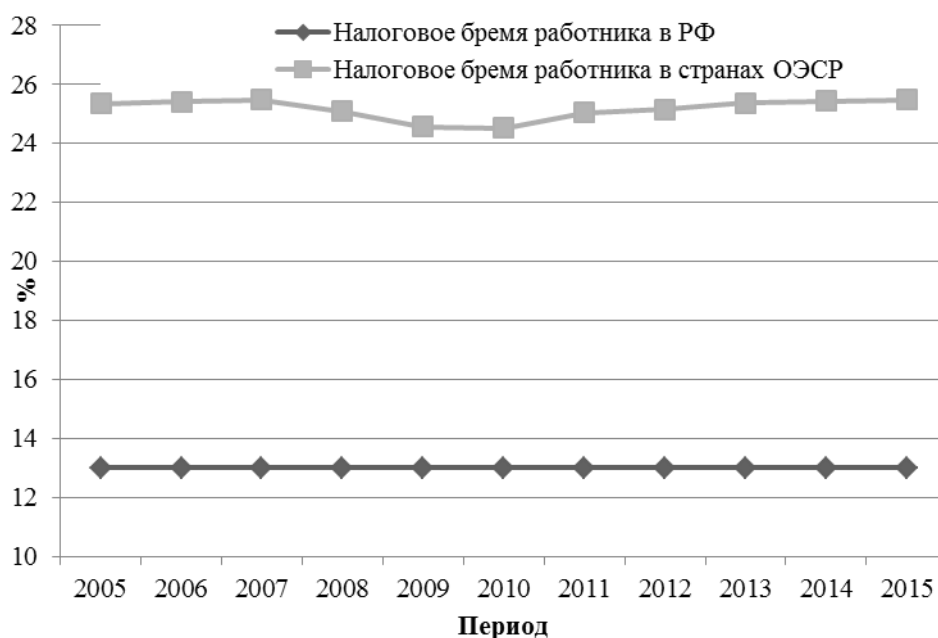


Рис. 1. Налоговое бремя индивидов в странах ОЭСР и РФ [3; 4]

Для РФ в качестве сопоставляемого показателя использовалось не количество страхователей – физических лиц, а сумма страховых премий по добровольному медицинскому страхованию. Анализируя динамику этих показателей за период с 2005 г. по 2015 г., мы предположили также, что



при увеличении своего располагаемого дохода индивиды, предпочтут этот вид страхования любому другому.

Графики на рис. 1 показывают, что налоговое бремя на протяжении всего анализируемого периода в странах ОЭСР, и в РФ оставалось практически неизменным. Можно наблюдать незначительное снижение величины налоговой нагрузки на физических лиц в странах ОЭСР с 2008 г. по 2011 г., которая восстановилась и незначительно повысилась после экономического кризиса.

График на рис. 2 демонстрирует значительный рост показателей, характеризующих активность домашних хозяйств в сегменте добровольного медицинского страхования и в странах ОЭСР, и в России. Так количество застрахованных в странах ОЭСР за десятилетний период выросло с 13523,67 до 16020,78 тыс. человек, увеличившись на 2491,11 тыс. человек. А сумма страховых премий в РФ по добровольному медицинскому страхованию за тот же период возросла на 155,41 млрд руб., с 64,17 до 219,58 млрд руб.

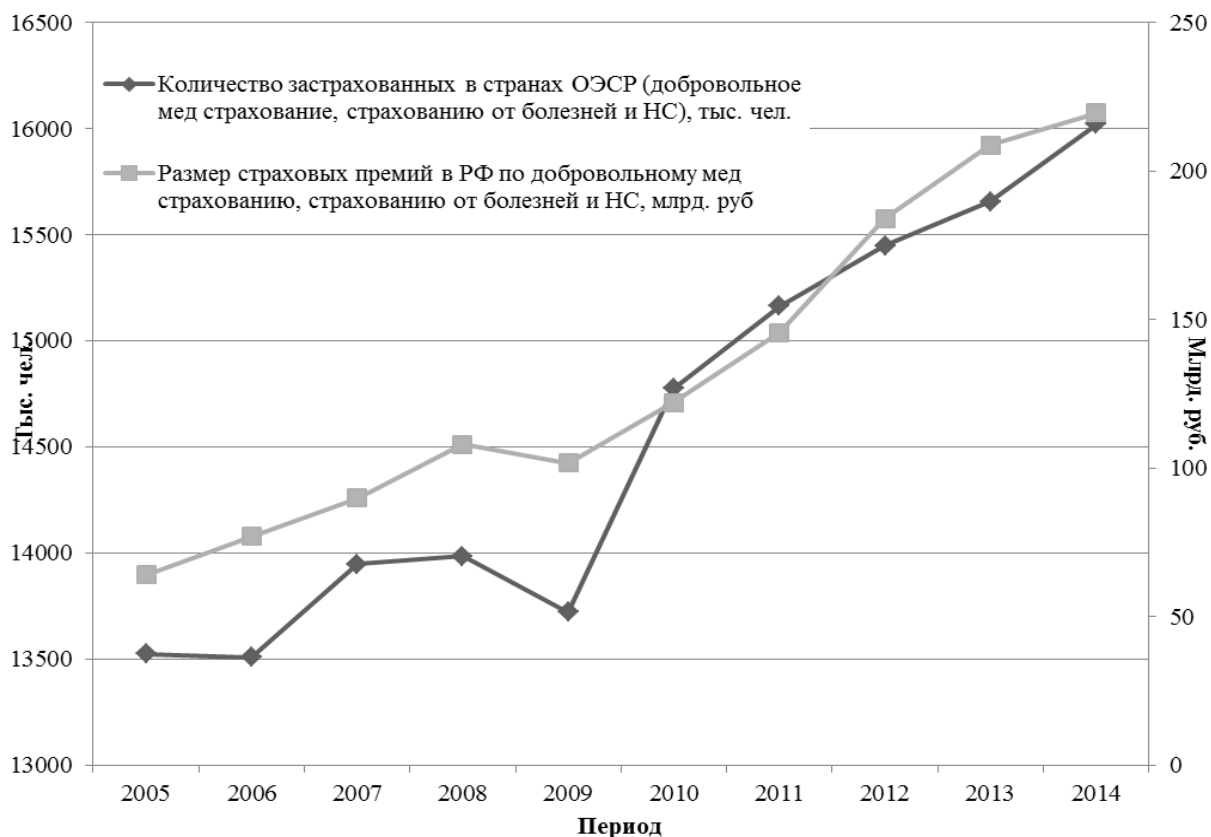


Рис. 2. Динамика показателей, характеризующих развитие добровольного медицинского страхования в странах ОЭСР и РФ [4; 5]

Сопоставление динамики показателей (рис. 1, 2), позволяет сделать вывод, что предположение о зависимости активности индивидов в сегменте добровольного медицинского страхования от размера налогового бремени, а, соответственно, и от величины остающегося в их распоряжении после уплаты налогов, дохода в целом не подтвердилось. Возможно, по-

вышение активности домашних хозяйств на этом рынке в течение анализируемого периода, в какой-то мере и стимулировала фискальная политика государства, но, очевидно, что их на рынке добровольного медицинского страхования возростала под влиянием факторов, не имеющих отношения к индивидуальному подоходному и социальному налогообложению.

#### Литература

1. Белозёров С.А. Финансы домашних хозяйств как элемент финансовой системы // Дайджест-финансы. – 2007. – № 8. – С. 17–24.
2. Энциклопедия теоретических основ налогообложения / под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016.
3. Официальный сайт Федеральной Службы государственной статистики [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.gks.ru>.
4. Organization for economic co-operation and development [Electronic Resource]. – URL : [http:// stats.oecd.org](http://stats.oecd.org).
5. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv\\_insurance\\_](http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv_insurance_)

**S.A. Belozyorov**  
**THE IMPACT OF INDIVIDUAL TAXATION**  
**ON THE DEVELOPMENT OF VOLUNTARY PERSONAL INSURANCE**

*Annotation: the author provides the analysis of indicators characterizing the voluntary individual insurance and the tax burden on individuals and identifies the impact of fiscal instruments on the development of one of the segments of the insurance market.*

*Keywords: household, individual insurance, personal income tax, social security contributions, taxation.*

УДК 368.1

**Е.Е. Данилевская**  
**МИКРОСТРАХОВАНИЕ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ**

г. Кострома

*Аннотация: в статье дается обоснование необходимости реализации микро-страхования как способа защиты малоимущих слоев населения.*

*Ключевые слова: микрострахование, страховой продукт, доходы населения, средняя заработная плата.*

В настоящее время ведется много споров о том, что есть микрострахование и насколько оно целесообразно. Это страхование или некая другая услуга. Для начала рассмотрим механизм. Алгоритм совершенно идентичен страховым операциям – страхователь обращается в страховую компанию, договаривается об условиях, платит взнос, и при наступлении страхового случая страховщик производит выплату. Разница лишь в денежных величинах – размер страхового взноса и страховой суммы меньше, чем в обычном страховании.

Международная организация труда дает следующее определение микрострахования – «финансовый механизм защиты людей с низкими до-

ходами от определенных угроз в обмен на регулярные выплаты премий пропорционально вероятности наступления и размера ожидаемого убытка от риска» [1, с. 8]. Микрострахование направлено на защиту страхователей с низким уровнем доходов. Его основные черты:

- низкий уровень страховых премий и страховых сумм;
- ограниченный перечень страховых продуктов;
- минимальные административно-хозяйственные и аквизиционные расходы страховщика;
- упрощенный механизм взаимодействия со страхователями, что обусловлено их низкой финансовой грамотностью;
- массовость заключаемых договоров микрострахования – привлечение большого количества клиентов снижает стоимость отдельных полисов в результате действия закона больших чисел.

Итак, микрострахование – это все же страхование, направленное на защиту малоимущих людей.

Теперь рассмотрим необходимость его присутствия на рынке страховых услуг на примере Костромской области. Для начала немного статистики.

По словам Ольги Юрьевны Голодец, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, «идет рост бедности и составляет 15 %». Согласно данным Росстата, в январе – сентябре 2016 г. за чертой бедности проживали 20,3 млн россиян, или 13,9 % населения страны. По словам О.Ю. Голодец, бедных в России намного больше [2].

По итогам 2016 г. продолжилось падение в сфере розничной торговли – 5,2 %, в 2015 г. – на 10 %. Ключевой причиной продолжающегося снижения розничной торговли стало сокращение реальных доходов населения, вследствие чего потребительские предпочтения сместились в сторону более дешевых товаров. Сказалось и повышение склонности к сбережению – в условиях экономической нестабильности, даже имея на руках уменьшившиеся в результате инфляции доходы, люди предпочитают откладывать на черный день [3].

Объем свободных денежных ресурсов семей из-за инфляции сократился в подавляющем большинстве регионов. При этом сохранились большие разрывы в материальном положении между богатыми и бедными регионами. В среднем по России ежемесячно у семей с двумя детьми после минимальных трат остается 28,1 тыс. руб., что на 13 % ниже, чем в предыдущем году. Число регионов с относительно невысоким уровнем доходов несколько увеличилось [4].

Спрос на страхование зависит от уровня платежеспособности клиентов. В таблице 1 представлены основные социальные характеристики населения в Костромской области.

Как видно из таблицы 1, уровень средних душевых доходов и заработной платы жителей Костромской области ближе к минимальным значениям при достаточно низком уровне безработицы.

Таблица 1

## Основные социальные характеристики населения в Костромской области [3]

Показатель	Костромская область	Min–max значения
Среднедушевые доходы населения, руб.	22 653	15 509–61 844
Средняя заработная плата, руб.	22 516	19 477–83 029
Уровень безработицы, в % от численности рабочей силы	5,4	1,6–28,8
Место по уровню безработицы в России	39	
Остаток денежных средств в семье с двумя детьми после минимальных трат, руб.	5960	570–91 227

В целом можно констатировать, что благосостояние российских семей тесно связано с уровнем экономического развития регионов. В таблице 2 отражен уровень рейтингов по различным показателям, характеризующим социальное развитие Костромской области.

Таблица 2

## Рейтинг Костромской области [5, 6]

Показатель	Место	Уровень рейтинга	Min–max значения
По качеству жизни	54	41,74	12,53–76,54
По уровню жизни семей	75	26,409	12,3–82,114
По доле задолженности просроченной населением, в % к объему ссудной задолженности	39	7,72	1,25–27,6

Данные табл. 2 свидетельствуют о невысоком уровне качества жизни населения Костромской области – по качеству жизни область занимает 54 место, по уровню жизни – 75 место среди регионов России.

Уровень кредитования населения также оказывает влияние на объемы страховых услуг. По уровню просроченной задолженности Костромская область находится на 39 месте с уровнем рейтинга 7,72, при максимальном 27,6.

В целом у 44 регионов в 2016 г. доля просроченной задолженности выросла, то есть платежная дисциплина населения ухудшилась более, чем 50 % регионов России [7]. Одной из причин такой ситуации является падение уровня доходов.

В таблице 3 отражена информация о доступности покупки автомобилей жителями Костромской области.

Таблица 3

## Доступность покупки автомобилей жителями Костромской области [8]

Показатель	Доля семей, которые могут купить автомобиль в кредит, %		
	за 470 тыс. руб.	за 1,2 млн руб.	за 5 млн руб.
Костромская область	11,8	2,6	0,2
Мин. – средн. – макс.	4,7–19,5–56,3	1,7–6,6–33,5	0,1–0,9–6,8

В качестве индикатора доступности в рейтинге выступает доля семей, которые имеют возможность осуществлять ежемесячный платеж по кредиту при приобретении нового автомобиля, а также тратить деньги на содержание автомобиля [8].

Чем дороже машина, тем меньше доля населения, способная ее купить. Из-за девальвации рубля, сжатия рынка автокредитования и кризиса в экономике россиянам все сложнее находить средства на приобретение автомобилей. В 2012 г. было продано почти 3 млн автомобилей, в 2015 г. – 1,6 млн, за семь месяцев 2016 г. продажи автомобилей сократились на 14,4 %. В 20 регионах менее 10 % семей могут приобрести и без особых сложностей обслуживать новый автомобиль стоимостью 470 тыс. руб. [8]. Снижение продаж автомобилей влечет за собой и снижение количества договоров КАСКО.

Итак, уровень жизни россиян падает, что влечет за собой потребность в дешевом микростраховании.

Конечно, можно говорить о поддержке со стороны государства в части софинансирования страховых взносов. Такой опыт уже имеется, например, обязательное страхование жилья в г. Москва – муниципальное страхование, которое оплачивается по квитанции вместе с коммунальными услугами. В столице по этой системе застраховано 54 % квартир. Горожан привлекает дешевизна – взнос составляет 90 коп. за 1 кв. метр общей площади в месяц. При этом расходы правительства Москвы при наступлении страховых случаев составляют 30 %, а остальное выплачивается уполномоченными страховыми компаниями [9].

Рассмотрим возможность финансового участия в уплате страхового взноса Костромской области (табл. 4).

Таблица 4

Уровень рейтинга Костромской области [3, 10]

Показатель	Костромская область	Min–max значения
Рэнкинг Костромской области	1,86	1,06–3,5
Рейтинг социально-экономического положения регионов	26,409 (75 место)	12,295–82,114

Как видим, Костромская область имеет низкие рейтинговые значения. Кроме того, область имеет высокий уровень долга (табл. 5).

С таким уровнем долговой нагрузки и темпами ее роста ни о какой помощи населению в уплате страховых взносов речи быть не может.

Таблица 5

Уровень долга Костромской области [11]

Показатель	Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам бюджета		Объем госдолга, млрд руб.	Изменение госдолга за 2016 г., %
	2015 г.	2016 г.		
Костромская область	143,7	136,7	21,3	20,5
Мин. – средн. – макс.	1,8–33,8–176	0,9–36,5–182,5	2,1–40,2	83,2–1,5–40,6

По данным Министерства финансов РФ, суммарный объем государственного долга всех субъектов РФ по итогам 2016 г. вырос на 1,5 % и на 1 января 2017 г. составил 2,353 трлн рублей. Это самый минимальный прирост госдолга за последние несколько лет. Для сравнения, в 2015 г. госдолг регионов РФ вырос на 11 %, в 2014 г. – на 20 %, в 2013 г. – на 28,6 % [12].

Таким образом, приведенная статистика свидетельствует о высокой потребности населения именно в микростраховании, поскольку большинство страховых продуктов для него финансово сложно приобрести. Особенно это актуально для регионов с низким уровнем жизни, при отсутствии государственной поддержки.

Конечно, времена меняются... Но спрос рождает предложение.

#### Литература

1. Churchill C. Protecting the poor. A microinsurance compendium Volume II [Electronic Resource] // ILO, Geneva, 2012. – URL : [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_175786.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_175786.pdf) (дата обращения: 15.04.2016).
2. Голодец рассказала об уникальных чертах бедности в России [Электрон. ресурс]. – URL : <http://linkis.com/www.rbc.ru/society/1/6p5kD>.
3. Аналитический бюллетень [Электрон. ресурс] // Социально-экономическое положение регионов РФ. – URL : [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regpol\\_01\\_2017.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regpol_01_2017.pdf).
4. Рейтинг регионов по уровню жизни семей – 2016 [Электрон. ресурс]. – URL : [http://riarating.ru/regions\\_rankings/20160601/630023921.html](http://riarating.ru/regions_rankings/20160601/630023921.html).
5. Рейтинг российских регионов по качеству жизни-2016 [Электрон. ресурс]. – URL : <https://ria.ru/infografika/20170220/1488209453.html>.
6. Рейтинг регионов по доле задолженности просроченной населением [Электрон. ресурс]. – URL : <http://riarating.ru/regions/20170323/630059013.html>.
7. Доступность покупки нового автомобиля для семей в регионах России [Электрон. ресурс]. – URL : <http://riarating.ru/infografika/20160831/630037852.html>.
8. Рейтинг регионов по доступности покупки нового автомобиля [Электрон. ресурс]. – URL : [http://riarating.ru/regions\\_rankings/20160831/630037905.html](http://riarating.ru/regions_rankings/20160831/630037905.html).
9. Страхование жилья в Москве [Электрон. ресурс]. – URL : <http://mosapt.ru/365-kvartira-v-moskve-strahovanie-zhilya-v-moskve-stati.html>.
10. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2016 [Электрон. ресурс]. – URL : <http://riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html>.
11. Рейтинг регионов по уровню долговой нагрузки [Электрон. ресурс]. – URL : <http://riarating.ru/infografika/20170302/630057267.html>.
12. Долги восьми регионов превышают их собственные доходы [Электрон. ресурс]. – URL : <http://riarating.ru/regions/20170302/630057274.html>.

**Е.Е. Danylevskaya**

#### **MICROINSURANCE: MYTH OR REALITY**

*Annotation: the article provides rationale for the implementation of micro-insurance as a way to protect the poor.*

*Keywords: microinsurance, insurance product, household income, average salary.*

**О.Н. Ефимов**  
**О ПРОБЛЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ**  
**ПОНЯТИЯ «СТРАХОВАНИЕ»**

г. Уфа

*Аннотация: в статье осуществлен анализ эволюции формулировок, разработано и представлено авторское определение понятия «страхование».*

*Ключевые слова: дефиниция, сущностные свойства, страховая защита, предмет страхования.*

Высшим уровнем познания является формулировка определения изучаемого понятия. В зависимости от достигнутой глубины познания предмета (а мера познания бесконечна и никогда не может быть исчерпывающей) определение может быть отнесено к какому-либо определенному виду: аксиоматическому, контекстуальному, классическому (родовидовому), неявному, номинальному и т. д.

В целях нашего исследования следует особо выделить определение реальное – определение, дающее перечисление присущих данному объекту признаков; описание, соответствующее предмету, является истинным, не соответствующее – ложным.

Определения одного и того же явления могут быть даны представителями разных отраслей науки – в таких случаях можно говорить об отраслевых определениях.

В научной литературе очень часто встречаются разные дефиниции, сформулированные разными научными школами и разными исследователями, относящиеся к одному и тому же дефиденту. Мы называем совокупность такого рода определений доктринальными.

В экономической литературе, в программах и практике образовательных учреждений в качестве определения понятия «страхование» в настоящее время широко используется дефиниция, данная Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее: Закон): отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Данное определение может быть представлено в виде графического изображения (рис.).

Это типичное определение отраслевого типа. Оно сформулировано разработчиками Закона, приняло легитимный характер и, тем самым, будто бы должно иметь основания для применения в других отраслях науки и реальной экономики.

В определении Закона:

- 1) не выделены субъекты страховых отношений и гипертрофированно перечислены группы страхователей;

- 2) цели и интересы страховщика;
- 3) не назван предмет страхования.

Оно сформулировано в целях данного Закона и поэтому отражает существенные, базовые свойства и признаки правового, юридического дефинента.

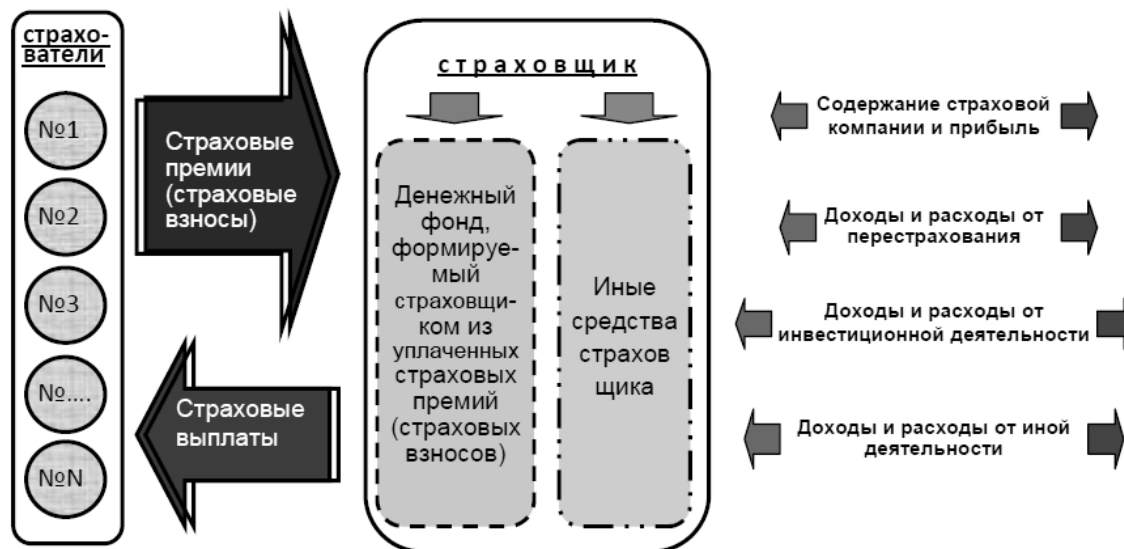


Рис. Механизм страхования согласно Закону РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ст. 2. Страхование и страховая деятельность (страховое дело))

Но страхование как явление и объект изучения есть понятие экономическое. Поэтому его существенные характеристики могут быть объективно и полно отражены в экономической дефиниции.

Отдельными авторами утверждается, что страхование есть товарно-денежные, обменные, а не распределительные, отношения. Так, В.Б. Гомелля считает, что сущность страхования состоит в том, что оно есть товарно-денежное экономическое отношение, генеральной целью и определяющим мотивом которого является защита от случайных опасностей законных имущественных интересов нуждающихся в этом субъектов [1]. При этом В.Б. Гомелля особо выделяет двойственный характер понятия страховая защита, определяя ее как товар-услугу.

Ряд российских ученых представляют свои работы по проблеме разработки определений отраслевых видов страхования в журналах издательства «Анкил» [2–4].

А.И. Худяков впервые в российской страховой науке вводит тезис о коммерческом, обменном характере страховых отношений, утверждая, что страхование – отношения по предоставлению страховщиком за плату в виде страховой премии страхователю (застрахованному лицу) страховой защиты [5].

В то же время ряд исследователей по-прежнему не выходят за привычные рамки окостеневшей формулировки, в которой центральное место отводится важному, но, на наш взгляд, не существенному признаку страхования: на создании и использовании денежных (страховых) фондов.



Наиболее интенсивные научные исследования по созданию теории страхования и, соответственно, созданию дефиниционных конструкций велись учеными разных стран в XIX в.

Выдающийся цивилист В.И. Серебровский в своих трудах подробно описывает научные взгляды ученых-современников на данную проблему [6].

В.И. Серебровский выделяет из совокупности исследователей две группы ученых: правоведов и экономистов, что впоследствии позволило в определенной степени приблизиться к выявлению причин возникновения и сути проблемы.

Определения экономистов Германа, Гюльзе, Адольфа Вагнера, Кроста, Бремера, Шофтона опирались на идею о соединении рисков с обязательствами страховщика уплатить некоторую сумму денег в случае наступления известного, не зависящего от воли заинтересованного лица события (теория возмещения вреда). Учитывалось также положение об использовании в страховании законов статистики.

Особо отмечается определение страхования итальянского экономиста Гобби (теория эвентуальной потребности). Фундаментальной идеей Гобби является та мысль, что страхование имеет целью покрытие эвентуальной потребности: страхование является распределением между множеством лиц будущей, неизвестной и случайной потребности.

Столь же большое разнообразие представляют и попытки юристов дать определение страхования (Левис, Гольдшмит, ранее Эренеберг, Тель, Лабанд, Гебаер, Алозе, Пляниоль, Шершеневич, Эндеман, Каруп, Киш, Гупка, Леман и др.). Юристы обратили внимание на проблему неразрешимого (не разрешенного до сегодняшнего дня) противоречия, заключающуюся в том, что теоретически невозможно объединить страхование имущества и лица под действием теории возмещения вреда.

И в итоге В.И. Серебровский делает вывод о том, что «единственный правильный выход из создавшегося положения заключается ... в установлении таких характерных признаков страхования, которые позволили бы отличить его от сходных с ним юридических явлений. По такому пути шла страховая наука в течение XIX–XX вв. Так, в немногих переводных изданиях зарубежных авторов мы не находим какого-либо определения страхования; авторы ограничиваются перечислением и краткими комментариями характерных признаков исследуемого явления. Например, О.И. Крюгер и Т.А. Федорова в своей книге «Страховое дело» пишут: «Для страхования характерно следующее: а) Страхование покрывает потребность страхователя в деньгах. б) Величина этой потребности неопределенна, но поддается оценке. в) Через страхование происходит выравнивание рисков в масштабах всего народного хозяйства». Нет определения страхования в известных книгах Д. Бланда и К. Пфайффера.

Однако накопленный теоретический и эмпирический опыт позволяет, как нам представляется, сформулировать родовидовое определение страхования, которое и представлено нами ниже.

Страхование – это отношения между страхователем и страховщиком по взаимному удовлетворению экономических интересов посредством производства, обмена, распределения и потребления услуги «страховая защита».

Как видим, в данном определении ключевым элементом выступает понятие «страховая защита», которое включает в себя четыре составляющие: психологическую уверенность (защищенность от страха), правовые гарантии, превентивные мероприятия, возможную страховую выплату. Страховая защита есть предмет страхования, по поводу которого и производится взаимодействие страхователя и страховщика, т. е. собственно страхование.

#### Литература

1. Словарь по логике / А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М. : Туманит ; ВЛАДОС, 1997. – 384 с.
2. Гомелля В.Б. Страхование : учеб. пособие. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Маркет ДС, 2006. – 488 с. – (Университетская серия).
3. Кохно А. Управление эффективностью средствами федерального бюджета // Финансовый бизнес. – 2015. – № 5(178). – С. 43–48.
4. Панкратов А., Юлдашев Р. Государственно-частное партнерство как инструмент экономической политики // Финансовый бизнес. – 2013. – № 1(162). – С. 2–10.
5. Дадьков В. Вопросы регулирования развития сельского хозяйства и страхования в рамках интеграционных соглашений // Страховое Право. – 2014. – № 3(64). – С. 20–27.
6. Юлдашев Р. Рисками питания можно и нужно управлять // Управление риском. – 2015. – № 2(74). – С. 15–18.
7. Худяков А.И. Теория страхования. – М. : Статут, 2010. – 656 с.
8. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. – Изд. 2-е, испр. – М. : Статут, 2003. – 558 с. – (Классика российской цивилистики).

**O.N. Efimov**

### **ON THE PROBLEM OF THE ECONOMIC INTERPRETATION OF THE CONCEPT OF “INSURANCE”**

*Annotation: the article analyses the evolution of language and the author's definition of “insurance”.*

*Keywords: definition, essential property insurance coverage, subject of the insurance.*

УДК 336.648

**Б.М. Закиров, Г.Р. Хафизова**

### **РОЛЬ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ ПРИ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ АКТИВОВ БАНКА**

г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет

*Аннотация: в статье будут раскрыты теоретические моменты, преимущества и недостатки страхования секьюритизированных активов, а также анализ того, рассматриваются ли страхование секьюритизированных активов должным образом, дополняют ли они или сочетаются друг с другом.*

*Ключевые слова: секьюритизация ипотеки; рейтинги; перспективы развития ипотечной секьюритизации.*

В условиях жесткой конкуренции в банковском секторе, секьюритизация активов и роль страховых компаний оказывает существенное влияние на финансовый рынок услуг России.

Какие активы могут быть секьюритизированны?

Секьюритизация – это процесс перевода активов в более ликвидные, при помощи выпуска ценных бумаг с возможностью повышением их в стоимости [1].

Актив, находящийся на балансе банка, и может быть переведен в ценную бумагу, такую как ипотечный вексель или другие ценные бумаги.

Преимуществом при страховании секьюритизированных активов является возможность страхования рисков инвесторов и самого банка.

Традиционная модель диверсификации и передачи риска на страховую компанию является передача риска не выплаты дивидендного дохода по секьюритизированным активам (паевые инвестиционные фонды, кредитный пул и другие активы). В настоящее время при переводе неликвидного актива в ценную бумагу страховая компания вступала в свою роль только при желании инвестора (покупателя ценной бумаги) и страхует свой риск недополучения прибыли.

В данный период времени, страховые компании страхует риск не выплаты самим оригинаторам (банком), что секьюритизированный актив не сможет привлечь те денежные средства для которой создавался актив. При размещении ценной бумаги, банк размещает информацию, что актив будет застрахован от не выплаты и этот шаг помогает привлечь больше инвесторов для покупки секьюритизированного актива. Страховая компания становится одним из важных элементов для защиты репутационного имиджа банка и повышает защиту вкладчиков от возможной невыплаты дивидендов и помогает сохранить свою страховую премию. Впоследствии репутационный имидж страховой компании обеспечивает запас ликвидности и защищает свои интересы при размещении своих ценных бумаг, которые необходимы банку. Страхование выполняет новую функцию защиту от возможных информационных атак, повлияющую на деловую репутацию банка. Недостатки при работе с банка со страхованием секьюритизированных активов возможны следующие:

- при разных заложенных активах банк может переложить большую часть убытков при наступающем страховом случае;

- зачастую банк при секьюритизации хочет восполнить финансовые потери при эмиссии ценных бумаг в целях секьюритизации и пытается, перекладывает эти средства на страховую компанию.

Для обеспечения эффективности секьюритизации страховой компании желательно провести ряд мероприятий:

1. Определить потребность и риски банка при страховании секьюритизированных активов.

2. Проанализировать портфель и выделить активы, наиболее рискованные и привлекательные для страхования.

3. Проанализировать рынок на период размещения активов, оценив, возможность страхования этого портфеля актива.

4. Проанализировать рынок на наличие инвесторов, готовых приобрести ценные бумаги.

5. Проанализировать схему секьюритизации с учетом экономических факторов, гражданского и налогового законодательства и т. д.

Для качественного анализа необходимо производить оценку эффективности при работе страховании секьюритизированных активов.

Эффективность работы страховой компании при страховании секьюритизации связано с высококвалифицированным менеджментом компании и возможностью доступа к информации.

При анализе эффективности секьюритизации для инвесторов, то есть эффективности использования ими ценных бумаг, выпускаемых банком, страховая компания может проанализировать возможные риски и существенно оценить доходность при осуществлении инвестиционной деятельности. При оценке портфеля секьюритизации можно воспользоваться методом диверсификации Марковитца [2].

Причина диверсификации минимизировать риск за счет страхования, поскольку с каждой ценной бумагой связаны определенные риски. Предполагается, что страховая компания будет уменьшать потенциальный риск. Диверсификация помогает снизить риск портфеля, поскольку общая сумма рисков по каждой ценной бумаге в портфеле не равна сумме риска по портфелю в целом.

Диверсификация по Марковитцу представляет собой сочетание ценных бумаг, имеющих менее чем позитивную корреляцию с тем, чтобы сократить риск, не сокращая ожидаемого дохода. В целом, чем меньше корреляция по ценным бумагам, тем меньше степень риска по портфелю. Это действительно так, независимо от риска по каждой ценной бумаге, взятый в отдельности.

Для подробного анализа метода корреляции Марковитца, мы провели анализ финансовых активов ООО «ВТБ Страхование» по финансовой отчетности МСФО за 2015 г. [3] (табл.).

Таблица

Финансовые активы ООО «ВТБ Страхование»

Параметр	Корпоративные облигации	Государственные облигации	Муниципальные облигации	Прочие финансовые активы
Сумма, тыс. руб.	8 741 744	2 438 395	43 548	853 016
Ожидаемая доходность, %	0,20	0,07	0,10	0,16
Риск, %	0,10	0,05	0,09	0,12
Доля портфеля, %	0,72	0,20	0,01	0,07

Корреляция по методу Марковитцу по ценным бумагам ООО «ВТБ Страхования» показала следующие данные, что уровень корреляции портфеля на уровне 0,00789. При доходности портфеля на уровне 0,149.

На основе этих данных можно сказать, что портфель инвестиционных активов является умеренно сбалансированным и взаимосвязь между ценными бумагами является несущественной. Что при разных инвестициях в разноплановые активы и малой корреляции активов дает возможность, активно вести свою инвестиционную политику страховой компании.

Добавление в портфель страховой компании большого количества высокорискованных позиций для страхования приводит к тому, что доход имеет нулевую корреляцию с рыночным портфелем. При добавлении в портфель страховой компании активов, основанных на высокорискованных активах заложенных в секьюритизацию (например, кредитный пул активов), имеющих при этом высокую ожидаемую доходность и, соответственно, большую дисперсию, но при этом – незначительную корреляцию с другими рискованными активами, в рамках теории Марковитца доказывается, что доход имеет нулевую корреляцию с рыночным портфелем.

Впоследствии выбора компанией этой стратегии, страховая компания может обеспечить нужную для себя финансовую устойчивость и понести минимальные потери.

При страховании секьюритизированных активов, страховая компания имеет важнейшую роль и можно сказать, что в элементе секьюритизации активов, страховая компания выступает не только гарантом, но и служит одним из важнейших элементов, при котором банк и страховая компания могут существенно улучшить свое положение на финансовом рынке услуг России.

Страхование секьюритизированных активов является перспективным направлением в развитие финансового рынка услуг, при достаточном уровне инвестиций в сферу банковских услуг, впоследствии поможет стабилизировать инвестиционную привлекательность не только в России, но и зарубежом.

#### Литература

1. Хафизова Г.Р., Закиров Б.М. Секьюритизация активов на основе паевых инвестиционных фондов // Казанский экономический вестник (Казанского (Приволжского) федерального университета). – 2016. – № 6.
2. Кремер Н.Ш., Путко Б.А. Эконометрика : учебник. – СПб., 2010.
3. Официальный сайт компании ООО «ВТБ Страхования» Финансовая отчетность МСФО за 2015 год [Электрон. ресурс]. – URL : <https://www.vtbins.ru/about/reporting/financial>.

**G.R. Khafizova, B.M. Zakirov**

### **ROLE OF INSURANCE COMPANY IN ASSET SECURITIZATION**

*Annotation: the article describes about insurance of securitized assets, their role in the economy and analysis of advantages and disadvantages for the insurance company.*

*Keywords: mortgage securitization; regulation; ratings; perspectives for mortgage securitization development.*

**С.В. Козин**

## **СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ОДИН ИЗ СОСТАВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ**

с. Ремонтное

*Аннотация: в статье на основе системного анализа современных научных теоретико-практических материалов была рассмотрена тема социальное страхование как один из составных элементов социальной защиты населения.*

*Ключевые слова: социальное страхование, система социальной защиты, государство, рыночная экономика.*

Система социальной защиты вызвана усовершенствовать положение экономически и общественно незащищенных слоев (кластеров) народонаселения, организовать им конкретную неприкосновенность и безопасность, сдерживая несоблюдение принципов равенства и равноправия. Главнейшей ценностью системы считается помощь нетрудоспособным гражданам.

Одним из ключевых признаков социального государства и социальной защиты граждан собственного государства считается как раз так называемая система социального страхования.

Так, Е.В. Кечуткина в своей диссертационной работе не раз апеллирует тем фактом, что одним из аналогичных инструментов выступает страхование. Страхование, как способ защиты от рисков, является «соединением глобального процесса накопления рисков и индивидуального запроса человека на безопасность» [3, с. 3].

В авторской монографии (2016 г.) М.Л. Захаров делает акцент на том, что «страховая деятельность относится к тем детерминантам общественного развития» [2, с. 35], с помощью которых можно регулировать индивидуальные и общественные потребности.

Страховая отрасль во всех государствах находится под государственным надзором [1, с. 140]. Социальное страхование открывает перспективы для улучшения экономической стабильности общества, повышения социальной защищенности граждан и развития экономики страны.

Исследовательница Е.М. Титоренко пишет в своей работе о том, что «социальное страхование – многоаспектное понятие, оно выступает и элементом трудовых отношений, и термином социальной философии, и одним из предметов общественного договора, определяющего роль и взаимодействие работодателей, работников и государства в системе общественных отношений» [8, с. 223].

По мнению исследователя С.В. Козина вся квинтэссенция состоит в том, что «социальная работа представляет собой интегрированный, универсальный вид деятельности» [4; 5, с. 123], которая в практической деятельности как раз и мотивирует своих клиентов страховать свою жизнь, особенно если они он (она) находятся в социально опасной положении и подвергают свою жизнь опасности.

Социальное страхование – это форма социальной защиты населения от социальных рисков, связанных с кратковременной или длительной потерей работы или здоровья на основе использования средств, собранных для целей компенсации ущербов, между нуждающимися членами общества [7, с. 11].

Социальное страхование собирает важнейший элемент совместной системы социальной защиты. С позиций характера страхуемых социальных рисков (долгосрочных, краткосрочных), систему социального страхования следует рассматривать в широком и узком ее понимании (рис.).

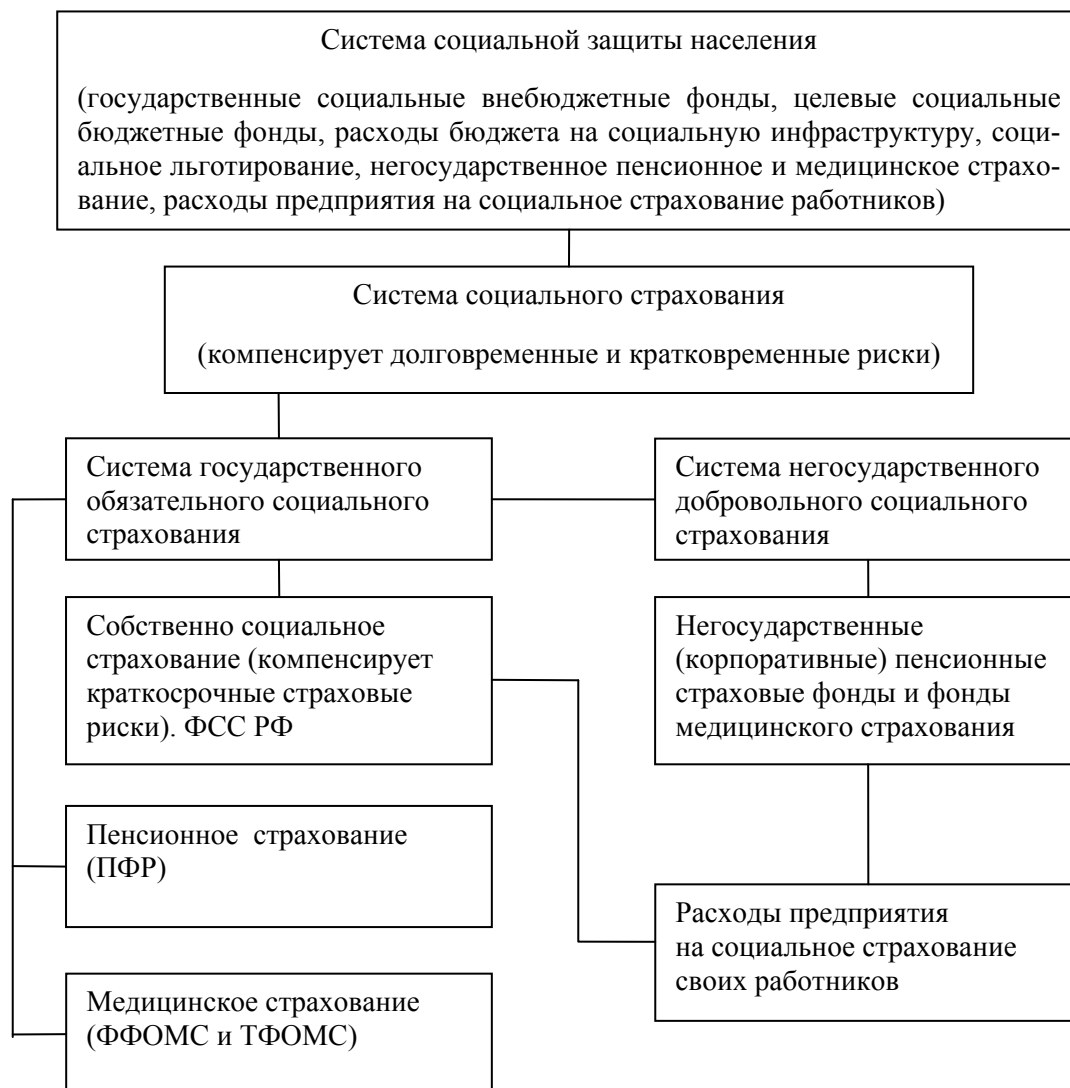


Рис. Содержание и структура системы социального страхования

В обстоятельствах (реалиях) рыночной экономики общественные полномочия и обязанности перед населением, закрепленные Конституцией РФ и иными законодательными актами, допускают продуктивное обеспечить только на базе страхового метода финансирования в рамках системы обязательного государственного социального страхования, которое отличается от государственного социального обеспечения и личного страхования (табл.).

С.В. Козин, Т.Е. Емцева констатируют, что «средства массовой коммуникации играют тоже значительную роль...» [6] в процессе (конъюнктуры) управление социальной защиты населения и информирования граждан о новых опциях и изменениях, которые возникают в социальном страховании, все это в свою очередь способствует быстрой информированности и адаптивности граждан.

Таблица

Социальное страхование в сравнении с другими элементами социальной защиты

Критерии сравнения	Государственное социальное обеспечение	Социальное страхование	Личное страхование
Предмет	Риски, связанные со снижением дохода ниже минимальных государственных гарантий, специальные риски	Универсальные социальные риски, связанные с потерей трудового дохода	Любые социальные риски, которые носят страховой характер и связаны с любыми имущественными интересами граждан
Объект	Нетрудоспособные граждане или граждане, прошедшие тест на нуждаемость	Работающие граждане и члены их семей (иждивенцы)	Любые физические лица, имеющие средства для личного страхования
Финансовый механизм	Государственное бюджетное финансирование	Страхование	Страхование
Источники финансирования	Налоги и другие бюджетные поступления	Обязательные страховые взносы работников, работодателей и государства	Страховые взносы любых юридических или физических лиц
Организация и управление	Полностью находится в ведении органов государственной власти	Может находиться в ведении органов государственной власти, а может производиться через независимые организации, но в любом случае по установленным законодательством правилам	Осуществляется любыми юридическими лицами, имеющими лицензию на данное страхование по индивидуальным правилам
Принцип возмещения ущерба	Принцип солидарности (в зависимости от нуждаемости без учета индивидуального участия в финансировании выплат)	Принцип ограниченной эквивалентности (в зависимости от нуждаемости, но с учетом индивидуального участия в финансировании выплат)	Принцип эквивалентности (выплаты строго пропорциональны степени индивидуального риска и уплаченным страховым взносам)
Право на социальные выплаты	Только по результатам проверки нуждаемости при наличии последствий действия социальных рисков	При наличии покрываемых социальных рисков, но при соблюдении определенных условий уплаты взносов (страховой, трудовой стаж и т. д.)	Кроме права на выплаты при наступлении страхового случая существует право на возврат уплаченных страховых взносов (выкупной суммы) без страхового случая

Аутентичность заключается в том, что социальное страхование не только выступает в роли собой самостоятельного компонента социальной защиты населения, но и представляет собой специальную экономическую систему.

Так же социальное страхование выступает в роли системы (конгломерации) взаимоотношений согласно распределению и перераспределению государственного заработка (дохода), заключающегося в образовании специализированных страховых фондов.

#### Литература

1. Будущее российского страхования: оценки, проблемы, точки роста : сб. тр. XVII Международной научно-практической конференции; Южный федеральный университет. – Ростов н/Д : Изд-во Южного фед. ун-та, 2016. – 812 с.



2. Захаров М.Л. Социальное страхование в России: прошлое, настоящее и перспективы развития: трудовые пенсии, пособия, выплаты пострадавшим на производстве : монография / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – М. : Проспект, 2016. – 309 с.

3. Кечуткина Е.В. Страхование жизни как вид социальной защиты и технология управления социальными рисками : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2016. – 31 с.

4. Козин С. В. Менеджмент в социальной работе // Сб. материалов IX Междунар. науч.-практ. конф. «Инновационное развитие российской экономики» (25–28 окт. 2016 г.) : в 6 т. Т. 4. Социально-гуманитарные аспекты инновационной экономики. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. – С. 257–260.

5. Козин С. В. Теоретические основы проектирования системы непрерывного педагогического мониторинга формирования профессиональной компетентности бакалавров по направлению «социальная работа» в Российской Федерации на современном этапе развития // Молодёжь в XXI веке: философия, психология, право, педагогика, экономика и менеджмент : сб. науч. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф. (7 дек. 2016 г.) / под науч. ред. И.А. Симоновой, Д.М. Никифоровой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2016. – С. 122–125.

6. Козин С. В., Емцева Т. Е. Средства массовой коммуникации как источник информации в социальном управлении // Коммуникации в информационном обществе: проблемы и возможности : сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (16 янв. 2017 г.) / ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева» ; ГУО «Республиканский институт высшей школы». – Чебоксары : Чувашский гос. педаг. ун-т им. И.Я. Яковлева, 2017. – С. 129–132.

7. Косаренко Н. Н. Социальное страхование: возможные риски и осознание их реальности : монография. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. – 186 с.

8. Титоренко Е. М. Основные аспекты оценки системы социального страхования // Символ науки. – 2016. – № 5-1. – С. 223–225.

**S.V. Kozin**

## **SOCIAL INSURANCE AS ONE OF THE CONSTITUENT ELEMENTS OF SOCIAL PROTECTION**

*Annotation: in article on the basis of a systematic analysis of the modern scientific theoretical and practical materials were considered the topic of social insurance as one of the constituent elements of the social protection of the population.*

*Keywords: social insurance, social protection system, the state, the market economy.*

УДК 368.01

**Т.В. Колесникова**

## **УРОВЕНЬ ДОСТУПНОСТИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ**

г. Иркутск, Байкальский государственный университет

*Аннотация: в статье автор затронул насущный вопрос о целесообразности изучения уровня доступности страховых услуг, особенно если это касается трансформации экономики в период процветания страны или кризиса.*

*Ключевые слова: финансовая доступность, страховая услуга, уровень доступности.*

Страховая защита и страховая услуга – взаимозависимые понятия. Фундаментом страховой услуги выступает страховая защита на случай раз-

ного рода событий, при том, что такие события не обязательно носят отрицательный характер. Стоит вспомнить о пенсионном страховании, страховании к рождению ребенка, страховании к бракосочетанию, где действует принцип накопительного механизма на случай определенного характера.

Уровень доступности страховых услуг можно изучить с точки зрения:

- предлагаемого ассортимента страховых услуг;
- тарификации страховых услуг;
- способа заключения договора страхования;
- информационного воздействия на потребителя;
- наличия свободных финансовых ресурсов у потребителей.

В первую очередь, измерение уровня доступности выступает характеристикой технической системы и применяется в части организации и функционирования информационных баз данных. Информационные технологии в современном мире внедрены в разные сферы экономики, промышленные среды.

Так высокой доступностью должны обладать система жизнеобеспечения (социальная защита, здравоохранение), компьютерные системы. Поэтому в научной литературе отмечают, что доступность системы – это ее свойство «быть защищенной и легко восстанавливаться в короткий промежуток времени» [1]; «и ключевое требование обеспечения непрерывности функционирования производства» [2].

Изучение уровня доступности услуг, конечно же, касается интересов конкретного субъекта – производителя таких услуг. В связи с чем, проблемы доступности финансовых услуг в масштабах страны глубоко изучаются при трансформации экономики в период процветания страны или кризиса.

В 2015 г. Банк России опубликовал первый выпуск «Обзор состояния финансовой доступности в Российской Федерации» [5]. В июле 2015 г. Банком России дано следующее определение финансовой доступности – «это состояние финансового рынка, при котором все дееспособное население страны, а также субъекты малого и среднего предпринимательства имеют полноценную возможность получения базового набора финансовых услуг (страхование, кредитование, формирование вкладов или сбережений, платежные услуги)» [5, с. 11].

Характерные черты финансовой доступности, определенные Банком России [5, с. 11]:

- существование инфраструктуры для предоставления финансовых услуг;
- востребованность финансовых услуг;
- качество финансовых услуг;
- полезность финансовых услуг.

По данным исследования Банка России выявлен факт о неравномерности финансовой доступности по регионам и социальным группам. Так добровольное страхование привлекает среднее поколение (от 26 до 45 лет)

со средним или более высоким уровнем дохода. Страхованием жизни менее заинтересованы жители мегаполисов в сравнении с другими регионами нашей страны. Обязательное страхование (а именно, ОСАГО) также приобретают граждане со средним и более высоким уровнем доходов, несмотря на то, что такой договор носит обязательный характер для всех категорий страхователей.

В 2015–2016 гг. резонансной стала проблема с отсутствием бланков полисов ОСАГО, о которой заявляли некоторые страховые организации страхователям при обращении за заключением договора страхования. В большей части это затрагивало вопрос регулирования убыточности собственного портфеля страховщиком, в основном ориентированного на моторное страхование. Также отмечался и рост числа мошенничества, а соответственно, и рост числа страховых выплат в некоторых регионах страны, где добросовестному страхователю стало недоступно ОСАГО. Решением этой проблемы стало внедрение с 2017 г. во всех страховых организациях, допущенных на рынок ОСАГО, дистанционного обслуживания в части реализации полиса ОСАГО страхователям в онлайн-режиме, именуемого теперь в СМИ, как е-ОСАГО.

Как мы видим наглядно из вышеописанной ситуации, что не только страховщики создают комфорт и полноту сервисного обслуживания страхователям, но и государство способствует и стремится к повышению финансовой доступности.

В части совершенствования функционала ОСАГО, который также определяет его финансовую доступность, где потерпевший должен быть максимально обеспечен страховой защитой, государство рассматривает вопрос о законодательном закреплении приоритета натуральной формы возмещения и механизма его реализации без ущемления прав потерпевшего (выгодоприобретателя) [3].

Повышение уровня доступности страховых услуг через расширение и совершенствование ассортимента и тарификации способствовало появлению на страховом рынке гибридных страховых услуг – коробочных страховых продуктов. В идее коробочного страхового продукта прослеживается создание бюджетного страхового продукта для конкретного сегмента потребителей, т. е. те, кто отказался от «привычки» страховать риски из-за недостаточности финансовых ресурсов и кто не пользовался страховыми услугами, но рассматривал такую возможность.

Потребление коробочного страхового продукта накладывает на потребителя определенные обязательства – соответствовать модельному поведению при пользовании страховой защитой. В связи с чем, страхователю нужно внимательно изучить, каким должен быть объект страхования, объем и степень страховой защиты перед применением коробочного страхования.

Также хотелось поговорить о полезности страхования, как одного из параметров доступности страховой услуги. Рассказать о полезности страхования в обществе, значит способствовать решению одной из важнейших

современных задач – повысить финансовую грамотность населения. Фактор риска страховщика смогут показать через применение инструментов социально-этичного и событийного маркетинга, и такие проекты уже имеют место.

Весной 2014 г. Российский союз автостраховщиков воплотил в жизнь проект «Притормози!», идей которого стало борьба с главными причинами несчастных случаев на дороге. В октябре 2014 г. РСА запустил рекламную акцию «Прогноз безопасности» на телевидении, радио и в интернете, с целью донести до водителей о необходимости корректировать свой стиль вождения при эксплуатации транспортного средства, особенно в неблагоприятных погодных условиях [4]. Российский союз автостраховщиков активно сотрудничает с Госавтоинспекцией и экспертным центром «Движение без опасности» [6].

В заключении отметим, что комфорт и стабильность, качество и доступность должны существовать в совокупности и формировать тем самым достойный уровень обеспеченности страховой защиты для общества.

#### Литература

1. Schmidt K. High Availability and Disaster Recovery: Concepts, Design, Implementation. – Springer, 2006. – 422 p.
2. Афонин И. Решение для обеспечения постоянной доступности информационных систем // Современные технологии автоматизации. – 2014. – № 3. – С. 6–14.
3. Закон о «натуральном» ОСАГО прошел третье чтение в ГД [Электрон. ресурс] // Новости. Клуб журналистов «KORINS». – 17.03.2017. – URL : <http://www.korins.ru/posts/3433-zakon-o-naturalnom-osago-proshel-tretie-chtenie-v-gd>.
4. Нехайчук Ю. Как страховщики пытаются снизить объем выплат в автостраховании [Электрон. ресурс] // Ведомости. – 13.10.2014. – № 3694. – URL : <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2014/10/13/strahovschiki-boyatsya-oseni>.
5. Обзор состояния финансовой доступности в Российской Федерации, 2015 [Электрон. ресурс] // Банк России. – М., 2016. – URL : [http://www.cbr.ru/finmarkets/files/affordability/rev\\_fin\\_20161110.pdf](http://www.cbr.ru/finmarkets/files/affordability/rev_fin_20161110.pdf).
6. РСА принял участие в пресс-конференции социальной кампании «Сложности перехода» в Рязани [Электрон. ресурс] // Новости РСА. – 20.02.2017. – URL : [http://www.autoins.ru/ru/about\\_rsa/news/rsa/index.wbp?article-id=BB0EFEF2-443B-4F4D-BD20-A4BBBA357A4A](http://www.autoins.ru/ru/about_rsa/news/rsa/index.wbp?article-id=BB0EFEF2-443B-4F4D-BD20-A4BBBA357A4A).

**T. V. Kolesnikova**

### **LEVEL OF AVAILABILITY OF INSURANCE SERVICES**

*Annotation: in article the author touched upon the vital question of the expediency of studying the level of accessibility of insurance services, especially if it concerns the transformation of the economy during prosperity of the country or crisis.*

*Keywords: financial accessibility, insurance service, level of availability.*

**А.В. Коновалова**  
**ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ**  
**РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СТРАХОВАНИЯ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ**  
**НА РИСКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Ярославль, ЯрГУ им. П.Г. Демидова

*Аннотация: управление рисками инновационных проектов требует использования методов страхования. Конкретный способ страхования рисков зависит от их однородности, сферы инноваций, а также данных количественной оценки рисков.*

*Ключевые слова: управление рисками, инновационный проект, метод воздействия на риск, страхование.*

Задача управления рисками инновационных проектов является одной из наиболее сложных в проектном управлении, что связано с высокой степенью неопределенности, свойственной инновационным проектам.

Даже если управление рисками не носит формализованный характер, в случае возникновения рискованной ситуации необходимо в первую очередь выделить источники и факторы риска (идентифицировать риск), оценить масштаб последствий (провести оценку и измерение риска), принять решение о действии/бездействии (разработать комплекс мер по управлению рисками) и претворить выбранные меры (исполнение выбранного метода управления риском).

Если касаться вопроса способов воздействия на риск в результате полученных оценочных данных, то в научной литературе можно найти достаточно разнообразный ряд методов. Все методы, широко используемые в практике инновационного менеджмента можно условно разделить на три группы:

- 1) методы локализации риска;
- 2) методы диссипации риска;
- 3) методы компенсации риска.

1. **Метод локализации риска** подразумевает выделение наиболее рискованных задач проекта, подверженных наибольшему влиянию рискованных факторов. Наиболее опасные участки инновационного процесса локализуются, и над ними устанавливается контроль, снижается уровень финансового риска. Выделив экономически наиболее опасные задачи инновационного проекта, можно сделать их контролируемыми и таким образом снизить уровень финального риска. При этом определение наиболее рискованных задач при управлении рисками различной природы и однородности требует применения различных критериев отбора. По результатам локализации задач проекта можно перейти к воздействию на специфические риски инновационного проекта, защитив данные участки с помощью применения механизмов диссипации и финансирования рисков [1].

2. Эффективной мерой воздействия на риски реализации проекта в случае развитой горизонтальной и вертикальной структуры организации выступает **метод диссипации (рассеивания) риска** [2].

Данный метод может быть реализован в качестве:

- привлечения специалистов из смежных подразделений, участвовавших при разработке и внедрении инновационного проекта в своих подразделениях;
- создание специализированных групп сотрудников, осуществляющих внедрение проекта во всех структурных подразделениях;
- обмена опытом между специалистами, осуществляющими разработку и внедрение проекта;

3. **Методы (компенсации) финансирования рисков** подразумевают покрытие убытков, возникающих вследствие наступления рискованной ситуации. Существующие на данный момент методы выделяются в зависимости от источника финансирования

Резервирование сумм с учетом специфики деятельности инновационно-активных предприятий возможно при использовании следующих источников:

1. Покрытие убытка из текущего дохода. Суть этого метода сводится к тому, что покрытие ущерба осуществляется за счет текущих денежных потоков. Метод покрытия убытка из текущего дохода используется в случаях, если суммы ущерба невелики, и организация самостоятельно справляется с ними. Однако следует учитывать финансовое и экономическое состояние предприятия на момент реализации риска. Для определения целесообразности применения этого метода следует точно рассчитать пороговое значение ущерба, превышение которого ведет к отказу от данного метода.

2. Формирование резервных фондов – при использовании данного метода предполагается, что в организации создаются специальные резервные фонды, специально предназначенные для покрытия убытков от реализации проектных рисков. При реализации данного метода определенную сложность составляет определение размера резервов. Слишком малый размер не позволит в достаточной мере обеспечить защиту от риска, а слишком высокий вызовет отвлечение неоправданно больших сумм из оборота организации. Управление инновационным проектом в разрезе задач позволяет избежать данной дилеммы: такая структурная детализация управления способствует высвобождению зарезервированных сумм по мере прохождения задач проекта [3].

3. Покрытие убытка возможно также на основе поддержки государственных органов.

4. Покрытие прогнозируемых убытков на основе самострахования – создание специализированных страховых фондов, предназначенных для покрытия убытков.

Отличия данного метода от предыдущих методов заключается в следующем:

- самострахование работает с большим числом однородных рисков. Как и в классическом страховании, предусматривается концентрация этих рисков для точного предсказания совокупного ущерба (на основе расчетов вероятностей реализации рисков и сумм убытков);

– резервы здесь создаются в рамках одной деловой единицы (отдельной фирмы, филиала, структурного подразделения и т. д.)

Одной из разновидностей механизмов самострахования является создание кэптивных страховых организаций (captive insurance), особенно распространенных в финансовой среде. Кэптивная компания является отдельным юридическим лицом, входящим в состав не страховой организации, которая страхует риски всей группы. Преимуществами подобного сотрудничества являются:

- инвестирование средств страховых фондов в пределах одной деловой единицы;
- сохранение прибыли внутри соответствующей группы;
- получение льгот по налогообложению;
- упрощение процедуры оформления договоров страхования.

Существенным недостатком данного метода является то, что в случае получения убытка самой кэптивной компанией, он распределяется между всеми участниками группы.

5. Покрытие прогнозируемых убытков на основе страхования – ответственность за возмещение возможного ущерба передается – за определенную плату – специализированной организации – страховой компании.

Причем, возмещение ущерба может быть переложено как частично, так и полностью. В практике к этому методу прибегают в следующих случаях:

- если вероятность реализации риска невелика, а ущерб достаточно высок;
- если риски неоднородны; как уже указывалось, при наличии большого числа однородных рисков, оправдано применение самострахования;
- если существуют большие совокупности рисков, вероятность реализации которых велика, а суммы предполагаемого ущерба небольшие;
- если существуют катастрофические риски;
- если страхование предусмотрено законодательно (обязательное страхование).

6. Покрытие ущерба за счет передачи ответственности на основе договора. В данном случае финансирование ущерба передается другому субъекту на основе заключенного договора. Примером такого метода является хеджирование – процедура передачи ценового риска, направленная на его минимизацию. По условиям договора другая сторона принимает участие в софинансировании риска [4].

Страхование, хеджирование и привлечение внешнего финансирования существенно отличаются от первых трех методов воздействия на риск, т. к. относится к методам передачи риска.

Одновременное использование всех форм финансирования рисков нецелесообразно. Конкретный способ покрытия убытка зависит от сферы приложения рисков, их однородности, данных, полученных в ходе количественной оценки, и достаточности финансирования проекта на момент реализации проекта.

Рассмотрим условия применения рассмотренных методов воздействия на риск на одном из ключевых рисков реализации инновационного проекта – риске превышения бюджета проекта. Реализация данного риска вследствие воздействия ряда внешних и внутренних риск-факторов может привести к недостижению целевых установок или даже приостановлению и сворачиванию проекта организация. В случае наличия резерва организация покрывает размеры возникнувшего ущерба за счет зарезервированных средств или страховых сумм. Если превентивные меры в отношении риск-факторов осуществлены не были, организация может покрыть возникшие убытки за счет текущих доходов или прибегнуть к механизму привлечения дополнительного финансирования, если потери значительны. Механизм выбора способа финансирования возможных убытков реализован на схеме принятия управленческого решения при воздействии на риск превышения бюджета проекта (рис.).



Рис. Воздействие на риск превышения бюджета проекта

Исходя из рассмотренного примера видно, что однородность и суммы рискованных потерь напрямую влияют на применимость того или иного метода воздействия на риски реализации инновационных проектов.

#### Литература

1. Грачева М.В., Ляпина С.Ю. Управление рисками в инновационной деятельности : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 351 с.
2. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент : учебник. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2003. – 400 с.
3. Вертакова Ю.В., Симоненко Е.С. Управление инновациями: теория и практика : учеб. пособие. – М. : Эксмо, 2008. – 432 с.
4. Попов В.Л. Управление инновационными проектами: учеб. пособие. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 336 с.



**A.V. Konovalova**

## **APPLICATION OF VARIOUS FORMS OF INSURANCE TO IMPACT ON THE RISKS OF INNOVATIVE PROJECTS**

*Annotation: risk management of innovative projects requires the use of insurance methods. The concrete way of risk insurance depends on their uniformity, sphere of innovations, and also data of a quantitative estimation of risks.*

*Keywords: risk management, innovative project, method of impact on risk, insurance.*

УДК 368.01, 336.72

**А.А. Кострова, Е.В. Орлов**

### **СТРАХОВАНИЕ**

#### **КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ**

г. Ярославль, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова,  
г. Кострома, Костромской государственный университет

*Аннотация: в статье рассмотрены основы страхования, его преимущества и недостатки, как инструмента сбережения. Определены сравнительные особенности других наиболее популярных инструментов сохранения денежных средств.*

*Ключевые слова: страхование, сравнительные преимущества, сбережения, доходность, инфляция.*

В современной ситуации, когда наблюдается замораживание или даже сокращение доходов большинства жителей Российской Федерации, становятся особенно актуальными процессы сбережения и накопления средств домохозяйствами. Косвенным подтверждением тому, что все большее количество людей задумывается над указанной проблемой, является практическое отсутствие роста объема потребительских и прочих кредитов гражданам, выданных в 2016 г. по сравнению с 2015 г. [1]. Дополнительным стимулом к увеличению объемов сбережений, в том или ином виде, является неопределенность перспектив отечественной пенсионной системы, поскольку она не отличается той надежностью, которая была ей присуща в предшествующие периоды развития нашего государства.

Сегодня существует широкий перечень «инструментов», позволяющих если не преумножить, то хотя бы сохранить немногочисленные остающиеся в распоряжении домохозяйств денежные средства. При этом может преследоваться достаточно обширный круг целей: от защиты от возможных неблагоприятных изменений внешней ситуации, до накопления для осуществления крупных приобретений. Первым шагом на этом пути становится планирование предстоящих доходов и расходов. После того, как определена часть дохода, которую можно откладывать без существенного ущерба для текущего потребления, необходимо рассмотреть основные направления вложения указанных средств, поскольку без этого (даже при сохранении или незначительном росте их номинальных значений) их реальные значения будут сокращаться из-за протекания инфляционных

процессов. Источниками вложений могут также служить накопления, сделанные в предшествующие периоды.

Наиболее доступные для неискушенного в финансовой сфере человека инструменты, позволяющие, как минимум, сохранить денежные средства, с указанием преимуществ и недостатков их использования, представлены в таблице.

Таблица

Сравнение инструментов сохранения денежных средств

Наименование инструмента	Преимущества	Недостатки
Вклад в банке	Высокая ликвидность, достаточно высокая надежность	Низкая доходность (растущая с утратой ликвидности) не достигающая, в большинстве случаев, даже официально регистрируемой инфляции
Иностранная валюта	Высокая ликвидность, возможность повышения доходности за счет банковского вклада	Неопределенность динамики курса валют особенно в случае накопления на крупные приобретения (к моменту осуществления оплаты)
Акции	Получение дохода как от роста курса стоимости акций, так и за счет дивидендов	Дивиденды могут не выплачиваться или быть незначительными, курс движется разнонаправлено
ПИФ	Профессиональное управление пакетами акций, что снижает вероятность неверных решений. Вероятность получения дохода, превышающего инфляцию	Пониженная ликвидность. В значительной мере свойственны недостатки акций. Вероятность полного ухода организации с рынка
Драгоценные металлы и монеты из них	Высокая надежность и достаточно высокая ликвидность	Необходимость наличия места надежного, не повреждающего хранения. Также подвержены изменениям курса, отсутствует неценовое приращение
Обезличенный металлический счет	Преимущества драгметаллов и вклада. Отсутствие дополнительных трат при обмене. Нет требований к месту хранения	Подверженность изменениям курса, отсутствие неценового приращения, более низкая, по сравнению с обычным вкладом, степень надежности
Недвижимость (в аренду)	Получение дохода и от роста стоимости актива, и от сдачи в аренду	Высокая стоимость приобретения. Низкая ликвидность, стоимость движется разнонаправленно, высокие требования к месту размещения

Таким образом, можно сделать вывод о достаточной надежности всех представленных инструментов сбережения, но доходность, превышающую инфляционные колебания, при условии стабильного развития экономики государства, может дать только вложение в паевой инвестиционный фонд (ПИФ). В случае существенного снижения покупательной способности национальной денежной единицы, все указанные инструменты (кроме рублевого банковского вклада, а иногда и акций) продемонстрируют существенный рост, т. е. могут служить инструментами защиты сбережений.

Теперь проведем сравнение страхования с указанными выше инструментами сбережения денежных средств.

Страхование как экономическая категория прошло довольно большой путь становления от простейшей совокупности предупредительных мероприятий до сложнейшей системы инвестиционных, накопительных и гарантийных отношений между участниками страхового договора.

В современной научной литературе понятие страхования принято рассматривать в нескольких аспектах: экономическом – как систему экономических отношений по поводу образования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, необходимых для покрытия непредвиденных нужд общества; материальном – как вид созданных денежных или материальных фондов, которые используются для возмещения ущерба, возникшего в результате стихийных бедствий и других непредвиденных обстоятельств; правовом – как совокупность общественных отношений, возникающих при создании и использовании страхового фонда и опосредуемых нормами права [2].

Экономический подход к рассмотрению сущности страхования как финансовой категории предполагает определение его как основной формы защиты материальных (имущественных) интересов хозяйствующих субъектов и граждан (угроза которым существует всегда, но не носит обязательного характера) при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий) [3]. При этом участники совместно несут солидарную ответственность в пределах той части, которая определяется их финансовым состоянием, объективной величиной опасности, субъективным отражением в сознании этой опасности, а также психологической склонностью субъекта к принятию и оставлению этой опасности [4].

Сегодня настоятельно ощущается потребность в усилении взаимосвязи теории и практики и обобщения многолетней истории страхового дела для определения перспектив его дальнейшего развития. В условиях рыночных отношений развитие страховой деятельности должно происходить в соответствии с законом «от спроса к предложению», чтобы каждое домохозяйство смогло получить страховку от любых существенных для них рисков, исходя из характера деятельности.

Программы, предлагаемые страховыми организациями, имеют ряд неоспоримых преимуществ перед другими способами сбережения. Рассмотрим основные из них:

- страховая защита – выплата всей (или части) суммы при наступлении страхового случая с момента заключения договора, даже при условии, что платежи по договору только начали поступать на счет страховщика и составляют лишь незначительную долю от общей суммы уплачиваемой договору;

- возврат подоходного налога с суммы, равной сумме страховых взносов за год (в исключительных случаях размер возвращаемой суммы

ограничивается размером облагаемого подоходным налогом дохода страхователя);

- отсутствие возможности наложения ареста на суммы, внесенные по договору страхования;
- начисление процентов на вложенный капитал;
- возможность временного освобождения от уплаты взносов (или уплаты в рассрочку);
- возможность включения в договор дополнительных страховых случаев;
- профессиональное и консервативное управление средствами;
- низкая вероятность банкротства страховой организации и защищенность вложений.

К недостаткам страхования, если рассматривать его как средство сбережения капитала, можно отнести:

- низкую ликвидность (без наступления страхового случая получить средства можно только по окончании срока, на который заключен договор);
- невысокую доходность – она, при успешном размещении средств, не более чем на 1–2 % превышает официально регистрируемую инфляцию, которая достаточно существенно отличается от реальной;
- ограниченность случаев, подлежащих подобному страхованию;
- вероятность получения недостаточного дохода в случаях ускорения инфляции или некачественного управления активами;
- высокая стоимость (затрачивается существенная часть дохода домохозяйства) при нацеленности на эффективное накопление, в том числе возврат налога.

Как видно из представленных перечней позитивных и негативных сторон страхования, повысить его привлекательность для клиентов возможно, влияя на восприимчивые к воздействию недостатки (т. е., которые можно корректировать, не затрагивая сущность договоров, надежность вложений и прибыль компании страховщика). В частности, можно расширить перечень видов страхования или оказывать дополнительное содействие в приобретении «цели накопления», в случае, если таковой является, например, жилье. Что, в свою очередь, открывает для страховщиков возможность построения взаимовыгодных отношений с риэлтерскими организациями.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что страхование является одним из необходимых компонентов сбалансированного пакета активов современного домохозяйства, позволяющим не только сберегать денежные средства, но и получить дополнительные ресурсы в случае неблагоприятного развития ситуации. Можно порекомендовать использовать его в комбинации с другими доступными инструментами сбережения, но определять соотношения объемов денежных средств, направляемых в разные инструменты, необходимо индивидуально, в зависимости от уровня доходов, целей и других факторов.

## Литература

1. Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития / Е. Авраимова, В. Гуревич, А. Кнобель, Д. Логинов, А. Мамедов, А. Фиранчук, Е. Фомина, М. Хромов, С. Цухло ; под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Кадочникова П.А., Колесникова А.В., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г. ; Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара ; Российская академия народ. хоз. и гос. службы при Президенте РФ ; Всерос. акад. внеш. торговли [Электрон. ресурс]. – 2017. – № 4(42). – URL : [http://www.iep.ru/files/text/crisis\\_monitoring/2017\\_4-42\\_March.pdf](http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2017_4-42_March.pdf).
2. Финансовое право : учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. – М : Норма, ИНФРА-М, 2012. – 752 с.
3. Самбурский В.А., Дюжиков Е.Ф. Страхование / В. А. Самбурский. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 320 с.
4. Васюкова Л. К., Останин В. А. Страхование: методологические подходы к раскрытию сущности // Вестник Хабаровской гос. акад. экономики и права. – 2011. – № 6. – С. 35–37.

**A.A. Kostrova, E. V. Orlov**

### **INSURANCE AS A WAY OF MONEY PRESERVATION**

*Annotation: in article basics, advantages and shortcomings of insurance, as instrument of saving are covered. Comparative features of other most popular instruments of preservation of money are defined.*

*Keywords: insurance, comparative advantages, savings, profitability, inflation.*

УДК 330.131

**А.М. Магнитский**

### **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ ФИРМЫ**

г. Кострома, Костромской государственный университет

*Аннотация: в статье рассматриваются проблемы институциональных рисков фирмы, т. е. рисков, связанных с ростом транзакционных издержек. Автор основывается на концепции фирмы как коалиции собственников ресурсов.*

*Ключевые слова: транзакционные издержки, контракты, институциональные риски, коалиция, транзакции.*

Экономическая природа фирмы понимается по-разному представителями различных школ и направлений экономической теории. Так, К. Маркс и его последователи считали, что в основе фирмы лежит кооперация труда, которая развиваясь, последовательно проходит стадии простой кооперации, сложной кооперации или кооперации, основанной на разделении труда и фабрики, т. е. кооперации машин. Причину возникающих во внутренней среде фирмы рисков они видели исключительно в неразрешимых противоречиях между наемными работниками и владельцами капитала [1].

Современная неинституциональная экономическая теория представляет фирму как фирму как совокупность долгосрочных контрактов между собственниками производственных ресурсов, пришедшую на смену товарному рынку, где заключается множество краткосрочных контрактов,

участники которых несут транзакционные издержки, такую совокупность контрактов можно представить как коалицию собственников ресурсов. Каждый из вступивших в коалицию вносит принадлежащий ему ресурс. Таким образом, фирма заменяет товарный рынок рынком факторов производства, где цены уже зафиксированы в долгосрочных договорах.

На смену рыночному обмену, как правило, приходят иерархические отношения. Например, собственник трудового ресурса заключает с предпринимателем контракт, в соответствии с которым он передает предпринимателю некоторые права пользования своим трудовым ресурсом в обмен на месячный оклад. Если скоро такого рода долгосрочные контракты заключены, трудовой ресурс перестает реагировать на ценовые сигналы, а становится управляемым ресурсом. Главная характеристика долгосрочных контрактов это то, что они ограничивают реакцию сторон на будущие события, связанные, например, с изменениями цен, количества и качества продукта. Поэтому контрактные отношения несопоставимы с последовательным рядом обменов на рынке наличных товаров, а издержки значительно меньше [2].

Таким образом, существует понятие фирмы как коалиции собственников ресурсов. Коалиция собственников ресурсов обеспечивает снижение транзакционных издержек, ибо одна транзакция заменяет множество транзакций но зато возникает новый тип издержек – транзакционные издержки формирования и сохранения коалиции производителей, или, транзакционные издержки агентских отношений. Как и любые издержки, транзакционные издержки агентских отношений отражаются в цене готового товара, предлагаемого покупателю, т. е. их снижение – это необходимое условие повышения конкурентоспособности фирмы на рынке.

Институциональные риски фирмы – риски возрастания транзакционных издержек агентских отношений. Один из таких рисков – это риск оппортунистического поведения членов коалиции. Отдельный индивид – член команды зачастую может прилагать меньше усилий без соответствующего уменьшения своего дохода, ибо измерить продукт каждого члена команды сложно, практически невозможно.

Это объясняется естественным желанием каждого человека. Участник любой транзакции в этих условиях стремится к неэквивалентному обмену – получить больше, дав взамен меньше. Потери фирмы от проявлений оппортунистического поведения могут быть столь велики, что ее деятельность теряет всякий смысл.

Институциональная экономическая теория видит возможность минимизации рисков в выделении из числа членов коалиции центрального агента и предоставления ему функций формирования коалиции и осуществления надзора над ними [2]. Сам центральный агент не нуждается в надзоре, так как он получает право на остаточный доход, т. е. право принципала. Как правило, принципал – собственник капитала. Очевидно, что

предложенная институционалистами модель может быть эффективной для малых и средних фирм.

Крупная фирма – это многоуровневая коалиция, центральный агент вынужден делегировать права надзора другим агентам, что вновь приводит к возрастанию рисков оппортунистического поведения, к возможности сговора между ними. При этом опять возрастают издержки, которые несет фирма на предотвращение этих рисков.

Институциональные риски как и все прочие риски могут быть застрахованы. Пока это «Terra Incognita» для отечественных страховщиков, в то время как мировая практика страхования с ней вполне уже знакома. Все дело в «цене вопроса», т. е. в страховой премии. Если величина потенциальных потерь от институциональных рисков либо размер транзакционных издержек, которые фирма несет в целях их предотвращения, превысят страховую премию, то этот вид страхования может стать вполне востребованным.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Экономическая рукопись 1861–1863. Соч. Т. 47. – 2-е изд. – М. : Гос. изд-во полит. лит., 1962. – 763 с.
2. Эггерссон Т. Экономическое поведение и институты. – М. : Дело, 2001. – 407 с.

**А.М. Magnitskiy**

## **INSTITUTIONAL RISKS OF FIRM**

*Annotation: the article looks at institutional risk problem. The author is referring to the concept of firm as resource owners coalition*

*Keywords: transactional costs, contracts, institutional risks, coalition, transactions.*

УДК 336.781

**А.А. Мустафина**

## **ПОТЕНЦИАЛ ВОЗДЕЙСТВИЯ СТРАХОВАНИЯ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

г. Казань, Казанский федеральный университет

*Аннотация: в статье рассматривается вопрос эффективности страхования при осуществлении инвестиционной деятельности. Обеспечение страховой защиты с привлечением страховых организаций позволяет компенсировать потери от реализованных инвестиционных рисков, восполняя финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов. Цель статьи есть исследовать страхование как возможность поддержки инвестиционной деятельности предприятий.*

*Ключевые слова: страхование, инвестиционные риски, инвестиционная деятельность, финансовые риск.*

Обеспечение страховой защиты с привлечением страховых организаций позволяет компенсировать потери от реализованных инвестиционных рисков, восполняя финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов. Обладая аккумулярованными в страховом фонде крупными средствами, страховые

компании являются потенциальными инвесторами, располагающими источниками финансирования инвестиционных проектов в регионе, увеличивая тем самым инвестиционный потенциал [1]. Целью исследования является управление рисками с применением страховой защиты как возможность поддержки инвестиционной деятельности предприятий.

В случае реализации страховых рисков возмещение, полученное субъектом хозяйственной деятельности, позволит частично или в полном объеме компенсировать понесенные им убытки. С одной стороны, происходит, отвлечение части собственных средств на уплату страховых взносов, результатом чего будут недоинвестирование производства и потеря прибыли, а с другой – возникает ожидаемый в будущем приток средств в виде компенсации убытков при наступлении страховых случаев. Таким образом, страховое обеспечение предприятий позволяет не только покрыть убытки, связанные с реализацией инвестиционной деятельности, но также позволяет финансировать запланированные инвестиционные проекты и компенсировать потери от чистых инвестиционных рисков [2]. Как известно, чистые инвестиционные риски не покрываются страхованием, т. к. являются рисками с неопределенным финансовым результатом, что вынуждает инвесторов самостоятельно управлять рисками и ограничивает размеры финансовых ресурсов [2].

По данным опроса менеджеров предприятий, инвестиционные риски располагаются на третьем месте среди факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (30 % от числа опрошенных предприятий в 2014 г.). На первом и втором месте респонденты отметили такие факторы, как недостаток собственных финансовых ресурсов (60 %) и неопределенность экономической ситуации (34 %) в стране, а на четвертом месте – высокий процент коммерческого кредита (29 %) [3]. Отметим, что страхование позволяет снизить ограничение собственных средств, восполняя недостаток финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, компенсируя потери от реализованных рисков. Высокая стоимость заемных средств также может быть снижена при наличии страховых гарантий со стороны заемщика ресурсов. Таким образом, страхование позволяет поддерживать инвестиционную деятельность, снижая влияние барьеров.

Как показывает проведенные нами статистические исследования, страховые премии по предпринимательским рискам составляют в среднем 50 % от инвестиций в основной капитал [3, 4]. К сожалению, ограничение в доступности статистических наблюдений по страхованию предпринимательских рисков юридических лиц, позволило нам провести исследование лишь с 2012 по 2016 г. (9 мес.). До 2012 г. нет доступных информационных данных об объемах страхования предпринимательских рисков юридических лиц.

Анализ динамики страхования предпринимательских рисков юридических лиц и инвестиций в основной капитал показал следующее. Страховые премии с 2012 по 2015 г. выросли с 6 151 147 до 7 819 338 млн руб. В то же



время наблюдалось нестабильное изменение объемов страховых выплат. Так в 2012 г. выплаты составили 901 742 млн руб., в 2013 г. снизились до 643 010 млн руб., а в 2014 г. и в 2015 г. заметен был резкий рост выплат по предпринимательским рискам. В 2014 г. – 2 244 982 млн руб., в 2015 г. – 14 389 940 млн руб., что выше страховых премий по данному году (страховые премии в 2015 г. – 7819 338 млн руб.). Представляется сложным на основе писанных данных оценить «эффект от страхования», т. к. мы видим статистику страхования с позиций страховщиков, где премии должны быть изначально ниже выплат, в противном случае страховая деятельность становится нерентабельной.

Анализ динамики общерыночных показателей страховых премий, выплат, инвестиций в основной капитал и ВВП с 2004 по 2015 гг. показал следующие данные. В среднем объемы общерыночных страховых премий выше, чем объемы инвестиций в основной капитал. Так, в 2004 г. страховые премии составляли сумму 374 398,8 млн руб., а инвестиции в основной капитал – 2 246,8 млн руб. В 2015 г. страховые премии в целом по рынку составили 1 023 819,3 млн руб., а инвестиции в основной капитал за тот же период составили 10 496,3 млн руб. Таким образом, страховые премии в целом по рынку значительно превышают сумму инвестиций в основной капитал.

Следует отметить, что в России не ведется четкой статистики по страхованию рисков, касающихся реализации инвестиционной деятельности. Чаще всего статистические данные отражают в целом страхование деятельности экономических субъектов, не выделяя узко страхование рисков реализации инвестиционных проектов. Например, страхование имущества юридических лиц включает в себя имущество, как задействованное в реализации инвестиционных проектов, так и имущество, которое предприятие приобрело за рамками инвестиционной деятельности. Данная ситуация негативно отражается на возможности исследования эффективности страхования при реализации инвестиционных проектов и не позволяет использовать все возможности страхования для увеличения инвестиционного потенциала и экономического роста.

Для исследования влияния страхования на изменение инвестиций в основной капитал нами была применена апробированная проф. М.Р. Сафиуллиным методика Риккардо по макроэкономическому моделированию, характеризующая концепцию системной модели рыночной экономики и межрыночных взаимодействий [5, с. 334]. Общая экономико-математическая модель графика изображенного в квадранте рис. имеет следующий вид:

$$FCI_t = F(EI_t),$$

где  $FCI_t$  – инвестиции в основной капитал;

$EI_t$  – «эффект страхования», как разность между страховыми выплатами и страховыми премиями.

Гипотеза нашего исследования заключается в следующем. Если предприятия страхуют риски инвестиционной деятельности, то они имеют больше финансовых ресурсов для осуществления этой деятельности.

Квадрант отражает взаимозависимость страхования и инвестиций в основной капитал. Регрессионный анализ на базе статистических данных табл. 3 позволил получить следующие результаты (см. рис.). При этом за период 2004–2015 гг. по РФ уравнение регрессии взаимосвязи страхования и инвестиций в основной капитал имеет следующий вид:  $Y = 0,0208X$ .

Как видно на рис. подтвердился характер взаимосвязи между страхованием и инвестициями в основной капитал.

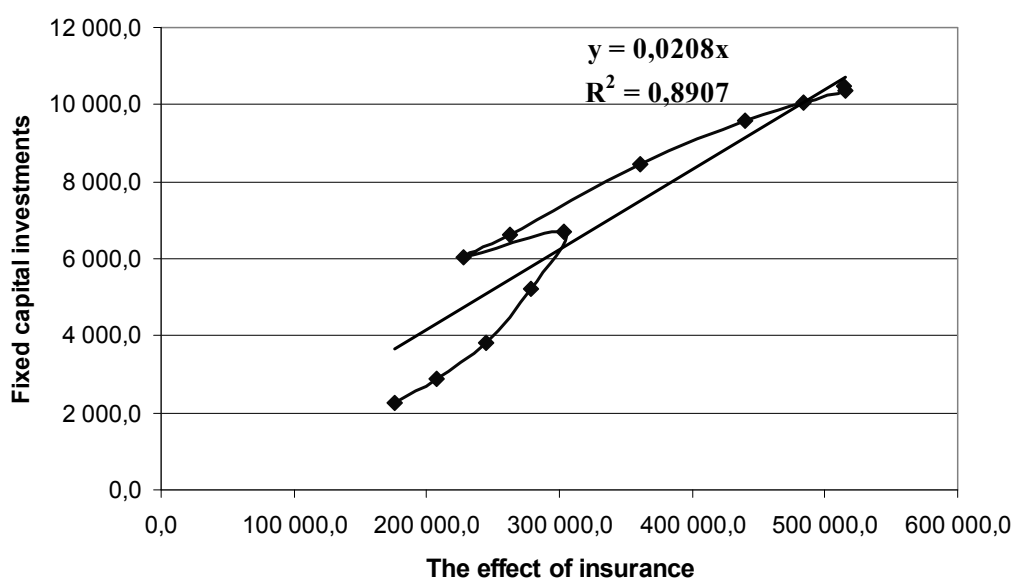


Рис. Взаимосвязь страхования и инвестиций в основной капитал по Российской Федерации

С увеличением страхования возрастают инвестиции в основной капитал. Это вполне закономерно. Вместе с тем, на оба показателя могут влиять общеэкономические факторы, такие как рост или спад экономического цикла, т. к. оба индикатора сильно зависят от наличия финансовых ресурсов в экономике.

На наш взгляд, по проведенному исследованию логично вытекают следующие выводы и рекомендации. Разработать систему стимулирования для предприятий и организаций, которая позволит применить механизм страхования как эффективный элемент управления риском. Стимулировать страхование на инвестиционном рынке методами государственного регулирования. Ввести четкие и более углубленные стандарты сбора статистики по страхованию рисков, касающихся реализации инвестиционной деятельности, с целью объективного контроля и поддержки инвестиционной деятельности.

Макроэкономическое моделирование имеет длительную историю. Нами было проведено макроэкономическое исследование страхования как инструмента стимулирования инвестиционной деятельности. Проведенный анализ показал значительное влияние страхования на развитие инвестици-

онной деятельности. Страхование обеспечения предприятий позволяет не только покрыть убытки, связанные с реализацией инвестиционной деятельности, но также позволяет финансировать запланированные инвестиционные проекты и компенсировать потери от чистых инвестиционных рисков.

#### Литература

1. Миропольская Н.В., Бажанова Г.Е. Рисковые виды страхования: классификация и тенденции развития на страховом рынке России // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы и перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. / ЯрГУ ; Росгосстрах. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. – 580 с.
2. Кайгородова Г.Н. Типология рисков страховой деятельности и подходы к их выявлению // Вестник Казанского гос. финан.-экон. ин-та, 2006. – № 2. – С. 29–32.
3. Federal Public Statistics Service [Electronic resource] // Официальный сайт. – URL : <http://www.gks.ru>.
4. Эксперт РА [Электрон. ресурс] // Официальный сайт. – URL: <http://raexpert.ru/releases/2015/Dec11> (дата обращения 12.02.2017).
5. Sayfudinova N.Z., Safiullin M.R., Safiullin A.R., Zainullina M.R. Modeling of economic system of the development of the russian federation system // Journal of Economics and Economic Education Research. – 2016. – Vol. 17. Special Issue 2. – P. 334–346.

### **A.A. Mustafina** **POTENTIAL OF IMPACTS ON INSURANCE** **OF INVESTMENT ACTIVITIES**

*Annotation: the purpose of this article to explore the insurance as a support the investment activities of enterprises. Insurance coverage provided by insurance companies helps to compensate for the losses caused by the realized investment risks, thus replenishing the resources of economic entities.*

*Keywords: financial risk, insurance, investment risk, investment.*

УДК 369.044

### **И.Н. Насыров, Д.И. Насырова, В.Э. Шайхразиева** **ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ И НАЛОГОВЫХ** **ВЫПЛАТ В БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

г. Набережные Челны, Казанский (Приволжский) федеральный университет

*Аннотация: для снижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль от приносящей доход деятельности предлагается в бюджетных учреждениях соответствующие расходы направлять на заработную плату вкуче со страховыми взносами.*

*Ключевые слова: страховой взнос, налог, планирование, бюджетное учреждение.*

Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с государственными (муниципальными) заданиями, от выполнения которых оно не имеет право отказаться. Однако бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не относящиеся к основной, за плату. В результате это приводит к расширению налоговой базы и налоговой нагрузки, соответственно. Даже если бюджетное учреждение осуще-

ствяет только некоммерческую деятельность, объектами налогообложения могут быть: имущество некоммерческой организации, транспорт, земля, заработная плата сотрудников и другие. В связи с этим возникает необходимость высвобождения дополнительных финансовых ресурсов для осуществления уставной деятельности бюджетных учреждений посредством рационального планирования. Проблема планирования страховых и налоговых платежей состоит в том, что оно ограничивается лишь освоением методики законного снижения указанных отчислений руководителями, бухгалтерами, экономистами.

Базовыми принципами, определяющими сущность и основу страхового и налогового планирования бюджетных учреждений, являются:

1) принцип законности – заключается в соблюдении требований действующего законодательства;

2) принцип выгоды – заключается в применении инструментов планирования для снижения страховых и налоговых обязательств бюджетного учреждения;

3) принцип эффективности – заключается в наиболее эффективном использовании возможностей законодательства и инструментов планирования, имеющихся в распоряжении конкретной организации. Применение данного принципа приводит к достижению экономии денежных средств в будущем;

4) принцип альтернативности – заключается в рассмотрении и выборе наиболее эффективного варианта планирования применительно к конкретной организации;

5) принцип оперативности – заключается в своевременном реагировании на изменения в законодательстве РФ и последующей корректировке процедуры планирования;

6) принцип понятности и обоснованности – заключается в обеспечении экономического и правового обоснования, а также понятности схемы процедуры планирования.

Исходя из этих принципов можно сформулировать следующие правила, на которых должно быть основано планирование в бюджетных учреждениях:

1) изучение и применение всевозможных льгот и освобождений от уплаты налогов и страховых взносов при осуществлении деятельности бюджетного учреждения;

2) изучение и применение специальных налоговых режимов;

3) разработка учетной политики, принимая во внимание все особенности налогообложения бюджетного учреждения;

4) осуществление контроля за своевременностью уплаты налогов и страховых взносов.

Рассмотрим в качестве примера автономное учреждение, под которым понимается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления пре-

дусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами [1].

Автономные учреждения являются плательщиками налога на прибыль в части приносящей доход деятельности, поэтому они обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования и не облагаемых налогом, и иных облагаемых «коммерческих» поступлений. В составе необлагаемых доходов и расходов бюджетных учреждений учитываются доходы в виде средств целевого финансирования и целевых поступлений на содержание учреждений и ведение уставной деятельности, финансируемой за счет данных источников, и расходы, производимые за счет этих средств [2].

В составе облагаемых налогом доходов учитываются поступления от коммерческой деятельности бюджетного учреждения: доходы, получаемые от юридических и физических лиц по операциям реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав, и внереализационные доходы, к числу которых отнесены доходы от сдачи имущества в аренду. В состав снижающих налог расходов включается сумма фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности.

В отличие от доходов, в установленных случаях принятие расходов бюджетных учреждений, уменьшающих поступления, полученные от приносящей доход деятельности, производится на основании принципа их пропорционального распределения. Пропорция строится исходя из объема средств, полученных от предпринимательской деятельности, в общей сумме доходов бюджетного учреждения (включая средства целевого финансирования) [3].

Следовательно, может возникнуть ситуация, что материальные затраты только частично будут включены в состав уменьшающих налог расходов согласно указанной пропорции. Поэтому для бюджетных учреждений выгоднее увеличивать расходы на заработную плату, которые в совокупности со страховыми взносами всегда относятся в расходы, снижающие налогооблагаемую базу.

#### Литература

1. Федеральный закон от 03.11.2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» : в ред. от 03.07.2016 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

2. Булаев С. В. Сложности налогового учета в бюджетных учреждениях [Электрон. ресурс] // Бюджетные учреждения здравоохранения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2010. – № 3. – URL : <http://www.alppp.ru/law/finansy/buhgalterskij-uchet-i-finansovaja-otchethost/37/statja--slozhnosti-nalogovogo-ucheta-v-byudzhethnyh-uchrezhdenijah.html>.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ : в ред. от 28.12.2016 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

**I. N. Nasyrov, D. I. Nasyrova, V. E. Shayhrazieva**  
**FEATURES OF INSURANCE AND TAX PAYMENTS PLANNING**  
**IN BUDGETARY INSTITUTIONS**

*Annotation: in order to reduce the taxable base for tax on profit from income-generating activities it is offered in budgetary institutions to link related costs with wages together with insurance payments.*

*Keywords: insurance payment, tax, planning, budgetary institution.*

УДК (364.3)

**С.А. Писанка**  
**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ**  
**ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ**

Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет

*Аннотация: раскрыты особенности реализации принципов социального страхования на основе трендов изменения структуры занятости и уровня доходов, описаны модели трудовых отношений, влияющие на охват системой социального страхования.*

*Ключевые слова: принципы социального страхования, занятость, доходы.*

Практика показывает, что реализация принципов организации системы социального страхования в России, к которым относятся вертикальная и горизонтальная солидарности, эквивалентность и достаточность страховых отчислений, самофинансирование системы социального страхования, всеобщность, доступность социально-страхового обеспечения, социально-экономическая справедливость [1], сопряжена с особенностями функционирования социально-трудовых отношений, в частности, с институтом занятости.

Занятость рассматривается в качестве условия, обеспечивающего возможность уплаты с трудового дохода страховых взносов, а значит фактора, способствующего формированию той части дохода, которая частично перераспределяется на выплаты по социальному страхованию. Действие механизма перераспределения социальных обязательств опосредовано через перераспределение части трудовых доходов и реализуется в таких принципах социального страхования как вертикальная и горизонтальная солидарность. Однако, рынку труда в России характерны проявления определенных форм нестандартной занятости, а именно неформальной, занятости на дому, неустойчивой занятости, занятости без рабочих мест и др., которые, способствуя гибкости социально-трудовых отношений, с одной стороны, дестабилизируют страховой механизм системы социального страхования – с другой.

Так, например, обзор статистических источников [2] за период 2011–2016 гг., показал, что неформальная занятость в России раскрывается, по крайней мере, в двух аспектах: *в социально-демографическом аспекте и в зависимости от характеристик рабочих мест*. Социально-демографические показатели неформально занятых характеризуются половозрастной структурой, уровнем образования, а также местом проживания и отражают общие тенденции увеличения показателей неформальности в России (с 18,2 % в 2011 г. до 21,2 % в 2016 г.). Половозрастная структура неформально занятых, в свою очередь, характеризуется гендерным дисбалансом в пользу мужского населения (в 2016 г. 22,9 % составляют мужчины, 19,4 % – женщины), увеличением среднего возраста неформально занятых с 39,2 лет в 2011 г. до 40,3 лет в 2016 г., увеличениями концентрации в основных рабочих возрастах (20–49 лет) на 5,6 % (с 66,6 % в 2011 г. до 72,2 % в 2016 г.) и предпенсионных и пенсионных возрастах 50–72 года на 6,5 % (с 19,8 % в 2011 г. до 26,3 % в 2016 г.). В анализируемом периоде тестируется увеличение неформальной занятости среди населения с высшим образованием на 2,9 % (с 14,7 % до 17,6 %), а также незначительные сокращения неформально занятых со средним профессиональным, начальным профессиональным, средним общим на 0,9 % (с 76,2 % в 2011 г. до 75,3 % в 2016 г.) и основным общим или не имеющим основное общее на 2 % (с 9,1 % до 7,1 %). Отметим, что неформальная занятость увеличилась среди городского населения на 2,2 % (с 15,2 % в 2011 г. до 17,4 % в 2016 г.) и сельского – на 3,1 % (с 31,1 % до 34,2 %).

Социально-демографические показатели коррелируют с динамикой занятости в зависимости от характеристик рабочих мест (средняя продолжительность работы на одном месте, виды экономической деятельности, статус занятости и уровень доходов), где наблюдается слабая привязка работников к рабочим местам. Анализ показывает, что неформальная занятость доминирует в таких видах экономической деятельности как сфера услуг, а именно торговля и ремонт (31,1 %), сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (23,3 %), строительство (10,7 %), транспорт и связь (9,3 %), обрабатывающие производства (9,3 %). В период с 2011 по 2016 гг. наблюдаются изменения в статусе неформально занятых работников, в частности увеличение работающих по найму и сокращение занятости не по найму на 3,6 % (с 46,3 % в 2011 г. до 42,7 % в 2016 г.). Таким образом, неформальная занятость лишает работника страхового стажа, необходимого для индивидуального расчета страхового обеспечения (трудовых пенсий, выплат по временной нетрудоспособности и материнству, пособий по трудовому увечью и профессиональным заболеваниям) и приводит к росту выплат государственных социальных пенсий и пособий минимально необходимого уровня.

Теоретико-прикладной анализ временной занятости в виде заемного труда в российских условиях проведен Л. Смирных [3]. Так, в России на долю предприятий, применяющих заемный труд, приходится 3,5 %. Максимальная концентрация фиксируется в строительной отрасли (29 %),

а также в сфере услуг (36 %) и, в основном, на малых предприятиях. Необходимость в использовании наемного труда сокращается с увеличением доли работников с продолжительным трудовым стажем (5–15 лет). Социально-трудовые отношения между работником и агентством занятости закреплены в срочном договоре. Применение заемного труда уменьшает налогооблагаемую базу, а режим налогообложения сокращает поступление страховых взносов, которое отражается на уровне страхового обеспечения действующих получателей.

Влияние неустойчивой занятости, отличающейся временным характером и заключением с работниками срочных трудовых или гражданско-правовых договоров (договоров подряда), проявляется в недостаточном размере страхового стажа, необходимого для выплаты по временной нетрудоспособности и материнству, пособию по трудовому увечью и профессиональным заболеваниям, а также в недофинансировании системы социального страхования в связи с неустойчивым характером страховых отчислений.

В условиях развития форм нестандартной занятости уровень формальных трудовых доходов является основной ресурсной базой страхового механизма. Такие элементы как занятость и формальный доход коррелируют с методиками расчетов страховых выплат, их уровень определяет необходимый объем государственных инвестиций в социальное страхование на выпадающие доходы институтов системы. Проблема эффективности методик расчетов в России актуализируется по нескольким причинам. Во-первых, реально располагаемые доходы, размер заработной платы и назначенных пенсий сокращаются на фоне увеличения номинальных размеров. Так, в России в 2015 г. показатели реальных размеров располагаемых денежных доходов (96 %), начисленной заработной платы (91 %), назначенных пенсий (96 %) ниже по сравнению с показателями реальных размеров доходов (106 %), заработной платы (105 %) и назначенных пенсий (135 %) в 2010 г. [4]. Во-вторых, масштабность дифференциации заработных плат по видам экономической деятельности и месту трудоустройства (в бюджетном учреждении или коммерческой организации). Так, заработная плата после экономического кризиса 2008–2009 гг. росла быстрее в добывающей промышленности (с 39 895 руб. в 2010 г. до 63 716 руб. в 2015 г.), финансовой сфере (с 50 120 руб. в 2010 до 69 480 руб. в 2015 г.) по сравнению с обрабатывающей промышленностью (19 078 руб. в 2010 г. и 31 839 руб. в 2015 г.) и бюджетным сектором экономики, к примеру здравоохранением и предоставлением социальных услуг (с 15 724 руб. в 2010 г. до 28 035 руб. в 2015 г.) [4].

Необходимо отметить, что методики расчетов страховых выплат в России относятся к доходуориентированным и при исчислениях также оперируют длительностью страхового стажа. Например, новая пенсионная формула, действующая с 2015 г., отличается балльной системой оценки трудового потенциала застрахованного работника и учитывает при расчетах пенсии возраст обратившегося за выплатой и длительность формально-



го страхового стажа, а также заработную плату, с которой отчислялись взносы. В качестве еще одного примера можно привести механизм расчета пособий по временной нетрудоспособности, а также по беременности и родам, который оперирует средним заработком за 730 дней (2 года) вместо действовавших до 2011 г. 365 дней (1 год) при назначении выплаты.

Анализ социально-трудовых отношений в России показывает, что, как правило, нестандартные виды занятости и уровень доходов работников определяются организационно-правовой формой работодателей (ООО, ИП, домашние хозяйства) и соответственно объемами производства – малый и средний бизнес. Социально-трудовые отношения в малом и среднем бизнесе в России предполагают реализацию *нормативной модели*, которая означает интенсивный труд, практическое отсутствие развитой системы поощрения и наказания работников, низкий уровень социальных гарантий [5]. В свою очередь, политика минимизации издержек на оплату труда, налоговой (снижение налоговой базы за счет применения специальных режимов) и страховой (льготные тарифы страховых взносов или их отсутствие) нагрузок со стороны работодателей ориентирует институты социального страхования на строгое планирование доходов и расходов. Отметим, что высокий уровень социальной защиты персонала в российских условиях определяется масштабами финансово-хозяйственной деятельности организаций (транснациональная, национальная, федерального и регионального значений и другое) и организационно-правовой формой работодателей (ОАО, ЗАО). Социально-трудовые отношения в крупном бизнесе России предполагают реализацию *штатной модели* [6], которая предусматривает страхование занятости и социальные гарантии, должностные инструкции, персонализированный подход к установлению заработной платы, внутрифирменную мобильность.

Таким образом, доступность и охват социальным страхованием экономически активного населения России во многом зависит от формы занятости (стандартной, нестандартной), уровня трудовых доходов, вида экономической деятельности организации-работодателя (добывающая промышленность, финансовая сфера, обрабатывающие производства, сельское хозяйство и др.), объемов производства (малый, средний, крупный бизнес), организационно-правовой формы работодателя (ООО, ИП, домашние хозяйства, ОАО, ЗАО), а также уровня расходов организации на социальную защиту персонала. В условиях изменения структуры занятости и неравенства трудовых доходов принцип доступности социально-страхового обеспечения для всего трудозанятого населения без поддержки государства утрачивает актуальность.

#### Литература

1. Писанка С.А. Социальное партнерство и корпоративное страхование в России // Будущее российского страхования: оценки, проблемы, точки роста : сб. трудов XVII Междунар. науч.-практ. конф. ; Южный федеральный университет. – Ростов н/Д : Изд-во Южного федер. ун-та, 2016. – С. 228–235.

2. Обследование населения по вопросам занятости (ОНПЗ) за 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 гг. [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140097038766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766) .
3. Смирных Л. Заемный труд в России: быть или не быть? // Вопросы экономики. – 2013. – № 12. – С. 123–140.
4. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 543 с.
5. Козина И.М. Социально-трудовые отношения в малом и среднем бизнесе // Социологические исследования. – 2007. – № 7. – С. 35–44.
6. Osterman P. Choice of Employment Systems in Internal Labor Markets // Industrial Relations. – 1987. – № 26(1). – P. 46–67.

**S. Pisanka**

## **THE FEATURES OF REALIZATION OF THE PRINCIPLES OF SOCIAL INSURANCE IN RUSSIA**

*Annotation: the features of realization of the principles of social insurance are disclosed based on trends of change of the structure of employment and income, the models of labor relations in accordance with the coverage of social insurance system are described.*

*Keywords: principles of social insurance, employment, income.*

УДК 336

**Т.И. Пунанова**

## **СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА**

г. Кострома

*Аннотация: в статье рассматривается сущность и особенности предпринимательского риска, а также проблемы его развития в российской экономике.*

*Ключевые слова: предпринимательский риск, страхование.*

Современная российская экономика отличается высоким уровнем неопределенности, что существенно увеличивает предпринимательские риски. Развитие страхования предпринимательского риска, таким образом, является объективной необходимостью для отечественных предприятий.

Одной из наиболее острых на сегодня проблем для предприятий России является необязательность в выполнении договоров контрагентами предпринимателя, что подтверждается данными социологических исследований [1]. Контрагенты достаточно часто не выполняют свои договорные обязательства, в результате чего предприятия несут как прямые реальные потери, так и косвенные потери, связанные с нарушением графика работ, платежей и получением дохода. Бывает, что эти потери настолько существенны, что предприятия не способны возместить их собственными средствами. Таким образом, риск банкротства угрожает даже экономически здоровым предприятиям, которых подвели контрагенты. Ситуация усугубляется тем, что в России не существует надежного механизма, обеспечивающего выполнение договорных обязательств. Обычное в таких случаях разрешение конфликтов через судебное разбирательство зачастую не прино-

сит положительного результата: арбитражные суды перегружены, рассмотрение дела можно ожидать несколько месяцев, решение суда может не удовлетворить предприятие.

В таких условиях все чаще предприниматели осознают свою потребность в страховании предпринимательского риска. Данный вид страхования, таким образом, является достаточно перспективным с точки зрения востребованности со стороны российских предприятий.

Законодательство определяет предпринимательский риск в страховании как «риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов» (ст. 929 ГК РФ) [2].

Договор страхования предпринимательского риска предусматривает возмещение убытков, возникших у предприятия в результате указанного в документе страхового случая. Размер страхового возмещения определяется по согласованию сторон. Предприятие, в свою очередь, выплачивает страховой компании страховую премию в размере, определенном в договоре. Как правило, страховая компания предлагает предпринимателю на выбор ряд страховых случаев, которые могут его заинтересовать и будут в дальнейшем включены в договор. К таким случаям чаще всего относятся неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств контрагентом страхователя; изменение условий предпринимательской деятельности страхователя по независящим от него причинам, указанных в договоре; перерывы в деятельности предприятия; ответственность предприятия-производителя за выпуск опасной для пользователя и окружающих продукции.

Страхование предпринимательского риска имеет определенные особенности. Так, по договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Возможности страховать лишено лицо, не являющееся предпринимателем, а юридическое лицо – в той части своей деятельности, которая не относится к предпринимательской (ст. 933 ГК РФ) [2]. Еще одно отличие данного вида страхования заключается в том, что если по другим видам страхования выплата страховой компанией страхового возмещения может осуществляться на любом этапе действия договора, то при страховании предпринимательских рисков выплата, как правило, производится уже по окончании срока действия договора. Такая особенность сроков выплаты страхового возмещения создает более благоприятные финансовые условия для страховой компании.

В настоящее время страхование предпринимательского риска осуществляется рядом российских компаний. По итогам 1 полугодия 2016 г. страхование предпринимательского риска показало положительную динамику: взносы составили 4945 млн руб. против 4448 млн руб. за 1 полугодие

2015 г. (11,2 % прироста). Первое место и самую большую долю на рынке по этому критерию за 1 полугодие 2016 г. занимает компания СОГАЗ (2031 873 тыс. руб. взносов), второе место – «Альфастрахование» (696 389 тыс. руб. взносов), третье место – ГК Росгосстрах и Капитал (137 380 тыс. руб. взносов), четвертое место – «Согласие» (131 568 тыс. руб. взносов). Первое место и самую большую долю на рынке по выплатам страхования предпринимательских рисков по итогам 1 полугодия 2016 г. занимает компания СОГАЗ (5 378 811 тыс. руб.), второе место – «Альянс» (100 661 тыс. руб.), третье место – «Альфастрахование» (92 407 тыс. руб.). Самые высокие темпы прироста взносов показала в этом периоде компания «Согласие» (111 %) [3].

Однако данный вид страхования на сегодняшний день является не очень привлекательным для страховых компаний. Это связано, в первую очередь, с тем, что слишком велика вероятность наступления страхового случая – неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств контрагентом предприятия или изменения условий предпринимательской деятельности страхователя по независящим от него обстоятельствам. Очевидно, что огромный риск потерь почти наверняка заставит обратиться к услугам страховой компании прежде всего предпринимателя, неуверенного в своих контрагентах и в выполнении ими договорных обязательств. Поэтому страховые компании с некоторым опасением относятся к тем предпринимателям, которые обращаются к ним за таким видом страховой защиты. Предприятие, на котором профессиональный юрист грамотно составляет необходимые документы, где договоры заключаются с проверенными контрагентами и где в договорах предусмотрены различные способы обеспечения договорных обязательств, как правило, рассчитывает на свои силы.

Другой важной причиной сравнительно редкого заключения договоров страхования предпринимательского риска является сложность данного вида страхования. Предприятие обязано предоставить страховой компании заявление с полной информацией о своей предстоящей предпринимательской деятельности, о финансовых результатах, которые предприятие планирует получить в результате этой деятельности, о заключенных договорах. На основании полученных документов страховая компания рассчитывает параметры возможного риска. Таким образом, страховая компания вынуждена проводить большую работу с привлечением специалистов различного профиля, которым необходимо проанализировать ситуацию на конкретном предприятии и подготовить устраивающий обе стороны договор. Задача осложняется тем, что страховщик в своих расчетах должен оценить вероятность неисполнения своих обязательств контрагентами предприятия, о которых не всегда возможно получить полную и достоверную информацию.

Еще одной проблемой, возникающей в данном случае, является то, что предприятие, рассчитывая на страховку, может не стремиться к урегу-

лированию отношений со своими контрагентами, тем самым увеличивая вероятность наступления страхового случая. Мотивация предпринимателя существенно снижается и при страховании недополучения прибыли в результате изменения условий хозяйствования, ведь в этом случае уже нет такого стимула, как прежде, для активного поиска возможностей увеличения прибыли.

Таким образом, страхование является одним из способов снижения предпринимательского риска, однако, оно не может заменить другие методы управления риском. Предприятие для успешной работы должно применять все имеющиеся в его распоряжении способы уменьшения риска. Страхование же предпринимательского риска может стать одним из заключительных этапов процесса управления рисками в случае, если затраты на страхование сопоставимы со степенью риска и приемлемы для предприятия, ведь оно не устраняет опасность, а лишь частично компенсирует потери.

Литература

1. Личность предпринимателя / Третьяк Г.Е., Гуреева Н.В., Цыпенкова М.В. [и др.]. – М. : Академия естествознания, 2014.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М. : Инфра-М ; Норма, 1996.
3. Рейтинговое агентство РАЕХ («Эксперт РА») Итоги 1 полугодия 2016 года на страховом рынке [Электрон. ресурс]. – URL : <http://raexpert.ru/researches>.

**T.I. Punanova**

## **INSURANCE AS A WAY TO DECREASE OF BUSINESS RISK**

*Annotation: the article is dedicated to the essence and specific character of the business risk and the problems of its development in Russian economy.*

*Keywords: business risk, insurance.*

УДК 368.19

**Г.Х. Пыркова**

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТРАХОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РИСКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Казань, Казанский федеральный университет,  
Институт управления, экономики и финансов

*Аннотация: в статье реализован подход к выявлению сущности инвестиционного риска и возможности его конкретизации в целях осуществления страховой защиты, что позволит повысить привлекательность инвестиционной деятельности.*

*Ключевые слова: страхование, предпринимательские риски, финансовые риски, инвестиционные риски.*

Страхование в настоящее время является одним из наиболее часто используемых методов управления риском в РФ, поскольку является важнейшим институтом финансовой защиты предпринимателей, в том числе и инвестиционной деятельности [1].

Первоначально необходимо конкретизировать терминологию. В законодательстве нет определения категории «инвестиционный риск». Анализ литературы позволяет выделить два базовых подхода:

– с позиции стоимостной оценки – это риск недополучения или неполучения ожидаемых доходов (как минимум) и частичной или полной потери вложенных в инвестиционный проект средств (как максимум);

– с позиции сущности инвестиционного риска как объекта управления – инвестиционный риск отсутствует как самостоятельное явление и является только производной, проявляющейся при взаимодействии иных видов риска в процессе инвестиционной деятельности.

Нам более близка трактовка, где инвестиционный риск представляет собой самостоятельное явление комплексного характера, включающий в себя много различных подвидов рисков, таких, как риск ответственности и имущественный риск, которые непосредственно связаны с инвестиционной деятельностью.

Страхование как метод управления рисками и как процесс оказания страховой защиты основывается на соответствующей правовой базе, состоящей из общего законодательства, специального отраслевого законодательства, подзаконных нормативных актов. Весь комплекс документов представлен по иерархии, каждый последующий уровень раскрывает и детализирует нормы предыдущего. Основополагающими являются два законодательных акта: Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (с послед. изм. и доп.) и Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» (с послед. изм. и доп.), далее – Закон о страховании.

В Законе о страховании, в гл. 4 ст. 32.9 «Виды страхования», перечислены виды деятельности, по которым осуществляется страхование на территории РФ. В этот перечень входят такие виды, как страхование предпринимательских рисков и страхование финансовых рисков. Практика страховых отношений в РФ такова, что отдельные аспекты инвестиционного риска страхуются в рамках именно этих видов страхования. Минимальный размер уставного капитала страховых компаний при проведении страхования предпринимательских и финансовых рисков, на сегодняшний день должен быть не менее 120 млн руб. Очевидно, что принятие на себя рисков инвестиционного проекта страховщиком с минимумом средств практически невозможно.

В настоящее время Закон дает определение объекта страхования предпринимательских и финансовых рисков. Для страхования финансовых рисков объектами страхования могут быть имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные с риском неполучения доходов, возникновения непредвиденных расходов физических лиц, юридических лиц (страхование финансовых рисков). В свою очередь, объектами страхования предпринимательских рисков признаются имущественные интересы, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами

предпринимателями или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов. На основе данных определений можно сделать вывод о том, что, в зависимости от подвида, инвестиционные риски можно страховать в рамках одного из этих видов страхования, это зависит от страховой компании, которая разрабатывает правила страхования. Либо в рамках комбинированного страхования, которое может являться методом управления комплексными видами риска [2].

Неотъемлемой частью реализации страхового продукта является заключение договора на основании соответствующих правил страхования, разрабатываемых страховыми компаниями. В законодательстве не предусмотрено договора для страхования финансового риска, поэтому он страхуется в рамках договора страхования предпринимательских рисков, относящегося к системе договоров имущественного страхования. Следовательно, инвестиционный риск страхуется по договору имущественного страхования.

Российская политика импортозамещения в условиях действия западных санкций и падения мировых цен на энергоносители требуют активизации инвестиционной деятельности внутри страны [3]. Однако современные условия функционирования российской экономики сопряжены с повышенным уровнем целого ряда рисков как внутреннего, так и внешнего характеров, системной и несистемной природы. Минимизацию рисков страховой природы должны обеспечить грамотно выстроенные страховые отношения.

Требуется идентификация инвестиционного риска, вычленение его спекулятивной составляющей.

С этих позиций, считаем необходимым конкретизацию в законодательстве понятия «инвестиционный риск» как риска, возникающего в процессе инвестиционной деятельности, заключающегося в вероятности потерь активов и ресурсов, вложенных субъектом в инвестиционный проект, а также недополучения ожидаемых доходов.

Вторым возможным действием на пути развития страхования инвестиционных рисков будет введение в Закон о страховании, ст. 32.9 понятия «страхование инвестиционных рисков» как вида страховой услуги, на который может быть получена лицензия. В рамках данного вида страхования необходима конкретизация:

- вида договора – предполагаем, что это должен быть договор имущественного страхования, хотя при реализации инвестиционного проекта может быть причинен ущерб жизни и здоровью человека, однако компенсация этого ущерба должна будет осуществляться в рамках риска ответственности;

- имущественных интересов, защита которых обеспечивается по договору страхования инвестиционных рисков – конкретизация этих интересов будет происходить в процессе формирования самого понятия «инвестиционного риска» на законодательном уровне;

- максимально допустимого объема ответственности страховщика и процедуры формирования страховой суммы. Очевидно, что страховая

сумма должна складываться из действительной стоимости имущества, непосредственно задействованного в инвестиционном проекте, расчетных величин потенциального дохода от реализации инвестиционного проекта (считаем необходимым нормативную проработку допустимых к рассмотрению методик расчета этого дохода), а также предельных сумм возмещений третьим лицам за возможный причиненный ущерб.

В заключение хочется отметить, что правовое обеспечение страхования предпринимательских (финансовых) рисков можно признать недостаточным, поскольку законодательство не позволяет однозначно определить сами категории «предпринимательский риск» и «финансовый риск», что не дает выстроить систему страховой защиты по этим рискам. Реализация страховой защиты по инвестиционным рискам осуществляется зачастую бессистемно, в рамках одного либо другого вида страхования, что ведет к потере привлекательности страховой защиты как метода управления рисками инвестиционных проектов [4]. Это, в свою очередь, заставляет инвесторов переоценивать существующие риски, что ведет к удорожанию проектов и снижению целесообразности реализации многих из них.

#### Литература

1. Алякина Д.П. Страховой потенциал Республики Татарстан // Страховое дело. – 2010. – № 12(215). – С. 32–35.
2. Миропольская Н.В., Бажанова Г.Е. Рисковые виды страхования: классификация и тенденции развития на страховом рынке России // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : сб. материалов XVI Междунар. науч.-практ. конф. / ЯрГУ, РОСГОССТРАХ. – Ярославль, 2015. – С. 110–114.
3. Иванов М.Е. Импортзамещение как эффективный инструмент финансовой стабильности и социально-экономического развития // Казанский экономический вестник. – 2015. – № 2(16). – С. 97–102.
4. Кайгородова Г.Н., Мустафина А.А. Страхование как инструмент управления рисками предприятий реального сектора экономики // Взаимодействие финансово-кредитных институтов и предприятий реального сектора в реализации инновационной деятельности : монография / под общ. ред. И.Т. Насретдинова, А.А. Аюпова. – М. : РУСАЙНС, 2016. – С. 280–289.

**G.K. Pyrkova**

### **LEGAL REGULATION OF INSURANCE OF INVESTMENT RISKS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Annotation: the approach to revealing the essence of investment risk and the possibility of its concretization for the purpose of implementing insurance protection is implemented in the article, which will make it possible to increase the attractiveness of investment activity.*

*Keywords: insurance, business risks, financial risks, investment risks.*



**Л.М. Сафина**

**РИСКИ ЗАНЯТОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ ИМИ**

г. Казань, Институт управления, экономики и финансов КФУ

*Аннотация: в статье рассмотрены основные подходы к управлению риском занятости.*

*Ключевые слова: риски занятости, страхование.*

В современных условиях занятость как характеристика рынка труда претерпевает значительные изменения, обусловленные трансформацией социально-трудовых отношений в обществе. Изучение рисков занятости необходимо с позиции практики управления ими, совершенствования нормативно-правового регулирования.

Традиционно в экономиках развитого типа регулирование и трансформация занятости, связанная с высвобождением значительных трудовых ресурсов, происходит в период кризиса, что требует значительной поддержки высвобождаемого населения системой социальной защиты. В условиях рыночной экономики наличие системы социального страхования обуславливается внутренними ее законами и предполагает непосредственное участие в социальной защите человека – и работодателя, и работника, и государства.

Социальное страхование, являясь базовым элементом социальной защиты, выступает в рыночной экономике универсальным финансовым механизмом, позволяющим минимизировать и компенсировать последствия реализации социальных рисков для наемных работников, членов их семей и самозанятого населения.

Посредством социального страхования государство решает не только проблемы социальной защиты работающих граждан, но и использует данный институт в целях повышения социально-экономической стабильности, гармонизации отношений в трудовых коллективах.

Система социального страхования отличается от иных форм социальной защиты (социального обслуживания, личного страхования) тем, что в ее основе лежат потребности, которые могут с большой вероятностью возникнуть в будущем, и широким кругом социальных гарантий без проверки нуждаемости конкретного лица, которые реализуются путем осуществления обеспечения по социальному страхованию (т. е. социального обеспечения).

Управление социальными рисками занятости, на наш взгляд, наименее разработанная область российского страхования. Общий подход к управлению социальными рисками представлен на рис. Наиболее значимым последствием реализации риска занятости для трудоспособного населения является потеря дохода (заработка) в связи с увольнением. Необходимо отметить, что в действующей системе социальной защиты работаю-

щего населения слабо реализованы механизмы страховой защиты и поддержки работников в случае потери дохода (зарботка) в связи с увольнением по независящим от него обстоятельствам.

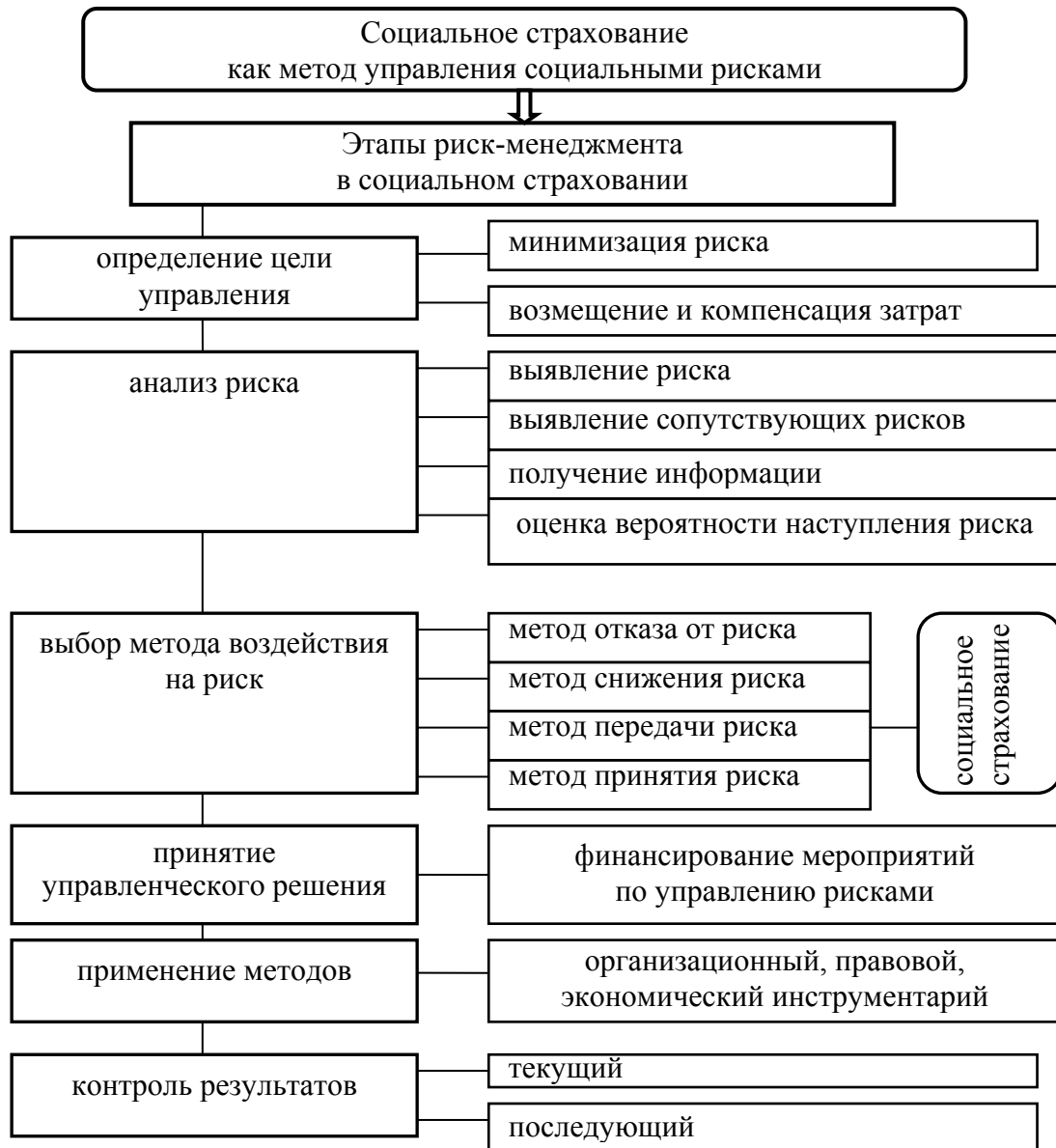


Рис. Управление социальными рисками [1]

В настоящее время материальная поддержка безработных осуществляется на основе прямого (не страхового) государственного управления процессами борьбы с безработицей путем создания особого федерального органа исполнительной власти (ныне Министерство труда и социальной защиты РФ), который наделен бюджетными средствами и властными полномочиями для сокращения безработицы и организации выплаты незанятым гражданам пособий и компенсаций.

Риски потери дохода физическим лицом относятся к финансовым рискам, страхование которых проводится страховыми компаниями при получении соответствующей лицензии на добровольной основе в рамках имущественного страхования. Доля такого страхования в России незначительна.

Таким образом в системе социального страхования как таковые страховые механизмы отсутствуют, а в системе коммерческого страхования они не нашли большого практического применения ввиду низкого спроса на страховой продукт. В перспективе, проблема управления рисками занятости будет только нарастать, т. к. тенденция нарастания гибких форм неполной занятости не позволит страховщикам использовать имеющиеся методики оценки рисков вынужденной потери работы для принятия их на страхование, а поддержка безработных государством будет ограничена бюджетными возможностями.

Литература

1. Основы социального страхования / Н.В. Миропольская, Л.М. Сафина : учеб.-метод. пособие. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 2016. – 112 с.

**L.M. Safina**

### **EMPLOYMENT RISKS AND MANAGEMENT OF THEM**

*Annotation: the article considers the main approaches to manage employment risk.*

*Keywords: employment risk, insurance.*

УДК 368.91

**Ю.Ю. Финогенова**

### **СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

г. Москва, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

*Аннотация: несмотря на заверения Правительства в том, что все социальные и пенсионные обязательства будут выполнены, необходимо учитывать то, что для покрытия дефицита Пенсионного фонда РФ все еще требуются значительные вливания со стороны государственного бюджета, а социальная направленность бюджетных расходов, как следствие, может привести к стагнации российской экономики.*

*Ключевые слова: социальные расходы, межбюджетные трансферты, расходы на индексацию социальных пособий и пенсий.*

Можно заметить, что Российский бюджет 2017–2019 гг. имеет «уклон» на финансирование непроизводственных направлений. Лидирующими статьями расходов по удельному весу будут расходы на социальную политику с увеличением их доли за трехлетний период до 31,7 %. На рис. 1 представлена планируемая динамика расходов на социальную политику.

Можно заметить разовый «всплеск» расходов в 2017 г., т. е. расходы следующего года почти на 10 % выше расходов 2016 г. и на 2,3 % 2018 г. Это объясняется единовременной выплатой пенсионерам в январе 2017 г. в размере 5 000 рублей. В совокупности на эти цели предусмотрено 222 млрд руб. Интересно, что эта разовая выплата в 5 тыс. руб. довольно слабо компенсирует отмену второй индексации пенсий в 2016 г., поскольку приведет к снижению долгосрочных обязательств государства перед те-

кущими и будущими пенсионерами из-за уменьшения общего размера базы при проведении индексации в следующем году [5].

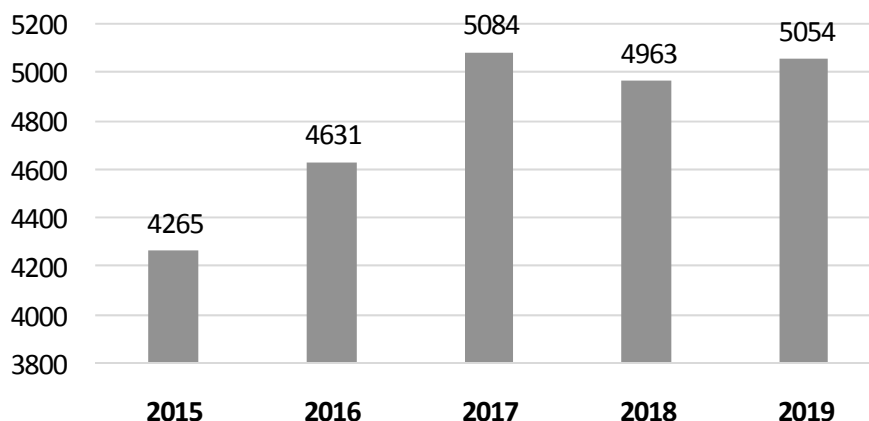


Рис. 1. Динамика роста расходов бюджета на социальную политику до 2019 г., млрд руб.

В целом темпы роста расходов на социальную политику составят в 2017 г. около 5 %, что в целом сопоставимо с размером запланированной индексации 5,8 % в 2017 г. Если изучить сглаженный «тренд» расходов, то можно заметить их рост на уровне 2 % в 2018 и 2019 гг.

Довольно значимой статьёй расходов являются расходы на индексацию пенсий, пособий и социальных выплат, которые составят почти трлн руб. в 2019 г. Основным получателем бюджетных денег станет Пенсионный фонд РФ. Его доля в межбюджетном трансферте составит 98–99 % в период с 2017 по 2019 гг.

На рис. 2 приводится динамика межбюджетных трансфертов государственным внебюджетным фондам.

Возникает вопрос, как повлияют на развитие российской экономики такие перекосы в сторону социальных выплат?

Тревогу вызывает тот факт, что в бюджете почти не предусматривается рост расходов на инвестиции в основной капитал, следовательно, отсутствуют основания для роста ВВП в среднесрочной перспективе [2].

Кроме того, со следующего года правительство будет вынуждено использовать средства Фонда национального благосостояния (изначально формируемого для других целей), для покрытия расходов федерального бюджета, что значительно снижает возможности для финансирования инновационных отраслей российской экономики.

Безусловно, размер расходов на обязательное пенсионное страхование, учитывая их динамику необходимо сокращать. Возможные рычаги воздействия:

– повышение страховых взносов в ПФР, в том числе за счет частичной уплаты взносов самими работниками. Так, по экспертным оценкам, повышение взносов на 1 % позволит увеличить доходы ПФР на 148 млрд руб. [3];

– реформирование досрочных пенсий. Вопрос о том, что пенсии обязан выплачивать работодатель, через специализированные (профессиональные) пенсионные программы, пока законодательно не оформлен;

– установление взносов в ПФР со всего фонда оплаты труда по единой ставке тарифа для выполнения в полной мере страховых обязательств перед высокооплачиваемыми категориями граждан. Такой шаг позволит не только увеличить доходы ПФР, то и размер трудовой пенсии в обязательной пенсионной системе для среднего класса российских граждан.

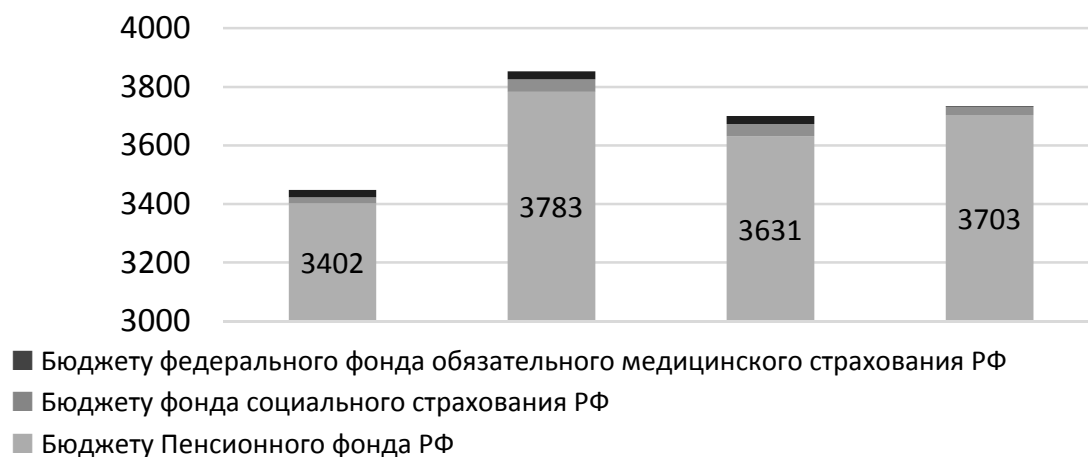


Рис. 2. Межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам, млрд руб. [1]

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– несмотря на рост социальных расходов, индексация в полном объеме коснется в основном пенсионных обязательств предыдущего года, но при этом, например, размер материнского капитала в 2017 г. не будет индексироваться и останется на уровне 2016 г. – 453,026 тыс. руб;

– рынок труда не по структуре, не по уровню заработных плат не способствует повышению сбалансированности пенсионной системы и самостоятельного существования ПФР. Потери пенсионной системы от неформального сектора экономики составляют порядка 2 трлн руб. Из-за сокращения базы налоговых платежей сокращается собираемость взносов в ПФР, отсюда и дефицит его бюджета;

– очередной мораторий на взносы в накопительную составляющую системы обязательного пенсионного страхования на 2017–2019 гг. позволит добиться экономии на среднем уровне примерно 450 млрд руб. ежегодно. Тем не менее, этот шаг тактический и весьма недальнорочный, поскольку ведет к уменьшению притока средств к управляющим компаниям и сокращению инвестиционных ресурсов на фондовом рынке, и, отсюда, к сокращению внутренних долгосрочных источников финансирования российской экономики. При этом, активное использование суверенных резервных фондов приведет к снижению кредитного рейтинга России в будущем из-за увеличения рисков и финансовой нестабильности [4];

– не создавая условий финансирования для развития производственной и инновационной сфер, будет проблематично обеспечить рост ВВП и собираемость пенсионных страховых взносов останется на прежнем уровне. Следовательно, существует высокий риск того, что манипуляции правительства с социальными обязательствами граждан могут еще повториться.

#### Литература

1. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: Федеральный закон от 19.12.2016 № 416-ФЗ [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2017).
2. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»): Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р в ред. от 10.02.2017 [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2017).
3. Козлов П.А. Возможные последствия совместной уплаты страховых взносов работодателем и работников // Финансы. – 2016. – № 6. – С. 52–55.
4. Одинокова Т.Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 3. Т. 25. – С. 485–494.
5. Пенсионная система: что ждет россиян в 2017 году [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации [http://www.pfrf.ru/press\\_center/~2017/01/09/127272](http://www.pfrf.ru/press_center/~2017/01/09/127272) (дата обращения: 15.02.2017).

**Yu.Y. Finogenova**

### **SOCIAL OBLIGATIONS AND THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY**

*Annotation: despite assurances from the Government that all social and pension obligations are fulfilled, you need to keep in mind that to cover the deficit of the Pension Fund of the Russian Federation still requires significant investment from the state budget and the social orientation of budget expenditures, as a consequence, may lead to stagnation of the Russian economy.*

*Keywords: social expenditure, intergovernmental transfers, the cost of social benefits and pensions indexation.*

УДК 336.71

**О.Д. Шумакова**

### **СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОЦЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКОВ**

г. Кострома, Костромской государственный университет

*Аннотация: в статье анализируются подходы к установлению дифференцированных взносов в фонд страхования вкладов. Особенности состояния российской экономики и банковской системы определили критерием процентную политику банков.*

*Ключевые слова: страхование вкладов, банковские риски, дифференцированные взносы.*

Несмотря на развитие финансовых рынков, их институтов и инфраструктуры в России в силу ряда причин активность населения на них остается незначительной. Россияне по-прежнему предпочитают инвестировать в банковские вклады. Из всех доступных населению институтов финансового посредничества именно банки считаются наиболее надежными. Хотя за годы реформ, по крайней мере, три раза, был повод в этом усомниться. Это кризисы 1998, 2008 и 2014 гг.

И если после кризиса 1998 г. доверие населения к банкам упало до минимума, то, впоследствии, несмотря на кризисные явления в самом банковском секторе, вызванные как внешними, так и внутренними причинами, доверие к банковской системе удалось сохранить. И значительная заслуга в этом созданной за 14 лет системы страхования банковских вкладов, которая призвана защитить интересы массового вкладчика, не имеющего необходимых профессиональных знаний в области оценки рисков и навыков инвестирования.

Довольно высокий уровень доходности, надежность, налоговые льготы в отношении процентного дохода, понятность, привычность и доступность вкладов – это качества, которые определяют их инвестиционную привлекательность.

За годы существования система страхования банковских вкладов была значительно реформирована. При сохранении ее основных принципов, изменения коснулись следующих аспектов.

1. Расширился перечень участников системы страхования: сегодня она распространяется не только на физических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей.

2. Дополнен перечень вкладов, которые подлежат (не подлежат) страхованию.

3. Совершенствуется порядок и условия выплаты возмещения по вкладам.

4. Неоднократно увеличивался размер возмещения по вкладам.

5. Введен новый механизм урегулирования обязательств банка с отзывной лицензией, позволяющий в ряде случаев передавать его обязательства вместе с частью активов по номинальной стоимости. Вкладчики в этом случае имеют возможность получить возмещение выше установленной нормы.

6. Изменился порядок исчисления и уплаты страховых взносов, который был установлен Федеральным законом от 22.12.2014 г. № 432-ФЗ и введен в действие 1.07.2015 г. Он касается перехода на дифференцированные ставки для уплаты страховых взносов. Вместо плоской шкалы страховых взносов с единой для всех банков ставкой устанавливаются три ее вида: базовая, дополнительная и повышенная дополнительная.

Мировой опыт построения систем страхования банковских депозитов выработал ряд принципов. Важнейший из них требует, чтобы система страхования не подрывала рыночную дисциплину и способствовала под-

держанию стабильности национальной банковской системы. Тщательный отбор и взаимодействие Банка России с АСВ при решении вопроса о выдаче лицензии банку, дающей право привлечения вкладов физических лиц, в определенной степени способствуют достижения этой цели. Однако, получив однажды лицензию, банк мог в дальнейшем проводить достаточно рискованную политику в отношении депозитов и кредитов, а также прочих операций. Но на размер взносов это никак не влияло. Такая система воспринимается нередко как недостаточно справедливая, т. к. не учитывает уровень рисков конкретного банка.

В свою очередь система страхования уже фактом своего существования снижает ответственность вкладчика при выборе банка. Полагаясь на гарантированные выплаты со стороны АСВ, он большей частью предпочитает банк, предлагающий высокую доходность вкладов.

Банки, устанавливающие высокие ставки, оказываются в более выгодном положении. Однако это не способствует поддержанию финансовой стабильности банковского сектора в целом. Дорогие ресурсы в условиях снижения кредитной активности могут спровоцировать значительное падение процентной маржи и, соответственно, прибыли.

По мере развития система страхования должна создавать механизм стимулирования банков к снижению принимаемых на себя рисков. Инструментом для этого являются дифференцированные страховые взносы.

Переход на дифференцированные взносы в страховой фонд в развитых странах проходил в разное время и по разным причинам. Так, целью введения дифференцированных взносов для банков США в 1991 г. было восстановление фонда страхования депозитов, который из-за массовых банкротств банков оказался практически несостоятельным. Дифференциация взносов проводилась с учетом рисков, которые банки накладывают на фонд страхования депозитов. Она предусматривала 9 групп риска, исходя из уровня достаточности капитала банка и его рейтинга, выставленного регулятором. Уровень дифференциации составлял от 0,23 до 0,31 % объема застрахованных вкладов.

Переход с простой и понятной плоской шкалы исчисления взносов к дифференцированной предполагает разработку методики рейтингования банков, гарантирования им прозрачности этой процедуры, выбор приемлемых для данной страны способов дифференциации взносов.

Известны следующие показатели, используемые для дифференциации взносов:

1. Количественные показатели:
  - достаточность капитала банков, качество активов и резервирование (Турция);
  - достаточность капитала, диверсификация рисков, прибыльность, ликвидность и качество активов (Франция);
  - прогноз вероятности дефолта, уровень потерь и размер ответственности страховщика (Перу) и пр.



## 2. Качественные показатели:

– надзорное суждение, т. е. мнение регулятора о текущем финансовом состоянии банка и прогнозе его будущего финансового состояния и рисков. Этот метод используется в Гонконге, Колумбии;

– внешний анализ.

3. Сочетание качественных и количественных показателей. Оно представляет собой как, например, в Аргентине надзорный рейтинг и показатели избыточности/недостатка капитала в соответствии с требованиями регулятора.

Кроме того, есть опыт применения оценки синтетического риска, который рассчитывается по 4-м критериям: платежеспособности, рентабельности, диверсифицированности рисков и ликвидности.

Преимуществом количественных подходов является объективность данных и их прозрачность. Однако сложности получения надежной информации, информации из прошлого ограничивают возможности делать качественный прогноз будущего уровня рисков.

Напротив, подходы, основанные на качественных показателях, позволяют в значительной степени получать информацию по будущим рискам, но они базируются на профессиональном суждении, менее прозрачны и могут быть оспорены.

Для подходов, сочетающих качественные и количественные показатели, проблемой, кроме указанных, является определение их весовых значений.

Переходу на дифференцированные страховые взносы должен предшествовать анализ состояния экономики, особенностей банковской системы страны и ее регулирования, законодательства и т. п.

Особенности российской банковской системы определили выбор критериев для дифференцирования страховых взносов.

В условиях достаточно жесткой конкуренции на рынке банковских депозитов, банки, не обладающие высокими рейтингами, устанавливали ставки по депозитам значительно больше среднерыночных. Результатом такой депозитной политики стало резкое падение процентной маржи, и как следствие, убытки.

В декабре 2014 г. ситуация усугубилась. Падение цен на нефть и девальвация рубля создали прямую угрозу массового изъятия вкладов и перевода их в наличную валюту.

Отзыв лицензий у ряда банков, рост недоверия к ним вызвал изъятие средств, прежде всего из средних банков. Угроза значительного снижения ресурсной базы вынудила банки резко, практически в два и более раз повышать проценты по депозитам. В этих условиях использование критерия стоимости привлечения вкладов для введения дифференцированных взносов было вполне обосновано и сыграло роль внутреннего стабилизатора процентной политики банков.

Дифференциация касается взносов, уплачиваемых по дополнительной и повышенной дополнительной ставкам для банков, привлекающих вклады

по ставкам выше определенного базового уровня доходности вкладов. Базовый уровень доходности определяется ежемесячно Банком России на основе расчета средней ставки по вкладам в банках, привлечших в совокупности две трети общего объема вкладов населения в банках России.

Применение дифференцированных ставок уже в первые месяцы нашло отражение в процентной политике банков. Значительная их часть сочла возможным понизить процентные ставки по своим вкладам, чтобы не платить повышенные страховые взносы.

Таким образом, совершенствование элементов системы страхования вкладов в России и, прежде всего, дифференциация взносов в фонд страхования депозитов, нацеливают банки использовать более консервативный подход в проведении процентной политики. В конечном итоге это способствует и решению важнейшей задачи – поддержания стабильности банковской системы.

#### Литература

1. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» № 177-ФЗ [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

2. Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

**O.D. Shumakova**

### **THE BANK DEPOSIT INSURANCE AS A TOOL OF INTEREST RATE POLICY OF BANKS**

*Annotation: the article analyzes the approaches to pricing of differentiated contributions to the Deposit insurance Fund. Features state of the Russian economy and the banking system has determined the criterion for interest rate policy of banks.*

*Keywords: deposit insurance, Bank risk, differentiated contributions.*

УДК 368.01

**А.Д. Языков**

### **ФИНАНСОВЫЙ ОМБУДСМЕН НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ**

г. Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ

*Аннотация: с начала 2000-х гг. во всем мире началось активное развитие институтов уполномоченных по защите прав и законных интересов потребителей финансовых услуг (финансовых омбудсменов), что является перспективным для России.*

*Ключевые слова: страхование, потребитель, страхователь, омбудсмен.*

В споре финансовой организации с физическим лицом последний всегда будет слабой стороной – на стороне корпораций находится и мощ-

ный штат юристов, и мелкие шрифты в договорах, и большой опыт судебной защиты.

В этой связи экономисты и психологи зарубежных стран отметили ощутимое снижение потребления финансовых услуг физическими лицами в силу того, что спор с сильной стороной требует от гражданина значимых издержек: временных (время на ведение спора), финансовых (найм адвоката или проведение экспертиз), квалификационных (грамотная подача жалобы и оформление документов требует существенных знаний). Предложенный правительствами большинства стран путь через обращение в суд для защиты своих интересов не сработал во всем мире в силу вышеназванных пороговых ограничений для граждан (время, расходы, квалификация).

Создание процедур альтернативного разрешения споров (ADR) помогло преодолеть вышеназванные ограничения – спор через финансового уполномоченного в большинстве стран рассматривается бесплатно для потребителя, подавать обращение можно по любым каналам связи (в ряде стран даже по телефону), сроки на рассмотрение спора обычно краткие и лимитированные. Финансовый уполномоченный кроме того помогает и составить обращение в финансовую организацию, и разрешить спор по существу в случае отсутствия ответа или неудовлетворяющего заявителя ответа от финансовой организации.

Финансирование служб финансовых уполномоченных в большинстве стран осуществляется за счет участников рынка, хотя существуют способы финансирования как за счет государства, так и за счет судебных органов (в последнем случае процедуры ADR позволяют снизить нагрузку на судебную систему, особенно по мелким спорам).

Наиболее сложным вопросом в организации службы финансового уполномоченного является широта ее специализации. Мировая практика разделилась примерно в равных долях – в части стран формируется единая служба финансовых уполномоченных (с внутренней специализацией по видам споров), в другой части сами службы специализируются на выбранных секторах рынка. Понятно, что в первом случае меньше удельные управленческие издержки, а иногда у универсальной службы значимо выше административный ресурс.

Серьезную методологическую помощь в формировании служб финансовых уполномоченных обеспечил выход Директив Европейского Парламента и Совета Европейского Союза EC2006/2004, 2009/22/ЕС и 2013/11/EU об Альтернативных процедурах разрешения споров.

Следует отметить, что процедуры альтернативного разрешения споров в большинстве случаев не ставят перед собой задачи замены судебной системы. Более того, директива ЕС прямо требует запрета на ограничение права граждан использовать судебные способы защиты своих прав и законных интересов. Ключевыми задачами служб финансовых уполномоченных в первую очередь являются:

- повышение доверия граждан к финансовым услугам (недовольное физическое лицо может на равных спорить с финансовой организацией);
- повышение конкурентоспособности и прозрачности финансового рынка за счет устранения недобросовестной конкуренции (финансовые организации платят за проигранные споры, а финансовые уполномоченные могут рассматривать споры и сточки зрения добросовестности поведения финансовой организации).

И только в последнюю очередь – снижение нагрузки на судебную систему за счет разрешения споров на ранних стадиях конфликта.

Учитывая приоритет указанных задач во многих странах ключевой целью деятельности финансовых уполномоченных является общее снижение числа возникающих споров на указанном финансовом рынке.

Интересной практикой в деятельности финансовых уполномоченных является публичность их деятельности путем раскрытия на сайте Службы статистики рассмотрения споров. Во многих случаях указанное раскрытие является наиболее мощным инструментом воздействия на поведение финансовой организации, поскольку клиенты, анализируя опубликованную статистику, могут выбирать для себя те финансовые организации, которые наиболее добросовестным образом относятся ко взаимоотношениям с клиентами.

Публикуемая статистика может также являться подробным источником для применения мер поведенческого надзора со стороны регуляторов. Дискуссии на этот счет идут достаточно активные – в ряде стран считают, что у финансовой организации не должно быть двойного наказания (и плата за проигранный спор, и штраф за недобросовестное поведение). Однако ряд экспертов, справедливо, считает, что штрафные санкции должны быть и применяться за не устранение недобросовестных политик или за неисполнение решений Финансового Уполномоченного.

Серьезный рост качества рассмотрения жалоб потребителей финансовых услуг может обеспечить удаленное (или даже заочное) рассмотрение возникающих споров и подача жалоб в электронном виде. В таком случае Служба финансовых уполномоченных может сформировать команду профессионалов в узких областях и не делать дорогостоящие офисы с универсальными омбудсменами широкого профиля в каждом районе страны.

Применение института финансового уполномоченного в Российской Федерации на основе лучшего мирового опыта более, чем актуальная задача. К примеру, число споров граждан и страховых организаций по вопросам ОСАГО уже исчисляется сотнями тысяч в год, что обеспечивает работой гигантский штат юридических посредников с обеих сторон спора.

Опрошенные страховые организации соглашаются, что страховые выплаты на основании решения Финансового Омбудсмена (подкрепленного поведенческим надзором Банка России) скорее всего увеличатся, но с другой стороны избавят страховщиков от бессмысленных штрафных санкций. Но наши граждане от этого только выиграют – спор со страховщиком станет доступнее (не нужны дорогостоящие посредники), страхо-

вые выплаты в сочетании с сокращением сроков спора станут больше и будут поступать именно застрахованному лицу.

К сожалению, существующая культура финансового рынка не позволяет создать институт финансового омбудсмена на добровольной основе – слишком глубоко зашли споры между страхователями и страховщиками. Мировой опыт в этой части так же имеет положительные примеры в виде создания специальных законов, где процедуры альтернативного урегулирования поров являются обязательным элементом досудебной работы.

Мировой опыт свидетельствует, что создание механизма финансового уполномоченного значительно меняет отношения потребителей и поставщиков финансовых услуг. Упрощение и удешевление процедур рассмотрения споров позволяет повысить доверие граждан к финансовым организациям и выбирать именно тех поставщиков услуг, кто дорожит своим клиентом.

Литература

1. Цыганов А.А. Развитие институтов защиты и обеспечения прав страхователей в России. – М. : Изд-во РАГС, 2009.

**A.D. Yazykov**

## **THE FINANCIAL OMBUDSMAN IN THE INSURANCE MARKET**

*Annotation: since the beginning of the 2000th years active development of institutes of the rights authorized on protection and legitimate interests of consumers of financial services (financial ombudsmen) has around the world begun that is perspective for Russia.*

*Keywords: insurance, consumer, insurer, ombudsman.*

УДК 33.336

**С.В. Якунин**

## **СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ**

г. Саратов, Саратовский социально-экономический институт (филиал)  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

*Аннотация: преобразование структуры банковского сектора ведет к изменению поведения вкладчиков банков. Предлагается использовать опыт РОСГОССТРАХ БАНКА при превышении вклада размера страховой суммы.*

*Ключевые слова: страхование вкладов, страховка, размер депозита.*

Развитие системы страхования вкладов играет важную роль в стабильности финансового рынка любой страны. Существование данной системы существовала в России более двухсот лет назад. В XVIII в. существовала система сберегательных касс, которые (после утверждения нового устава сберегательных касс с 1 июня 1895 г.) стали официально назывались государственными, за ними закреплялся статус финансового «подспорья» правительства. Устав [1] оговаривал следующие условия функционирования сберегательных касс. Цель сберегательных касс – «прием вкладов для

приращения из процентов, в видах доставления населению способов к накоплению сбережений». Правительство принимало на себя ответственность за целостность сумм и капиталов, вверяемых кассам. Вкладчиками могли быть «лица обоего пола, всякого звания и возраста», а также учреждения и общества. Вклады принимались до востребования с особым назначением в сумме не свыше 1 тыс. руб., когда вклад вносился на имя единичного вкладчика, и не свыше 3 тыс. руб., когда вклад вносился на имя учреждения или общества. Предельный вклад на имя церквей и монастырей определялся по соглашению Министерства финансов с обер-прокурором Святейшего синода. Управление кассами состояло при Совете Государственного банка [1]. Существующая система сберегательных касс просуществовала до 1917 г. После революции в 1922 г. она была воссоздана и носила название система Государственных трудовых сберегательных касс. Особенность данного периода заключалась в том, что вероятность банкротства какого-либо банка была полностью исключена, потому что все они были государственными, и государство в случае необходимости могло оказать им поддержку. Данный подход к страхованию вкладов действует в настоящее время в Саудовской Аравии и Новой Зеландии.

В настоящее время в отечественной банковской системе происходит жесткое реформирование. Мы считаем, что в результате его сформируется группа банков с государственным участием, которая будет восприниматься населением как сберегательные кассы. Другая группа, будет состоять из банков, которые для привлечения вкладов населения будут предлагать уникальные дополнительные гарантии возврата вкладов.

Действующая система страхования на наш взгляд защищает, прежде всего, финансово грамотных граждан, так как размер страховой суммы 1 400 000 руб. не позволяет на наш взгляд говорить, что это наименее просвещенная в области финансов владельцы депозитов. Однако перечисляя цели создания системы страхования депозитов на сайте АСВ [2] говорится о защите наименее просвещенных в области финансов владельцев депозитов, которые часто имеют незначительные по размерам суммы, размещенные в банках.

Мы считаем, что современная система страхования вкладов направлена только на сохранение стабильности финансовой системы страны. Это подтверждается тем, что во время кризиса 2008 г. многие страны объявляли полную гарантию вкладов. В их числе Франция, Германия, Австрия, Австралия, Малайзия, Сингапур, Гонконг. Например, в Малайзии был принят специальный закон, согласно которому корпорация по страхованию депозитов обеспечивает 100 % возмещение по вкладам, причем в пределах действовавшего прежде страхового лимита возмещение подлежало выплате из средств фонда страхования депозитов, а сверх него – из госбюджета.

Матовников М. Ю. проведя исследование банковских вкладов в России [3], сделал следующие выводы: почти половина рынка вкладов (46 %) приходится на вклады свыше 1 млн руб., причем эти вклады принадлежат

не более чем 1,5 млн вкладчиков, т. е. всего 1 % населения России. В результате в России сформировался очень специфический банковский рынок: заемщиков на нем в полтора раза больше, чем вкладчиков, причем заемщики относятся преимущественно к самым низкодоходным слоям населения, а вкладчики – к более состоятельным. При этом не более 1 % населения контролируют половину всех вкладов, а 85 % суммарного прироста вкладов определяется всего 3 % населения страны.

Таким образом, предложение страховых компаний по страхованию вкладов населения превышающих страховую сумму 1 400 000 руб. направлено на достаточно небольшую группу вкладчиков. Однако проведя исследование, мы пришли к выводу, что основной способ привлечения вкладчиков с суммами, которые превышают максимальный предел страховой выплаты, является предоставление гражданам страховки на сумму превышающие 1 400 000 руб. Этот вывод был сделан на основании деятельности РОСГОССТРАХ БАНКа. Данные, предоставленные РОСГОССТРАХ БАНКом [4], свидетельствуют о том, процент счетов физических лиц, превышающих 1 400 000 рублей к первому марта 2015 г. – уже 82,6 %. Соответственно, доля клиентов, имеющих счета свыше обозначенной суммы, составила 17,4 % от общего объема розничного депозитного портфеля по итогам февраля. В рамках услуг страхования для клиентов РОСГОССТРАХ БАНКа предлагается услуга страхования вклада. Сумма страховки пропорциональна размеру депозита, а также зависит от периода страхования. Так, к примеру, при оформлении страховки по вкладу на 3 000 000 рублей на срок 366 дней страховая премия составит 8 580 рублей; на 5 000 000 рублей на 366 дней – 12 584 руб. на весь срок. Вполне оправданные расходы за чувство защищенности. Страховая премия вносится единовременно. При досрочном прекращении действия полиса по требованию страхователя, премия не возвращается.

Проведенное исследование показало, что предложения для клиентов РОСГОССТРАХ БАНКа является уникальными, так как предлагаемые банками структурные продукты на наш взгляд трудны для понимания гражданами и не гарантируют 100 % возврата средств. Банки предлагают структурные продукты, которые предусматривают передачу части средств в доверительное управление не информируя клиента о том, что в настоящее время в России существует ряд исключений, которые не входят в систему страхования вкладов. К ним относятся: сбережения, находящиеся на книжке и выплачиваемые предъявителю книжки; финансы на публичных счетах нотариусов и адвокатов, ввиду специфики их деятельности; договора, оформленные в иностранных подразделениях кредитных организаций; финансы, размещенные в слитках драгоценных металлов; деньги, предоставленные в доверительное управление банков; финансы, размещенные в электронных системах оплаты. В результате навязывания структурных продуктов привело к появлению письма Банка России [5], рекомендующее кредитным организациям письменно информировать граждан о рисках приобретения фи-

нансовых услуг и инструментов (например, банковских вкладов на сумму свыше 1 400 000 руб., банковских вкладов на предъявителя, ценных бумаг). Данная мера затруднит привлечения средств населения.

Мы считаем, что в современных условиях преобразование структуры банковского сектора ведет к изменению поведения вкладчиков банков и тем самым потребует внедрения дополнительных услуг для привлечения средств физических лиц в негосударственные банки. Использование данными банками опыта РОСГОССТРАХ БАНКА по предоставлению услуг по страхованию вкладов позволит им увеличить долю клиентов имеющих счета свыше 1 400 000 руб. по сравнению со среднестатистическим значением по банковскому рынку и тем самым снизить издержки по обслуживанию клиентов.

#### Литература

1. Русские банки: Справочник и статистические сведения о всех действующих в России государственных частных и общественных кредитных учреждениях на 1 января 1895 г. – СПб., 1896.
2. Официальный сайт АСВ [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.asv.org.ru/documents\\_analytik/analytics/international/8291](http://www.asv.org.ru/documents_analytik/analytics/international/8291).
3. Матовников М.Ю. Сберегательная активность населения России // Деньги и кредит. – 2015. – №9. – С. 34–39.
4. РОСГОССТРАХ БАНК на страже ваших сбережений [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.podborvklada.ru/interviews/dopolnitelnaja-zashita-rosgosstrah>.
5. Письма Банка России от 27 февраля 2017 г. № ИН-01-59/10 «Информационное письмо об информировании граждан при предложении им финансовых инструментов и услуг в кредитных организациях» [Электрон. ресурс] // СПС «ГАРАНТ». – URL : <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1094627/#ixzz4ccUFNuUr>.

**S.V. Yakunin**

### **INSURANCE OF DEPOSITS**

*Annotation: the restructuring of the banking sector leads to a change in behavior of Bank depositors. It is proposed to use the experience of ROSGOSSTRAKH Bank in excess of the contribution of insurance coverage.*

*Keywords: insurance of contributions, the insurance, the size of the deposit.*

УДК 368.013.3

**А.И. Яфизова, Ю.Е. Клишина**

### **СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ: МЕСТО И ПРОБЛЕМЫ**

г. Ставрополь

*Аннотация: в статье представлен содержательный анализ различных подходов к понятиям «страхование» и «страховые услуги» в отечественной и зарубежной литературе, а также понятия «финансовые услуги».*

*Ключевые слова: страховая премия, страхование, страховые услуги, страховой продукт, услуги, финансовые услуги.*



В современной литературе такие термины как «страхование» и «страховые услуги» зачастую сравнивают. Но вполне очевидно, что эти понятия не тождественны, и именно поэтому необходимо разграничивать их смысл.

Страхование является понятием более широким, чем страховые услуги, и включает в себя не только страховую защиту, но и ряд других функций (инвестиционную, прогностическую и т. д.).

В Оксфордском бизнес-словаре страхование есть контракт, составленный компанией, обществом или государством, по которому предоставляются гарантии компенсации от потерь, убытков, болезни, смерти и т. д. взамен на регулярные платежи [1]. В этой связи возможно выделить особый подход к определению понятия страхование, своего рода «бизнес-подход», при котором страхование представляется как некий контракт или страховой полис.

В зарубежной литературе под страхованием иногда также понимается механизм, обеспечивающий гарантирование частичной или полной финансовой компенсации потерь в случае наступления события, которое не зависит от действия застрахованной стороны. Тем самым страхование выступает как экономическая категория, непосредственно перераспределяющая риски.

Однако в зарубежной практике не всегда проводится четкое различие между данными понятиями. В российской литературе указанное различие вполне очевидно.

Так, В.И. Серебровский отмечал, что страхование является формой распределения между множеством лиц будущей, неизвестной и случайной потребности [3]. Безусловно, в этом случае страхование выполняет крайне важную функцию защиты от риска. Однако, проф. Серебровский отмечал невозможность дать исчерпывающее определение понятия «страхование», но все же говорил, что страхование представляет собой способ борьбы с возможными опасностями. А страховые услуги есть механизм удовлетворения потребностей людей в средствах при утрате денег или утрате/повреждении имущества.

Однако насколько вышеуказанные подходы соотносятся с сущностью страхования и страховых услуг?

Согласно действующему российскому законодательству, страхование на территории РФ определяется как «отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков» (согласно Федеральному закону от 31.12.1997 г. № 157 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Однако даже в российской юридической литературе точного определения понятия «страховые услуги» не имеется. Под страховыми услугами

можно понимать широкий комплекс услуг по предоставлению страхового покрытия от самых разнообразных рисков [2]. Согласно классификации ВТО, представленной в классификации секторов W/120, в группе финансовых услуг, выделяются именно страховые и связанные со страховыми услуги, а не страхование. Ведь страхование как экономическая категория представляет собой в первую очередь отношение по защите интересов или соглашение, а не только деятельность или результат данной деятельности.

Вышеизложенное оказывается полезным и при анализе понятия «финансовые услуги».

Страховые, как и другие финансовые, услуги являются частью понятия «финансовые услуги», которое в свою очередь входит составной частью в понятие «услуги». Так, к финансовому сектору относятся предоставление услуг в области недвижимости, потребительских финансов, банковского бизнеса и страхования, а также различные инвестиционные программы и услуги.

Рынки услуг в целом являются одним из самых быстрорастущих секторов международной торговли. Согласно «Бизнес-путеводителю ГАТС», торговля услугами только тогда становится международной, когда продавец и покупатель услуги являются резидентами разных стран вне зависимости от места совершения сделки между ними.

Так, для целей ГАТС под международной торговлей услугами понимают поставку услуг четырьмя возможными способами:

- а) одним участником торговых отношений другому, находящемуся на территории другого государства;
- б) на территории одного из участников торговых отношений при перемещении на эту территорию другого участника;
- в) поставщиком услуги в случае коммерческого присутствия на территории другого государства;
- г) поставщиком услуги в случае присутствия его представителей на территории другого государства [4].

Все вышеуказанные условия в полной мере присутствуют и на международном рынке страховых услуг.

В связи с этим можно отметить, что категории финансовых услуг в области страхования и собственно страховых услуг уже давно стали предметом анализа экономистов.

Так, Адам Смит полагал, что услуги обычно исчезают в самый момент оказания их и редко оставляют после себя какой-либо след или какую-нибудь стоимость, за которую можно было бы впоследствии получить равное количество услуг [5]. На основании этого утверждения можно сделать вывод, что услуги появляются как результат непроизводительного труда, не создающего отдельного осязаемого материального продукта.

Однако классическое понимание термина услуги возникло лишь в 70-е годы XX века, когда под услугами стали понимать товар, отличающийся от физического (реального) товара наличием ряда свойств: немате-

риальность, неоднородность качества, неразделимость производства и потребления и несохраняемость услуги.

Это точка зрения стала общепризнанной и получила отражение в наиболее известных учебниках страхования.

Таким образом, можно сделать вывод, что страхование как экономическая категория шире понятия страховые услуги. Указанный подход правомерен и для анализа ряда категорий финансового, в том числе банковского, сектора экономики.

#### Литература

1. Зубец А.Н. Страховой маркетинг в России : практ. пособие. – М. : Центр экономики и маркетингам. 2014. – 336 с.
2. Серебровский В.И. Страхование. – М. : Финансовое изд-во НКФ СССР, 1927. – 340 с.
3. Разработка страховых продуктов // Организация продаж страховых продуктов. – 2015. – 233 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. : ЭКСМО, 2014. – 960 с.

**A.I. Yafizova, Y.E. Klishina**  
**INSURANCE IN FINANCIAL SERVICES:**  
**THE PLACE AND THE PROBLEM**

*Annotation: the article presents a substantive analysis of different approaches to the concepts of “insurance” and “insurance services” in domestic and foreign literature, as well as the concept of “financial services”.*

*Keywords: insurance premium, insurance, insurance services, insurance products, services, and financial services.*

# МИРОВОЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СТРАХОВЫЕ РЫНКИ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

УДК 336.012.23

**В.П. Авдотьин, Ю.С. Авдотьи́на, А.В. Радецкий**  
**СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА СТРАХОВОЙ ЗАЩИТЫ**  
**ОТ РИСКОВ ПРИРОДНОГО И ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА**

г. Москва, РУДН

*Аннотация: статья посвящена перспективам страхования природных и техногенных рисков.*

*Ключевые слова: страхование, безопасность, социальная политика, административное право.*

Страхование – один из эффективных способов защиты от катастроф и стихийных бедствий.

Рассмотрим, как функционирует современная система страховой защиты от рисков природного и техногенного характера в странах с развитой рыночной экономикой [1].

*Япония.* Уровень страхования рисков ЧС варьируется от 15 до 50 %. Относительно низкий уровень страхования рисков ЧС связан с высокой степенью участия государства в финансировании ликвидации последствий ЧС. Правительство закладывало в бюджет на превентивные меры 45 млрд долл. ежегодно с 1994 по 2005 г.

*Великобритания.* Государство практически не участвует в финансировании ликвидации последствий ЧС. В соответствии с Джентльменским соглашением (Gentlemen's Agreement) государство взяло на себя обеспечение комплексной защиты от ЧС, а страховщики взяли на себя обязательство предлагать страховое покрытие данных рисков, причем премия не должна была превышать 0,5 % от страховой суммы. Данный вид страхования рисков ЧС составляет 95 %.

*США.* Значительную роль имеет коммерческое страхование рисков ЧС. Существует тенденция усиления социальной направленности деятельности государства в области финансирования ликвидации последствий ЧС. Объем средств федерального бюджета, выделенных на цели ликвидации последствий наводнений в настоящее время составляет 52,5 %.

*ЕС.* Страхование как форма организации защиты от ЧС может осуществляться в обязательном и добровольном порядке. Обязательное страхование рисков природных катастроф может функционировать в виде систем: А) обязательного государственного страхования рисков ЧС; Б) обязательного страхования рисков ЧС как самостоятельного страхового продукта; В) обязательного страхования рисков ЧС как дополнительного покрытия для основного страхового продукта. По типам систем «А» и «Б» обяза-

тельное страхование рисков природных катастроф существует в Швейцарии. Обязательное страхование рисков ЧС по типам систем «Б» и «В» существует в Испании и во Франции.

Использование страхования на уровне государства может происходить в виде параметрического страхования. Программы параметрического страхования существуют в 20 странах мира: Китае, Эфиопии, Индии, Малави, Никарагуа, Перу, Украины, Таиланда и др..

В развитых странах на государственные фонды и субсидии приходится около 70 % затрат на ликвидацию последствий ЧС, на инструменты передачи рисков ЧС, прежде всего страхование, – до 30 %; в развивающихся странах – менее 3 %.

Рассмотрим, как функционирует механизм страховой защиты от рисков природного и техногенного характера в РФ.

Сельское хозяйство подвержено больше других климатическим и природным рискам. Доля ущерба от стихии в сельском хозяйстве составляет 60% от общего ущерба по России. Страхование в сельском хозяйстве проводится в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования». Планируемый размер государственной помощи составит 5 млрд руб.

Небывалое наводнение в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) летом 2013 г. выявило, что в список покрываемых рисков не попадает риск «наводнение» [2]. В России страхование от рисков наводнения рассматривается в двух аспектах – страхование недвижимости физических и юридических лиц и агрострахование. Минсельхоз России предлагает расширить перечень рисков в рамках сельхозстрахования с господдержкой рисками наводнения, паводка и оползня.

Катастрофические лесные пожары последнего времени заставило искать новые экономические приемы страхования рисков лесных пожаров. Лесное хозяйство как объект страхования имеет свои, особенности.

Леса, находящиеся в государственной собственности, ни в одной стране мира не являются объектом страхования. Ущерб, наносимый лесам стихийными бедствиями, предупреждается или устраняется с привлечением средств бюджета, используя для этих целей разные формы финансирования.

Страхование рисков в лесном хозяйстве целесообразно организовать по аналогии, как это предусмотрено Федеральным законом от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Федеральным законом Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривается экологическое страхование, хотя в нем и не дается определения экологического страхования. Выделяется два вида экологического страхования: обязательное и добровольное. Обязательное экологическое страхование предусматривается в Федеральных законах: от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (ст. 9, 15);

от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (ст. 15); от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (ст. 56).

В отношении многих сфер и видов деятельности, представляющих опасность для окружающей среды, нормативными правовыми актами не предусматривается обязательность экологического страхования (например, вырубка лесов, строительство дорог и другое). Добровольное экологическое страхование осуществляется по усмотрению природопользователей для того, чтобы уменьшить свои возможные риски, связанные с гражданской ответственностью в случае причинения вреда окружающей природной среде. Законодательно добровольное экологическое страхование почти не регулируется.

В Российской Федерации страхование жилья от стихийных бедствий осуществляется в двух аспектах: страхование от стихийных бедствий в составе типовых программ страхования жилья; страхование жилья от стихийных бедствий в связи с разработкой законопроекта по страхованию жилья и оказанию помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в пожарах, наводнениях и иных стихийных бедствиях. Риски страхования от стихийных бедствий включены в типовые полисы страхования имущества физических лиц (квартир и загородных строений).

Программы страхования должны носить добровольный характер и предусматривать страхование жилых помещений на случай утраты (гибели) жилого помещения в результате ЧС федерального, межрегионального, регионального характера, в том числе пожара, наводнения, иного стихийного бедствия.

На территории Российской Федерации ответственность за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием юридическим и физическим лицам, здоровью граждан определяет Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (гл. XII, ст. 53–60).

Согласно ст. 55 Федерального закона № 170-ФЗ максимальные пределы ответственности за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием, в отношении любого одного инцидента не могут быть больше размера, установленного международными договорами Российской Федерации (Венской конвенцией). Принятие Федерального закона от 21 марта 2005 г. № 23-ФЗ «О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб» включило Российскую Федерацию в международное правовое поле в области страхования ответственности за нанесение ядерного ущерба. Конвенция вступила в силу для России 13 августа 2005 г. и имеет приоритет над нормами российского законодательства, в том числе над ФЗ №170 «Об использовании атомной энергии».

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» регулирует отношения, связанные с обязательным страхованием гражданской ответствен-

ности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Принятие в России Федерального закона №225-ФЗ обеспечило страховую защиту более 25 млн человек. С момента начала действия закона выплаты потерпевшим от аварий составили 1 млрд 345 млн руб.

Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее также – обязательное страхование), а также регулирует отношения, возникающие в связи с возмещением вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, причиненного при их перевозках метрополитеном.

По результатам исследования современной системы страховой защиты от рисков природного и техногенного характера в целях определения путей совершенствования страхования были сделаны следующие выводы и рекомендации.

Исследование существующих принципов, в соответствии с которыми осуществляется формирование современной системы страховой защиты от рисков природного и техногенного характера позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время они, одинаковые для всех рисков видов страхования, не учитывают уникальность рисков крупных ущербов, и, следовательно, не могут в полной мере способствовать достижению эффективности страховой защиты от них.

#### Литература

1. Авдотин В.П., Авдотина Ю.С., Палинкаш Л.В. Страхование и социальная поддержка населения при ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера // Экономическая наука и развитие университетских научных школ (к 75-летию экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова : сб. ст. Междунар. науч. конф. «Ломоносовские чтения-2016» / под ред. А.А. Аузана, В.В. Герасименко. – М., 2016. – С. 1183–1194.

2. Авдотина Ю.С. Правовые основы предупреждения чрезвычайных ситуаций // Актуальные вопросы предупреждения чрезвычайных ситуаций / под общ. ред. В.А. Акимова ; МЧС России. – М. : ФГУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2010. – С. 157.

**V.P. Avdotin, Y.S.Avdotina, A.V. Radetsky**

### **THE MODERN SYSTEM OF INSURANCE PROTECTION AGAINST THE RISKS OF NATURAL AND TECHNOGENIC CHARACTER**

*Annotation: the article discusses the prospects of the insurance of natural and man-made risks.*

*Keywords: insurance, security, social policy, administrative law.*

**Н.Г. Адамчук**  
**МЕГАТЕНДЕНЦИИ,**  
**МЕНЯЮЩИЕ КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ СТРАХОВОГО РЫНКА**

г. Москва

*Аннотация: радикальные изменения, вызванные цифровыми технологиями, требуют незамедлительных мер по адаптации деятельности страховых компаний к этим процессам и изменяющимся требованиям потребителей.*

*Ключевые слова: страхование, ориентация на клиента, цифровой век, он-лайн форум, социальные медиа.*

Развитые страховые рынки давно демонстрируют «скромные» темпы прироста страховых премий. Ситуация усугубляется низкими показателями экономического роста. В то же время развивающиеся рынки остаются основными драйверами в ином, чем страхование жизни, продемонстрировав темпы прироста в 2016 г. приблизительно 7,9 %, а по прогнозам в 2017 г. прирост составит 8,7 % [4]. Ожидается, что ведущими рынками станут страны Центральной и Восточной Европе, и развивающейся Азии. В этой связи перед страховщиками встает серьезная задача развития маркетинговых инноваций, в первую очередь, направленных на удовлетворение изменившихся потребительских ожиданий [1].

Бизнес-модель страховщиков, наряду с ее методами обслуживания клиентов, давно не менялись, придерживаясь консервативных подходов. Однако революционные сдвиги [2], произошедшие в мире благодаря цифровым технологиям, привели к серьезным изменениям во взаимодействии юридических и физических лиц. Самая многочисленная группа потребителей, которая не только была затронута этими изменениями, но выросла и развилась с Интернетом – современное поколение. Новое мышление принесло новые потребительские ожидания. И если традиционным способом общения со страховой компанией было личное или по телефону, то современное поколение рассматривает все, что вокруг них происходит, а значит и общение со страховщиком, в режиме реального времени: социальные медиа и обмен текстовыми сообщениями позволяют решать вопросы прямо сейчас. Например, проведенные исследования Pricewaterhouse Coopers (PwC) условий возможного и эффективного взаимодействия современного поколения со страховыми компаниями показали, что 60 % хотят иметь возможность связаться со страховщиком в любое время и где угодно, 41 % не хотят ожидать обслуживания, 37 % не хотят тратить время на встречу с агентом [4]. Таким образом, использование мобильного телефона для решения большей части своих повседневных задач – это именно та тенденция сотрудничества нового поколения со страховыми компаниями, которую следует учитывать.



В отличие от других отраслей экономики, где преимущества IT-технологий являются главными факторами успешного развития, для страховщиков технический прогресс представляет значительные трудности.

И хотя новые технологии и цифровые данные гарантируют большую эффективность деятельности за счет улучшения процессов отбора рисков и ценообразования, а также, появляется возможность расширения территории охвата и улучшения процесса привлечения клиентов, страховой отрасли присуща роль последователя, а не новатора.

Более медленные темпы развития страховой отрасли объясняются отсутствием иммунитета к IT-технологиям по сравнению другими отраслями финансовых услуг, такими как банковское дело, включающие вопросы конфиденциальности данных. Вместе с тем, рост нетрадиционных игроков на рынке, обеспечивающих современным потребителям взаимодействие в форме самообслуживания, требует от страховщиков адаптировать свои бизнес-модели путем инвестирования в новые технологии и обновление своих стратегий. И, приблизительно, 78 % европейских страховых компаний уже принимают заявления на страхование он-лайн и почти половина договоров также оформляются он-лайн [5]. Кроме этого, страховые компании, созданные в современных условиях цифрового века, и, пытающиеся идти в ногу с быстрым технологическими и социальными изменениями для облегчения понимания страхового продукта потребителями, предлагают различные образовательные инструменты и гидов. Применение автоматизации и self-service (системы самообслуживания, которые позволяют клиенту найти ответ на свой вопрос (решение своей проблемы) без обращения в службу поддержки), кроме повышения эффективности взаимодействия, позволяет предоставлять потребителям услуги по более низкой цене благодаря сокращению административных расходов. Вместе с тем, среди потребителей, предпочитающих самообслуживание, все-таки прослеживается потребность в контактах с агентом с целью разъяснения информации о страховом продукте и правильности его выбора [3].

По данным Forrester этот контакт более эффективно реализовывать в форме живого чата или виртуального общения, с использованием технологии tech-savvy, позволяющей связаться с живым человеком в режиме реального времени, что выявляет очередную тенденцию к интеллектуальным автоматизированным разговорам, одновременно позволяя объединить множества вариантов обслуживания клиентов и снизить «конфликт поколений».

В прошлом цифровой бизнес ассоциировался с электронной коммерцией. Но быстрое повышение роли социальных медиа, которые включают не только текстовый формат, но и изображения, видео материалы, идеограммы и смайлики (эмодзи) и пр., теперь дает возможность даже неграмотным гражданам понимать и принимать информацию. Использование интеллектуальных устройств, технологий, предлагающих новые возможности для хранения и извлечения информации (Big Data), и облачных вычислений открыло новые перспективы имеющемуся потенциалу.

Популярность у сообщества он-лайн форумов и платформ социальных медиа, где потенциальные клиенты проводят обсуждения/консультирование других потребителей, лучше информируя, объединяют их в своих руках. И страховщиками это может быть использовано для построения современного и полного потребительского профиля. Понятные для современного поколения каналы, объединившие видео, SMS-сообщения и т. п., предоставляют и страховым агентам возможность для консультаций, как по общим вопросам в целом для социальной среды, так и более личным проблемам, в любое желаемое для клиента время, позволяя персонализировать качество обслуживания клиентов.

Использование страховщиками большого массива данных должно благоприятно сказаться на ведении бизнеса. Но пока им затруднительно использовать технологии Big\_Data для производства инноваций. Это снижает конкурентные преимущества страховых компаний, т. к. цифровые технологии приводят к сокращению жизненного цикла инноваций, способствуя разработке новых идей и отказу от тех, которые не работают. Поэтому традиционные подходы к развитию бизнеса и управлению изменениями в страховании все более и более отстают от конкурентов. Очень важным в этой связи становится переосмысление возможностей цифровых инновации, где в центре деятельности этого стратегического изменения становится внимание к потребителю/ клиенту.

Инновации, как правило, происходят больше всего в ситуации, когда новаторы близки к своим клиентам. Если технические разработки продукта слишком далеки от рынка, то продукт может получиться невостребованным покупателями. Поэтому производители прикладного программного обеспечения и страховые компании должны определить пути взаимодействия для обеспечения изменившегося потребительского ожидания. При этом центральным стратегическим изменением деятельности страховщиков должно стать внедрение цифровых инновации. Следует учитывать и скорость внедрения новых технологий. Долгое проектирование, модернизация и внедрение IT больше не релевантно к быстро изменяющемуся рынку. Но немного страховщиков способны оперативно внедрять интерактивные методы работы и многие сталкиваются с риском того, чтобы быть маргинализированными. А это ведет к тому, что традиционные страховые компании сталкиваются с растущей угрозой неудачи в борьбе за клиента с конкурентами из других секторов.

Внедрение прозрачных технологий, делающих страховку более доступной, дадут возможность страховщикам соответствовать ожиданиям потребителей, улучшит качество обслуживания, а также повысит репутацию, актуарные возможности и прибыль страховых компаний.

#### Литература

1. Юлдашев Р.Т., Логвинова И.Л. Тенденции развития страхового рынка Российской Федерации: расширение или сжатие // Страховое дело. – 2016. – № 4. – С. 35–38.

2. Адамчук Н.Г. Тихая революция на мировом страховом рынке // Страховое дело. – 2015. – № 7. – С. 3–10.
3. Райнхардт Р.О., Адамчук Н.Г. Современные трансформации страховых посредников ЕС // Страховое дело. – 2012. – № 9(236). – С. 38–46.
4. Отчеты Прайсвогтерхаускуперс [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.pwc.com/gx/en/industries/financial-services/insurance.html>.
5. The Economist intelligence Unit (EIU) [Electronic resource]. – URL : <http://www.eiu.com>.

**N. Adamchuk**  
**MEGA-TENDENCIES THAT CHANGE THE COMPETITIVE ENVIRONMENT IN THE INSURANCE MARKET**

*Annotation: the ongoing radical changes in the economy caused by digital technologies require immediate measures to adapt the insurance companies to these processes and the changing requirements of consumers. Megatendencies that change the competitive environment of the insurance market.*

*Keywords: insurance, customer orientation, digital age, on-line forum, social media.*

УДК 33.368

**Е.Ю. Архипова**  
**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**  
**УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ПРИРОДНЫХ КАТАСТРОФ\***

г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова

*Аннотация: статья раскрывает основные подходы к управлению рисками природных катастроф, сложившиеся в США, с использованием различных инструментов и программ, в том числе при государственном участии.*

*Ключевые слова: управление климатическими рисками, природные катастрофы, ценные бумаги, связанные со страхованием, программы страхования рисков катастроф с участием государства в США.*

В мире ежегодно фиксируется увеличение количества природных катастроф, сопровождаемое ростом потерь от них. Формируя новые подходы к оценке и снижению ущерба от природных катастроф, зарубежные специалисты прежде всего анализируют изменения климата, связывая вопросы управления рисками природных катастроф непосредственно с климатическими рисками. Таким образом, можно говорить о том, что изучение экономических последствий природных катастроф предваряется изучением глобальных рисков изменения климата на нашей планете.

Вопросами менеджмента рисков по изменению климата занимается ООН, включающая разветвленную систему подразделений по данной проблематике. К ним относят Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН (Food and Agriculture Organization, FAO), занимающуюся вопросами развития сельских регионов и возможностями улучшить ми-

---

\* Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ, проект «Совершенствование механизмов компенсации убытков от рисков природных и техногенных катастроф» № 16-06-00459а.  
© Архипова Е.Ю., 2017

ровое сельскохозяйственное производство; Climpag (Climate Impact on Agriculture), подразделение, изучающее взаимодействие различных аспектов погоды, климата и сельского хозяйства в общем контексте продовольственной безопасности; глобальную систему наблюдения за климатом (Global climate observing system, GCOS); Межправительственную группу экспертов по изменению климата (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC), специализирующуюся на изменениях климата, вызванных техногенными факторами, и ряд других.

Страхование наряду с другими общепринятыми методами финансирования остается одним из основных инструментов риск-менеджмента природных катастроф. В соответствии с заявленными на 2017 г. планами NAIC (Национальной Ассоциации специальных уполномоченных по страхованию США) [1], постоянно действующие в ее рамках Рабочая группа по проблемам страхования от катастроф (The Catastrophe Insurance (C) Working Group) и Рабочая группа реагирования на катастрофы (The Catastrophe Response (C) Working Group) фокусируют свою деятельность на таких мерах как мониторинг и подготовка рекомендаций по улучшению доступности страхования и перестрахования катастрофических рисков; оценка возможностей государственных, региональных и национальных программ по увеличению возможностей страхования/перестрахования для катастрофических рисков; мониторинг и оценка предложений по страхованию бедствий на уровне штатов и государства, оценка необходимости регулирования; подготовка обсуждения и решения вопросов, связанных со страхованием катастрофических рисков, включающих терроризм, войну и природные бедствия; подготовка обсуждения вопросов по моделированию катастроф с целью усовершенствования Справочника компьютерного моделирования катастроф (the Catastrophe Computer Modeling Handbook); разработка мер (законов по регулированию) страхования, которые государство принимает до катастрофических событий, а применяет после (имеется ввиду стандартизация по страховым премиям, ограничениям андеррайтинга и др.); подготовка обзора результатов публичных слушаний 2012 г. по теме катастроф; разработка предложений по совершенствованию и руководства по Национальной программе страхования от наводнений NFIP (National Flood Insurance Program) к осенней общенациональной сессии 2017 г.; помощь со стороны государства в смягчении ущерба от катастроф.

В проблематике страхования рисков природных катастроф можно выделить несколько тем, первая из которых связана со систематизацией и классификацией информации о катастрофах, определяющей действующие системы менеджмента природных катастроф, различающиеся как по странам, так и по отдельным страховым компаниям. Вторая группа тем включает различные способы оценки и моделирования опасности и ущерба от стихии, а третья рассматривает конкретные методы регулирования и управления рисками природных катастроф, в том числе при различных формах содействия государства.

Традиционным способом передачи риска для страховщиков выступает перестрахование, но растущие и развивающиеся рынки капитала дают альтернативные возможности. Среди продуктов рынка можно выделить бонды и другие бумаги, связанные со страхованием, а также биржевые инструменты. В качестве одного из механизмов управления рассматриваются ценные бумаги, связанные со страхованием, ILS (Insurance Linked Securities), в частности, кэтбонды (бонды катастроф). Появление кэтбондов связывают с последствиями разрушительного урагана Эндрю в США в 1992 г., приведшему к 15,5 млрд долл. страховых потерь. Последовавшая нехватка перестраховочных мощностей вынудила искать новые пути финансирования катастрофических рисков вне традиционных перестраховочных пулов, и в 1997 г. первые кэтбонды (с защитой от ураганов) были проданы инвесторам [2].

Согласно материалам Американской академии актуариев (American Academy of Actuaries) к биржевым продуктам относят опционы катастроф, risk exchanges (например, Catex), и некоторые «погодные деривативы» (weather derivatives). Опционы и фьючерсы катастроф были выпущены Чикагской торговой палатой в 1992 г. и позднее Бермудской товарной биржей, но торговля этими инструментами была прекращена в 1999 г. из-за низкого спроса [3, p. 17].

Анализ итогов развития рынка ценных бумаг, связанных со страхованием, (ILS) за 2016 г. показывает, что объем средств от выпуска превысил размер погашения, таким образом удалось сохранить общий объем этого рынка приблизительно на уровне рекордных 24,1 млрд долл. конца 2014 г. [4, p. 3]. Аналитики SwissRe подчеркивают, что в выпуске бумаг в 2016 г. снова доминировало предоставление защиты от ветров и землетрясений в США [4, p. 6].

Однако в целом, как отмечает Л.Р. Восканян в ст. «Системы страхования катастрофических рисков природного характера в зарубежных странах», ссылаясь на оценки международного перестраховочного брокера Guy Carpenter, «рынок альтернативных методов финансирования природных катастроф не способен заменить традиционный рынок перестрахования» [5, с. 24].

Важнейшей проблемой в связи с изучением ущерба природных катастроф является анализ так называемого разрыва в защите («protection gap») – разницы между застрахованными и незастрахованными потерями, которая продолжала расширяться последние 40 лет, причем наибольшее различие зафиксировано по землетрясениям (90 %) и наводнениям (86 %) [6]. При подобных условиях очевидна необходимость не только повышения роли страхования, но и использования инновационных методов в этой области, одним из которых называют параметрическое страхование.

В США страховая отрасль предлагает покрытие рисков катастроф с использованием большого числа страховых продуктов. За некоторыми исключениями страховщики не продают отдельные связанные только с катастрофами страховые продукты. Покрытие катастрофических рисков

предлагается как составная часть для стандартной опасности, например, пожара или урагана, и предлагается как дополнительное условие по выбору страхователя (например, защита от землетрясения для здания), или же доступно через правительственную программу, а не через представителей страхового бизнеса, например, защита зданий от наводнений. Покрытие рисков катастроф не обязательно включается во все страховые контракты, оно рассматривается отдельно для различных сценариев. Так, в страховых полисах собственников жилья обычно предусматривается широкое покрытие для рисков собственности, а на период ремонта жилья от застрахованного ущерба покрывается «потеря пригодности» («loss of use»). Возможно также покрытие расходов на расчистку завалов и меры по предотвращению дальнейшего ущерба.

Известно, что полисы Калифорнийской Администрации по землетрясениям (the California Earthquake Authority) предлагали страховать потерю пригодности за небольшую дополнительную премию, без франшизы и со стандартным лимитом 25 000 долл. Немного иначе было с наводнениями: полисы Национальной страховой программы от наводнений (National Flood Insurance Program) не покрывают потерю пригодности, если застрахованное жилье пострадало от наводнения, нельзя предъявить расходы по потере пригодности. По утверждению Рабочей группы по управлению катастрофами Американской Академии актуариев, одной из причин исключения риска наводнения из покрытия можно считать признание того факта, что на него распространяется действие неблагоприятного отбора [3, p. 5].

Что касается полисов страхования от землетрясения в США, можно утверждать, что до 1985 г. такое страхование не пользовалось популярностью, а в случае его покупки общей практикой было предложение его как дополнения к основному полису страхования жилья. После нескольких землетрясений в Калифорнии вырос спрос на этот вид страхования, и с 1985 г. его обязательно стали предлагать всем страхователям жилья. К концу 1993 г. около 30 % полисов собственников жилья в Калифорнии включали этот вид страхового покрытия. Землетрясение Нортбридж в январе 1994 г. поставило вопрос о том, могут ли страховщики оплатить ущерб от любого крупного землетрясения, возникла необходимость законодательных изменений, согласно которым страховщики получили возможность выписывать отдельные страховые полисы от землетрясений с более низким покрытием и более высокой франшизой, чем в полисах собственников жилья. Также была создана Служба землетрясений Калифорнии (California Earthquake Authority (CEA) с целью повышения финансовой ответственности собственников жилья в Калифорнии за покрытие ущерба от землетрясений. Несколько компаний вышли на рынок страхования от землетрясений в Калифорнии, продавая эти полисы без требования обязательного наличия полиса страхования этого жилья (собственника или съемщика жилья), что показало наличие возможности специализации страховщика именно на данном виде страхования, без специализации на страхо-

вании жилья. Есть еще примеры, когда в случае исключения катастрофических рисков из страхового покрытия полиса находился другой источник, который мог предложить покрытие только катастрофических рисков [3, А-3].

В большинстве стран основная часть ущерба покрывается за счет государства с использованием разнообразных способов, механизмов и форм с учетом действующего законодательства и тяжести потерь.

Не все риски катастроф могут быть застрахованы путем покупки страхового контракта. Во многих случаях в США государство и правительства штатов предлагают альтернативные решения, например, специализированные программы отдельных штатов, такие как Служба землетрясений Арканзаса (Arkansas Earthquake Authority), созданная в 1999 г., Служба Землетрясений Калифорнии (California Earthquake Authority), созданная в 1996 как частная открытая компания, успеху которой способствовало то, что страховщики, предлагающие страхования жилищ в штате, должны либо включать покрытие на случай землетрясения, либо финансово участвовать в программе, предлагаемой службой [3, В-2], Фонд ураганных катастроф Флориды (The Florida Hurricane Catastrophe Fund) [3, В-3], Гавайский фонд смягчения последствий ураганов (The Hawaii Hurricane Relief Fund), созданный в 1993 г. в результате того, что большинство страховщиков исключили потери от ураганов после урагана Иники.

В некоторых случаях программ отдельных штатов недостаточно для управления рисками катастроф, тогда федеральное правительство предлагает законодательное решение для поддержки отрасли, так называемые федеральные программы. В частности, к ним можно отнести программу страхования сельскохозяйственных культур (Crop Insurance), Федеральную программу страхования от наводнений (Federal Flood Insurance Program), программу страхования ядерных установок (Nuclear Facilities).

Для управления рисками катастроф необходима разработка моделей. Создание таких моделей опирается на экспертизу множества научных дисциплин, таких как сейсмология, метеорология, инженерное дело, статистический и актуарный анализ. В США актуарии в использовании моделей катастроф долгое время руководствовались Стандартами Актуарной деятельности (Actuarial Standard of Practice 38 – Using Models Outside the Actuary's Area of Expertise) [3, С-3], или ASOP 38, первым документом подобного рода.

В последнее время регулярно обсуждается необходимость совершенствования старых стандартов, и в первую очередь это касается самой концепции модели катастроф. Так, предлагается усовершенствовать определение модели катастрофы в ASOP 38, и рассматривать ее как «представление взаимоотношений между событиями, базирующихся на статистических, финансовых, экономических или математических концепциях и уравнениях, используемых для объяснения системы, для изучения влияний различных компонентов и вывода оценок будущих крупномасштабных, низковоероятностных, с тяжелыми последствиями событий, таких как ураганы,

землетрясения, торнадо, террористические акты и пандемии» [7]. Наряду с этим в американском профессиональном сообществе активно обсуждаются и другие необходимые изменения существующего стандарта.

Большинство специалистов считают моделирование катастроф важнейшим инструментом риск-менеджмента за последнее время, но с учетом растущей комплексности и сложности средств моделирования, появления новых опасностей и рисков необходимо постоянно совершенствовать эту деятельность путем развития понимания рисков и анализа как ценообразования, так и накопления через многоаспектные модели. Для реализации этой задачи необходимо сотрудничество между учеными, занимающимися фундаментальными исследованиями и теми, кто может применить результаты этих исследований на практике.

Применение на практике моделей и управления позволит добиться снижения уровня неопределенности и повышения эффективности управления рисками катастроф.

#### Литература

1. По материалам NAIC [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.naic.org/cmte\\_c.htm](http://www.naic.org/cmte_c.htm).
2. What are Insurance Linked Securities (ILS), and why should they be considered? [Electronic resource] // SwissRe Capital Market Presentation. – P. 4. – URL : <http://www.casact.org/community/affiliates/CANE/0912/Cat-Bond.pdf>.
3. Catastrophe Exposure and Insurance Industry Catastrophe Management Practices [Electronic resource] // American Academy of Actuaries. – 2001. – June 10. – P. 17. – URL : [https://www.actuary.org/pdf/casualty/catastrophe\\_061001.pdf](https://www.actuary.org/pdf/casualty/catastrophe_061001.pdf).
4. Insurance linked Securities market update [Electronic resource] // Volume XXVI. – February 2017. SwissRe. – P. 3. – URL : [http://media.swissre.com/documents/2017\\_02\\_ils\\_market\\_update.pdf](http://media.swissre.com/documents/2017_02_ils_market_update.pdf).
5. Восканян Л.Р. Системы страхования катастрофических рисков природного характера в зарубежных странах // Страховое право. – 2016. – № 3(72). – С. 19–31.
6. Вебинар, май 2016 г. [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.intermap.com/risks-of-hazard-blog/2016/06/disruption-within-property-insurance-the-nat-cat-way-of-things>.
7. ASOP 38: „Using Models Outside the Actuary’s Area of Expertise (P&C)“. The current standard and revisions on the horizon [Electronic resource]. Professionalism Session, December 4<sup>th</sup>, 2014. – URL : <http://www.casact.org/community/affiliates/cagny/1214/Garrigan.pdf>.

### **E.Yu. Arkhipova FOREIGN EXPERIENCE OF NATURAL DISASTER RISK-MANAGEMENT**

*Annotation: the paper addresses main approaches established in US to manage natural disaster risks by various instruments and programs, including those with government participation and regulation.*

*Keywords: climate risk management, natural disasters, insurance-linked securities (ILS), US disaster insurance programs with government participation.*



**Л.С. Бородавко, Е.В. Семенова**

## **ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ РОССИЙСКОГО СТРАХОВОГО РЫНКА**

г. Иркутск, Иркутский государственный университет путей сообщения

г. Краснодар, Кубанский государственный технологический университет

*Аннотация: в статье представлены основные тенденции, характеризующие состояние российского страхового рынка. Также представлены угрозы и риски, которые могут повлиять на дальнейшее его развитие.*

*Ключевые слова: страхование, страховой рынок, страховщик, добровольное страхование.*

События, произошедшие на российском страховом рынке в 2015–2016 гг., с одной стороны, стали результатом реализации уже продолжительное время назревавших рисков (убыточность в автостраховании, узкие возможности российского перестрахования, банковская зависимость и др.), а с другой стороны, спровоцировали возникновение новых угроз (монополизация перестраховочного рынка, олигополизация страхового рынка, исчезновение регионального страхового рынка и др.), которые могут повлиять на работу субъектов страхового дела в будущем.

Современными тенденциями, характеризующими состояние страхового рынка, являются:

Зависимость его темпа роста от динамики премий по обязательным видам страхования. Так, повышение тарифов по ОСАГО во многом определило развитие страхового рынка в 2015 г. [2].

Зависимость динамики его развития от банковского сектора (по сути банки диктуют «правила игры» на страховом рынке страховщикам).

Стремительное сокращение количества страховщиков. За последние пять лет их число сократилось вдвое, за 2016 г. с рынка ушло более 50 страховщиков. Уже можно утверждать об олигополизации страхового рынка, что рождает новый виток потенциальных угроз. Уход компаний в большей степени обусловлен действиями и требованиями мегарегулятора по капитализации. Добровольный же уход в основном объясним санкционным последствием и шаткостью ситуации на финансовом рынке из-за экономической обстановки. При этом здесь можно говорить не только об уходе страховщиков с рынка, в целях выдержать колебания рыночной конъюнктуры финансового рынка они вынуждены объединяться.

Дальнейшая концентрация (в 2010 г. на десять лидирующих страховщиков приходилось 54% всех совокупных страховых премий, тогда как в 2016 г. этот показатель достиг 65%). Следуя логике, перераспределение больших рисков на меньшее количество субъектов оказывает отрицательное влияние на стабильность их деятельности. Следовательно, растущая концентрация – это прямая угроза стабильности функционирования всего страхового рынка.

Дальнейшая территориальная концентрация страховых премий в Центральном федеральном округе, на 2016 г. показатель составил 59 %. Данную ситуацию можно объяснить не только более высоким уровнем жизни и платежеспособности экономических субъектов на данной территории. Так, зачастую головные организации самостоятельно (не через свои филиалы и представительства) заключают крупные сделки по страхованию рисков, находящихся в регионах.

Снижение совокупного уставного капитала отечественных страховщиков, выступающего одним из основных гарантий финансовой устойчивости (за 2016 г. данный показатель снизился на 10 млрд руб.). Российский страховой рынок и так обладает низкими финансовыми показателями деятельности (в сравнении с зарубежными рынками), а снижение совокупного уставного капитала еще больше отразит его финансовую несостоятельность в принятии крупных рисков. В случае реализации требования Банка России по докапитализации отрасли в 2017 г. нововведения коснутся регионального страхового рынка, что может привести к его исчезновению.

Следует отметить тесную взаимосвязь проблем страхового рынка, вытекающих одна из другой. Например, снижение совокупного уставного капитала отечественных страховщиков выступает естественным следствием отрицательной динамики их количества. Поэтому положительного развития в целом страховой рынок не имеет.

Громким событием на страховом рынке в 2016 г. стало объединение крупнейшего страховщика России – «Росгосстрах» с финансовой группой «Открытие». Причиной тому стали значительные финансовые убытки Росгосстраха ввиду снижения доходов в своем основном бизнесе – ОСАГО в 2016 г. Это еще раз подтверждает тот факт, что «моторный» страховой портфель на «длинной дистанции» для страховщика губителен.

В этой связи необходимо отметить следующие угрозы и риски, которые могут актуализироваться в среднесрочной перспективе:

- растущие риски страхового бизнеса. Страховщики всерьез обеспокоены ростом кредитного, рыночного рисков и риска убыточности в 2017 г. [2];

- дальнейшее снижение добровольного спроса за счет вероятности введения новых обязательных видов страхования. Увеличение доли обязательных видов страхования снижает добровольный потребительский спрос на страховые услуги по причине аквизиции страхователей с помощью принудительного страхования и административного давления;

- возможная госмонополизация рынка перестрахования по причине создания Национальной перестраховочной компании. Многие страховщики рассматривают это как ограничение возможностей в своей деятельности;

- снижение качества активов страховщиков. Актуализируются проблемы со структурой активов и использованием фиктивных активов;

- исчезновение регионального страхового рынка в случае реализации требования по докапитализации отрасли;

– олигополизация страхового рынка, при которой, по сути, учет интересов страхователей будет незначителен;

– снижение потребительского спроса и востребованности страховых услуг по причине низкой платежеспособности страхователей в связи с экономической обстановкой и негативным отношением к отрасли. Показатель проникновения страхования в стране остается на низком уровне – 1,7 % в 2016 г. [3, 5].

Также, по нашему мнению, пока не явная, но потенциальная проблема кроется в активном развитии продуктов инвестиционного страхования жизни. В виду волатильности отечественного финансового рынка могут актуализироваться финансовые риски у страхователей. Банки, желая увеличить прибыли от небанковской деятельности в виду падения ставок по депозитам, стали активно развивать продажи такого страхования. Мы считаем, что для России в настоящее время более актуально в свете существенных проблем в пенсионной системе развитие именно добровольного пенсионного страхования [4].

Так или иначе, все сводится к необходимости развития добровольных видов страхования. Только добровольные виды страхования могут служить основой для дальнейшего качественного развития страхового рынка, поскольку в этом случае у страховщиков будет возможность формировать сбалансированные страховые портфели. В свою очередь, для этого необходимо повышение качества работы с настоящими и потенциальными страхователями, поскольку только высокий уровень предоставляемых услуг способен склонить их к добровольному спросу на страхование без ориентирования на «вмененность» [1].

Вместе с тем, хотелось бы отметить и некоторые положительные моменты в развитии страхового рынка. К ним относятся:

Открытие Национальной перестраховочной компании, функционирование которой позволит оставлять внутри страны часть страховой премии, аккумулированной отечественными страховщиками.

Введение в системе ОСАГО натурального возмещения вреда, что позволит во многом решить проблему с деятельностью недобросовестных автоюристов.

Развитие личного страхования, выражающегося в повышении уровня сервиса и введении новых страховых продуктов (страхование онкологических заболеваний и т. д.).

Таким образом, совокупность представленных тенденций, угроз и рисков «бросает вызов» всему страховому сообществу. В настоящее время субъектам страхового дела всерьез необходимо задуматься над будущими трендами развития страхового рынка. При этом им необходимо помнить, что по закону рынка «во главе угла» всегда стоит покупатель, следовательно, необходимо направить усилия на повышение качества предоставления страховых услуг. Это позволит сделать страхование одним из самых эффективных методов управления рисками, которые присутствуют

в жизнедеятельности любого экономического субъекта. Пока только можно судить о возрастающей роли административного ресурса (кэптивности) у страховщика, а не клиентоориентированного подхода как условия выживания на рынке в конкурентной среде. При этом следует отметить, что проблемы российского страхового рынка гораздо глубже и в целом кроются в структуре финансового рынка и его состоянии в настоящее время.

#### Литература

1. Бородавко Л.С. Влияние факторов неэкономического характера на развитие страхового рынка в Российской Федерации // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2015. – Т. 1. – № 1. – С. 22–31.
2. Медиа-Информационная Группа «Страхование сегодня» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru>.
3. Рейтинговое агентство «ЭкспертРА» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.gaexpert.ru>.
4. Семенова Е.В. Инновационный путь развития страхования жизни в Российской Федерации // Известия Байкальского гос. ун-та. – 2013. – № 5. – С. 40–44.
5. Центральный банк Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.cbr.ru>.

**L.S. Borodavko, E.V. Semenova**

### **INSUDE THREATS OF THE RUSSIAN INSURANCE MARKET**

*Annotation: in the article the main tendencies characterizing the state of the Russian insurance market are presented. Also, threats and risks are presented that may affect its further development.*

*Keywords: insurance, insurance market, insurance organization, regional insurance market.*

УДК 368 (075.8)

**О.И. Башлакова**

### **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ В ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА НА ПРИМЕРЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Москва, ООО «Бизнеспромкомплект»,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

*Аннотация: статья раскрывает основные проблемы развития страхового рынка Брянской области. Проведен подробный анализ страхового портфеля региона по видам страхования. Даны рекомендации для эффективного развития страхования в Брянской области.*

*Ключевые слова: страхование, страховой рынок, страховые компании, страховые программы, социально-экономическое положение, регион.*

В 2000 г. Указом Президента Российской Федерации были образованы Федеральные округа, в числе которых был создан Центральный федеральный округ (ЦФО). В него вошли 17 областей Центральной России и один город федерального значения – Москва.

Брянская область, входящая в Центральный федеральный округ, за последние два года показывает существенное отставание от своих более успешных соседей по целому ряду социально – экономических показателей.

Социально-экономическое развитие любого региона во многом зависит от такого действенного финансового механизма как страхование. В настоящее время страхование служит не только способом защиты от различных негативных явлений, но и является источником внутренних инвестиций, в которых особенно нуждается экономика таких депрессивных регионов как Брянская область. Развитие страховой отрасли в Брянской области может решить такие ключевые задачи, как: обеспечение общей экономической стабильности, безопасность развития предпринимательства, эффективность защиты от многочисленных природных, техногенных и иных рисков, изменение социальной политики, трансформацию сбережений населения в долгосрочные инвестиции. Как развивается страховой рынок Брянской области и с какими проблемами сталкивается, мы рассмотрим ниже.

Динамика поступлений по Брянской области в 2016 г. по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС) демонстрирует уверенный рост и составляет 119,25 % от показателей 2015 г.

Превалирующим видом страхования на территории региона продолжает оставаться ОСАГО (объем поступлений по виду в 2016 г. составил 38 % от всех поступлений по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС). По ОСАГО ситуация на рынке Брянской области коррелируется с ситуацией, сложившейся в иных депрессивных регионах ЦФО: незначительный рост страховой премии (107,24 % в 2016 г. по отношению к 2015 г.) вызван политикой, проводимой страховыми компаниями, которые минимизируют свое присутствие на рынке ОСАГО, особенно в регионах с растущим трендом убыточности.

На страхование жизни в регионе в 2016 г. пришлось 20 % от всех поступлений по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС). Страхование жизни становится в последнее время самым динамично развивающимся сегментом страхового рынка Российской Федерации. Это подтверждают показатели по данному виду страхования, которые сложились в Брянском регионе за последние три года. Так, прирост премии в 2016 г. по отношению к 2015 г. по страхованию жизни составил 147 %. Сегодня население видит в страховании жизни альтернативный сберегательный инструмент, чему в значительной степени способствовало снижение ставок по депозитам. Тенденция увеличения поступлений по страхованию жизни является положительным фактором для развития страхового рынка региона.

На имущественные виды страхования в 2016 г. пришлось 24 % от всех поступлений по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС). В имущественном страховании Брянской области наметилась тенденция к снижению страховой премии. Вызвано это прежде все-

го резким снижением страховой премии по автострахованию: на 25 % в 2015 по отношению к 2014 г. и на 14 % в 2016 г. по отношению к 2015 г. Поступления по автострахованию на протяжении 3 последних лет составляют более 50 % от всех поступлений по страхованию имущества в регионе. Снижение поступлений по автострахованию обусловлено несколькими причинами. Во-первых, это увеличение страховых тарифов по данному виду страхования, вызванное растущим уровнем убыточности и значительным удорожанием стоимости запасных частей в связи с увеличением курса доллара и евро. Во-вторых, падение уровня покупательской способности населения, вызванное экономическим кризисом в стране, что в значительной степени проявилось в таких депрессивных регионах, как Брянская область.

Позитивная динамика в приросте страховой премии и в увеличении доли во всех сборах по имущественному страхованию наметилась в регионе по такому виду, как страхование имущества граждан. Так, доля по сборам этого вида страхования планомерно увеличилась с 15 % в 2014 г. до 23 % в 2016 г. Прирост поступлений в 2016 г. составил 125 % к показателям 2015 г. Успешное развитие страхования имущества граждан в регионе обусловлено, прежде всего, высокой страховой культурой населения применительно к данному виду страхования: в советское время страхование домов, дач, садовых домиков, хозяйственных построек носило обязательный характер. Данный вид страхования в Брянской области обладает значительным потенциалом развития.

Значительно хуже обстоят в регионе дела с таким важным видом страхования, как страхование имущества юридических лиц. Доля поступлений по страхованию имущества юридических лиц во всех поступлениях по страхованию имущества за период с 2014 г. по 2016 г. не превысила 10 %. В 2016 г. прирост страховой премии по данному виду страхования в Брянской области составил 98,58 % к показателям 2015 г.

На личное страхование в 2016 г. пришлось 7,7 % от всех поступлений по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС). По личному страхованию (исключая страхование жизни) 90 % сборов в Брянской области приходится на страхование от несчастных случаев и болезней и только 10 % составляет добровольное медицинское страхование.

Здесь особое внимание необходимо уделить более активному развитию такого вида страхования, как добровольное медицинское страхование. Для решения данной задачи необходимо увеличение современных клиник и диагностических центров на территории региона, также необходимо создание различных страховых медицинских программ, которые бы учитывали потребности различных сегментов рынка потребителей данных услуг.

На страхование ответственности в 2016 г. пришлось 7,3 % от всех поступлений по добровольным и обязательным видам страхования (исключая ОМС). В регионе есть потенциал к развитию таких видов ответственности, как страхование ответственности производителей за качество,

страхование ответственности за вред третьим лицам. В настоящий же момент более 80 % приходится на страхование гражданской ответственности автовладельцев.

Для решения своих социально – экономических проблем региону крайне важно более активно развивать не такие высоко рисковые виды, как ОСАГО, КАСКО и ДСАГО, а уделить больше внимания развитию ДМС, страхованию имущества граждан, страхованию имущества юридических лиц. С этой целью в регионе необходимо создавать общества взаимного страхования, увеличивать долю региональных страховых компаний, которые могли бы ограничить сферу своей деятельности только своим регионом. В настоящий момент 50 % всего страхового бизнеса в Брянской области приходится на 5 московских страховых компаний.

Для качественного решения проблемы развития страхового рынка Брянской области, имеющего значительный потенциал, необходимо вернуться к практике создания комплексных программ страхования, учитывающих специфику региона и его потребности.

#### Литература

1. Итоги социально-экономического развития Брянской области в январе – декабре 2016 года [Электрон. ресурс] // Департамент экономического развития Брянской области. Раздел-Макроэкономика/Итоги социально-экономического развития. URL : <http://www.econom32.ru> (30.03.2017).

2. Динамика сборов и выплат по регионам и по видам страхования [Электрон. ресурс] // Страхование сегодня : страховой портал. Раздел @Аналитика. Динамика рынка». – URL : <http://www.insur-info.ru> (30.03.2017).

**О.И. Bashlakova**

### **PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF INSURANCE IN THE DEPRESSED REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT ON EXAMPLE OF THE BRYANSK REGION**

*Annotation: the Article reveals the main problems of development of the insurance market in Bryansk region. The detailed analysis of the insurance portfolio in the region by type of insurance. Recommendations for effective development of insurance in the Bryansk region.*

*Keywords: insurance, insurance market, insurance companies, insurance programs, socio-economic status, region.*

УДК 368(517)

**О.И. Барина, Т.Н. Терина**

### **АНАЛИЗ СТРАХОВОГО РЫНКА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Вологда

*Аннотация: в статье представлены результаты текущего состояния страхового рынка Вологодской области, выявлены проблемы и намечены пути их решения.*

*Ключевые слова: страховой рынок, страховые выплаты, страховые премии, страховой портфель, страховой потенциал.*

В настоящее время роль страхования возрастает в силу частоты и тяжести стихийных бедствий, а также вследствие порождения научно-техническим прогрессом новых сложных рисков, опыт управления которыми еще не отработан.

По данным Центрального Банка РФ, в едином государственном реестре субъектов страхового дела на 31 декабря 2015 г. зарегистрировано 344 страховщика. Однако эффективность рынка страхования в России на сегодня все еще остается невысокой.

В Вологодской области действуют 55 страховых компаний, однако все они, за исключением ПАО «Железнодорожная страховая компания «ЖАСКО», представлены филиалами и представительствами компаний других регионов страны. Страховая деятельность в России в основном сосредоточена в центральных районах страны, прежде всего в Москве и Санкт-Петербурге, где собирается более 50 % премий. По данным органов статистики за 2015 г., Вологодская область среди регионов РФ находится на 28 месте по страховым поступлениям (0,56 % от всего рынка) и на 25-м месте по уровню выплат (0,6 % от всего рынка). В СЗФО Вологодская область по выплатам занимает второе место после Санкт-Петербурга (рис. 1), опережая ближайшие регионы, как по премиям, так и по выплатам почти на 800 млн руб.

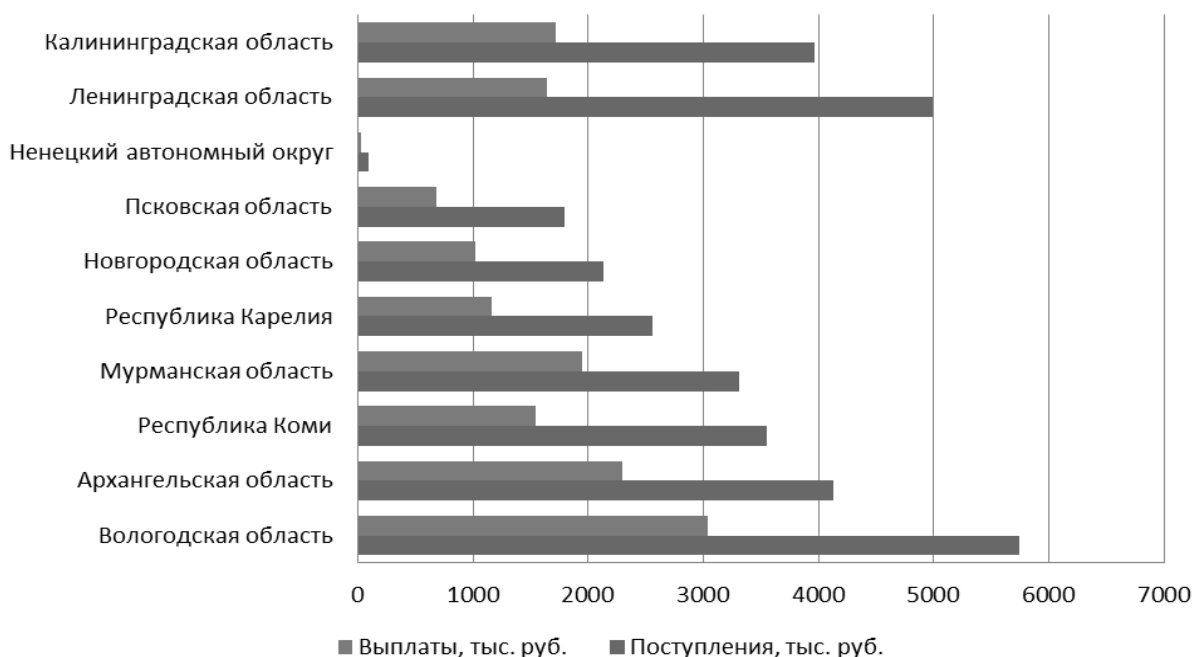


Рис. 1. Страховые выплаты и поступления Северо-Западного федерального округа за 2015 г. [1]

Суммарный объем премий по Вологодской области, не включая обязательное медицинское страхование (ОМС), за 2015 г. составил 5741 млн руб., что на 4,96 % больше, чем в 2014 г. Объем выплат осуществлялся в размере 3040 млн руб. Темп роста выплат в отчетном году по сравнению



с 2014 г. составил 5,68 %. Динамика страховых премий и выплат по Вологодской области представлена в табл. 1.

Таблица 1

Динамика премий и выплат по Вологодской области за 2010–2015 гг. [2, 3]

Год	Поступления		Выплаты		Коэффициент выплат, %
	тыс. руб.	% от показателя предыдущего года	тыс. руб.	% от показателя предыдущего года	
2010	3 583 573	88,46	2 364 020	84,01	65,97
2011	4 200 874	117,23	2 483 006	105,03	59,11
2012	4 810 446	114,51	2 465 168	99,28	51,25
2013	4 865 242	101,14	2 733 323	110,88	56,18
2014	5 470 075	112,43	2 877 378	105,27	52,60
2015	5 741 594	104,96	3 040 919	105,68	52,96

Страховые премии, как и выплаты, возрастают, то есть объемы регионального страхового бизнеса расширяются. Что касается коэффициента выплат, то он постепенно снижается, свидетельствуя о сокращении уровня убыточности деятельности страховых компаний.

Страховой портфель Вологодской области существенно не отличается от страхового портфеля по всей РФ (рис. 2).

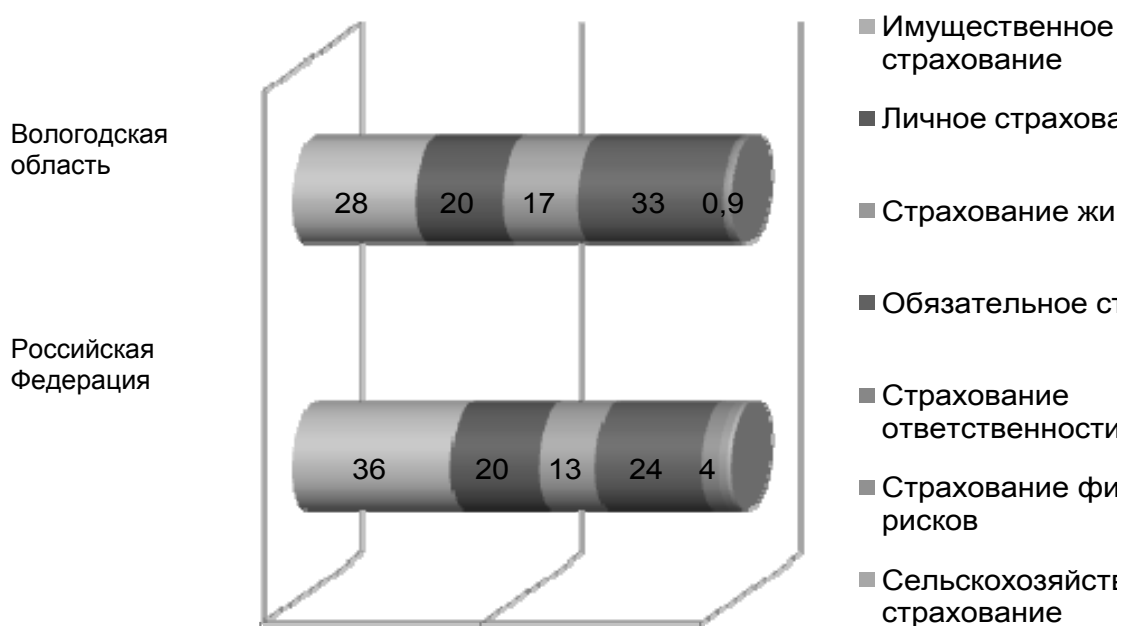


Рис. 2. Структура страхового портфеля РФ и Вологодской области за 2015 г. [2, 3]

Наибольшую долю в страховом портфеле РФ занимает имущественное страхование (36 %). На втором месте по значимости – обязательное страхование, которое занимает 24 % от всего портфеля. В Вологодской области приоритетным видом страхования является обязательное, которое превышает имущественное на 5 %. Сложившаяся тенденция говорит о неразвитости рынка страхования в нашей области и, в частности, доброволь-

ного страхования. Что касается сельскохозяйственного страхования то как в России, так в Вологодской области данный вид страхования практически отсутствует.

Динамика заключенных страховых договоров отражена в табл. 2.

Таблица 2

Динамика заключенных страховых договоров по видам страхования в Вологодской области за 2013–2015 гг. [2, 3]

Виды страхования	Годы			Тмпы роста, %	
	2013	2014	2015	2014 к 2013	2015 к 2014
1. Добровольное страхование	502 962	526 638	451 105	104,71	85,66
в том числе:	22 304	20 056	15 141	89,92	75,49
1.1. Страхование жизни					
1.2. Страхование иное, чем страхование жизни:	480 658	506 582	435 964	105,39	86,06
1.2.1. Личное страхование (кроме страхования жизни)	230 504	252 302	187 516	109,46	74,32
1.2.2. Страхование имущества	213 562	218 278	211 194	102,21	96,75
1.2.3. Страхование гражданской ответственности	27 115	25 376	26 616	93,59	104,89
2. Обязательное страхование (кроме ОМС)	386 717	387 233	355 712	100,13	91,86
в том числе:	0	0	0	100,00	100,00
2.1. Личное страхование					
2.2. Страхование ответственности:	386 717	386 805	355220	100,02	91,83
2.2.1 ОСАГО	380 757	384 904	353201	101,09	91,76
2.2.2. Прочее	0	428	492	-	114,95
<b>Всего без ОМС</b>	<b>889 679</b>	<b>913 871</b>	<b>806 817</b>	<b>102,72</b>	<b>88,29</b>

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. количество страховых договоров, заключенных в регионе, увеличилось на 2,72 % за счет роста количества заключенных договоров по личному страхованию (почти на 10 %) и незначительного увеличения страхования имущества и обязательного страхования ответственности. В 2015 г. по сравнению с 2014 г. наблюдается противоположная ситуация – практически по все видам страхования наблюдается сокращение страховых договоров. Причина произошедшего кроется в снижении платежеспособности населения в результате воздействия экономического кризиса 2014 г.

В структуре заключенных договоров в 2015 г. наибольшую долю занимает обязательное страхование автогражданской ответственности (43,78 %), на втором месте по значимости – страхование имущества (26,18 %).

Таким образом, можно сказать, что рынок страхования Вологодской области динамично развивается. Однако основой страхования до сих пор остается обязательное страхование и, в частности, ОСАГО, что подтверждается статистическими данными. Объем платных услуг населению за

январь-февраль 2016 г. в Вологодской области составил 8,84 млрд руб., из них на страхование пришлось всего лишь 1,5 млн руб., а это чуть больше 1,5 %. В регионе необходимо разработать программу по развитию добровольного страхового рынка, тем более, что потенциал имеется. Если в течение трех лет, к 2018 г., планомерно и системно развивать добровольные виды страхования, увеличивать сборы страховых премий как минимум в 2 раза, область будет иметь сбалансированный страховой портфель характерный для всего российского рынка страхования. Доля страхования существенно вырастет в ВРП области, что позволит обеспечить дополнительный рост данного показателя. Основой для данного роста должны стать как внутренние, так и внешние факторы. Внешние факторы – это в первую очередь низкие инвестиционные риски области. А внутренними факторами должна стать грамотно сформированная политика региона по развитию данного направления. Кроме того, как считает ряд отечественных авторов, страховым компаниям следует внедрить в свою деятельность агрессивную политику продвижения своих услуг через активизацию кросс-продаж и внедрение IT-технологий [4].

#### Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. – М. : Росстат, 2015. – 1266 с.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru>.
3. Официальный сайт Федеральной службы по финансовым рынкам России [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.cbr.ru>.
4. Аксютин С.В. Страховой рынок РФ: проблемы и перспективы // Проблемы развития территорий. – 2014. – № 2(70). – С. 115–126.

### **О.И. Barinova, Т.Н. Terina** **ANALYSIS OF THE INSURANCE MARKET** **OF THE VOLOGDA REGION**

*Annotation: in this article the results of current state of the insurance market of the Vologda region have been introduced, the problems have been revealed and the ways of their solution have been defined.*

*Keywords: insurance market, insurance payments, insurance bonuses, insurance portfolio, insurance potential.*

**Т.А. Белоусова**

## **ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ НА РАЗВИТИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА**

г. Москва

*Аннотация: статья раскрывает основные подходы к оценке экономических последствий реализации климатических рисков на основе учета инфляции, уровня проникновения страхования, концентрации населения и материальных ценностей в мегаполисах и прибрежных территориях.*

*Ключевые слова: экстремальные погодные условия, инфляция, экономический рост, уровень проникновения страхования, прогноз.*

По данным Всемирного экономического форума экстремальные погодные явления возглавили список глобальных рисков, ранжированных по вероятности наступления. В пятерке глобальных рисков следом за экстремальными погодными явлениями идут риски массовой вынужденной миграции, стихийные бедствия, крупные теракты и кража данных с сопутствующими видами мошенничества. Для России гидрометеорологический фактор является определяющим, поскольку в последние десятилетия потепление климата на территории Российской Федерации происходило быстрее и масштабнее, чем на остальной части земного шара. Статистика свидетельствует о том, что 90 % самых тяжелых экономических потерь приходятся на наводнения, засухи, град, грозы и другие опасные гидрометеорологические явления [1].

Климатические явления наблюдаются достаточно давно и существуют прогнозные возможности предвидения катастроф и климатических изменений (на базе использования спутников, GPS и т. д.), однако этих сведений оказывается совершенно недостаточно когда речь идет об оценке экономических последствий климатических бедствий. На размер экономических последствий при реализации климатических рисков влияют три основных фактора: инфляция, экономический рост и уровень проникновения страхования. В долгосрочной перспективе инфляция способствует увеличению тяжести катастроф, хотя этот фактор не влияет на число жертв. Поэтому необходимо корректировать величину ущерба значимым индексом инфляции. Кроме того, экономическое богатство и рост населения все больше и больше концентрируется в гигантских мегаполисах, что является фактором, отягчающими потери. При заданной интенсивности природных явлений (скорость ветра, осадки, высота и т. д.), наиболее подвержены риску экономическое богатство и население, концентрация которых высока в мегаполисах и на прибрежных территориях.

Исследования, проводившиеся во Франции специалистами Метео Франс и Институтом П.С. Лапласа(IPCL), в рамках изучения климатических явлений, были направлены на решение основного вопроса: каков уровень влияния изменений климата на страхование за 26 лет, с 2015 по 2040 гг. Ме-

тодология исследования базировалась на проекции изменения социально-экономических параметров, таких как количественный и стоимостной рост жилья, активов и объемов бизнеса, подвергающихся воздействию опасных природных явлений, географической концентрации, опасных зон и др. Кроме того, использовался метод сценария роста экономического богатства и его воздействия на социально-экономические процессы во Франции на протяжении 26 лет.

К основным показателям, используемым в качестве ссылок на расчеты будущих климатических прогнозов, относятся: а) богатство, которое влечет за собой концентрацию предприятий и жилья в территориальном разрезе – последствия природного явления равно той же интенсивности, происходящего в точности в том же месте, с интервалом в 20 лет, будут увеличиваться пропорционально темпам роста богатства; б) распределение: независимо от общего уровня, при котором богатство страны растет, имеет значение географическое распределение, т. к. рост благосостояния сказывается на общей уязвимости к стихийным бедствиям; в) изменение базовых стоимостей (в том числе инфляция, которая требует значимого индекса в связи с длительностью прогноза); г) изменение частоты и интенсивности климатических явлений.

Выплаты страховых возмещений за 25 лет по риску засуха составили 7,6 млрд евро, по риску ураган – 24,1 млрд евро, по риску наводнение – 16,6 млрд евро (рис.). Особенности природного климата заключаются в том, что различают естественную изменчивость климата и изменения, связанные с интенсивностью деятельности человека. Например, период возвращения естественного события – это статистическое времени между двумя явлениями природного события заданной интенсивности. Этот период представляет собой вероятность, а не прогноз. Таким образом, если срок возврата естественного события данной интенсивности определяется как 10 лет, это не значит, что он будет повторять каждые 10 лет, но то, что он имеет 10 % вероятность реализации каждый год.

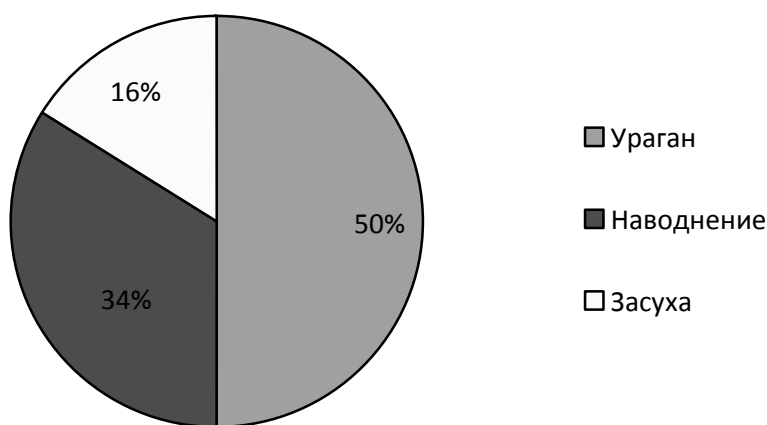


Рис. Распределение страховых выплат по климатическим рискам во Франции [2]

При анализе фактора миграции, который касается перемещения богатства от менее уязвимых территорий к более уязвимым, так называемым опасным зонам (например, к районам, подверженным паводкам или территориям с участками глинистой почвы, подверженной риску засухи) исследователи сделали вывод: рост благосостояния на 10 % с учетом его миграции может привести к росту размера ущерба на 50 %, а в нестабильном регионе – на 75 % [2].

Статистические данные за предыдущие 25 лет и прогнозные 26 лет во Франции свидетельствуют о перемещении объемов строительства в опасные зоны Атлантического и Средиземноморского побережий. Причем темпы роста строительства в этих регионах превышает общий темп роста строительных объемов по стране. Прогнозные расчеты стоимости ущерба и, соответственно, выплат страхового возмещения по риску засуха на территории Франции свидетельствуют о их росте за 25 лет примерно в 3 раза: с 7,6 млрд евро до 21 млрд евро. При этом основными факторами роста являются: изменение базовых стоимостей – 8 млрд евро и изменения климатических рисков – 8 млрд евро; определенная роль отводится и росту богатства (3 млрд евро), хотя это влияние не является определяющим [2]. Что касается риска урагана, то влияние климатических изменений в развитии этого риска незначительно: всего 1 млрд евро. Основными направляющими развития этого риска являются: изменение базовых стоимостей (16 млрд евро), рост богатства (8 млрд евро), миграции/распределение (5 млрд евро). Такой же прогноз ожидается по риску наводнение, для которого важнейшими направлениями изменения размера ущерба и страховых выплат являются: изменение базовых стоимостей (16 млрд евро), рост богатства (8 млрд евро), миграция/распределение в опасные районы (5 млрд евро) и только 4 млрд евро составляет влияние изменения климатических рисков [2].

Некоторые российские экономисты утверждают, что «...растущие масштабы и необратимость ущерба снижают эффективность страховых и компенсационных систем, денежное возмещение по которым не в состоянии покрыть значимую долю экономических потерь или, в лучшем случае, покрывает эти потери в возрастающей регрессии» [3]. При этом приводятся мировые статистические данные о соотношении размера застрахованного и прямого ущерба: за период 1984–2003 он составил 21 %, а за период 2004–2013 – 51 %. В связи с принятием программы COP21 роль страховых и перестраховочных систем возрастает, в том числе в процессах прогнозирования и превенции природно-климатических рисков. Для России важно не оставаться в стороне от этих процессов с учетом более сильного проявления последствий изменения климата и уязвимости населения и хозяйственных систем.

#### Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.meteoinfo.ru>.

2. Climate-risks – 2016.pdf [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Французской Федерации Страховщиков. – URL : <http://www.ffa-assurance.fr>.

3. Порфирьев Б.Н. Экономика природных катастроф // Экономическая политика. – 2015. – № 4. – С. 21–39.

**Т.А. Belousova**  
**THE IMPACT OF CLIMATE RISKS CHANGE**  
**ON THE DEVELOPMENT OF INSURANCE MARKET**

*Annotation: the article reveals the main approaches to assessing the economic implications of climate risks in terms of inflation, the level of insurance penetration, the concentration of population and wealth in cities and coastal areas.*

*Keywords: extreme weather, inflation, economic growth, the penetration rate of insurance, forecast.*

УДК 336.33

**Т.Е. Гварлиани**  
**РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА**  
**НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ РЕГИОНА**  
г. Сочи

*Аннотация: в данной статье рассматривается современное состояние регионального страхового рынка Краснодарского края, и выявляются проблемы его развития, определены условия, при которых данный рынок будет развиваться более успешно.*

*Ключевые слова: страхование, страховой рынок, социальная защита, страховая защита страховые компании, страховые услуги.*

Введение. Стихийные бедствия, которые ежегодно обрушиваются на человечество, причиняют страшный урон пострадавшим территориям. Человеческие жертвы, разрушение населенных пунктов и инфраструктуры, загрязнение экологии, техногенные катастрофы – эти последствия приводят к значительному экономическому упадку. Поэтому пристальное внимание необходимо уделять развитию страхового рынка.

Исследовательская часть. Ежегодно до 3 % от ВВП составляет ущерб причиненный государствам от различных стихийных бедствий. Так, одной из самых «дорогостоящих» катастроф этого века стало землетрясение и цунами в Японии в 2011 г., где вслед за природными последовала катастрофа техногенная, связанная с аварией на АЭС «Фукусима». Экономика Японии в результате удара стихии только в первом полугодии 2011 г. потеряла 265 млрд долл. Еще более величественная цифра представляется при суммарном подсчете убытков, которые понесла мировая экономика за 2015 г. в результате природных и антропогенных катастроф – 370 млрд долл. Для сравнения, в 2010 г. общая сумма ущерба, нанесенного стихией мировой экономике, составляла 226 млрд долл.

Поэтому во всех развитых странах страхование является стратегически важной отраслью экономики, обеспечивая подавляющую часть инвестиций в ее развитие и освобождая государственные бюджеты от расходов

на возмещение убытков от непредвиденных событий. При этом особая роль страхования проявляется в решении социальных проблем общества.

Российский рынок страхования имеет большие перспективы, в нашей стране система страхования развита не так как на Западе, рынок страхования не до конца освоен. Так, Федеральной службой государственной статистики обобщены данные по итогам работы в 2015 г. 360 страховщиков, прошедших лицензирование и осуществлявших в отчетном периоде страховые операции (в 2014 г. – 395 страховщиков), в том числе страховых организаций – 350, обществ взаимного страхования – 10. Наибольшее число страховщиков зарегистрировано: в г. Москве – 181, Московской области – 19, г. Санкт-Петербурге – 16, Республике Татарстан – 14, в Кемеровской и Самарской областях – по 8.

В 2015 г. страховщиками было заключено 144,7 млн договоров, что на 8,4 % меньше, чем в 2014 г. При этом количество договоров по добровольному страхованию уменьшилось на 9,0 %, по обязательному страхованию – на 6,7 %. Общая сумма страховых премий (взносов) страховщиков в 2015 г. увеличилась по сравнению с 2014 г. на 5,1 % и составила 1033,5 млрд руб., из них по договорам с нерезидентами – 8,8 млрд руб. (соответственно на 29,1 % по сравнению с 2014 г.). Объем страховых выплат страховщиков по всем видам страхования в 2015 г. по сравнению с 2014 г. вырос на 8,6 % и составил 514,0 млрд руб., из них по договорам с нерезидентами – 3,7 млрд руб. (увеличился на 17,0 % по сравнению с 2014 г.).

На сегодняшний день наблюдается активное развитие страхового рынка в регионах, что позволяет создавать системы защиты имущественных интересов граждан и хозяйствующих субъектов от различных рисков: экономических, природных, техногенных и т. д. Такая тенденция также обеспечивает социально-экономическую стабильность и безопасность региональных хозяйственных систем. Тем не менее, чрезвычайные ситуации отменить нельзя, следует исследовать их закономерность. Так, в России чаще всего происходят такие природные катаклизмы, как землетрясения, оползни, бури, ураганы, лесные пожары и наводнения. Крупная трагедия в Краснодарском крае, на территорию которого 7 июля 2014 г. выпала двухмесячная норма осадков, унесла жизни более ста человек, десятки тысяч пострадали. Наводнение причинило страшнейший урон городам Крымску, Геленджику и Новороссийску. Общий ущерб от наводнения на Кубани оценили более 1 млрд руб. Если же считать убытки края в сфере экономики и бизнеса, то масштабы катастрофы значительно увеличиваются. Подобная ситуация произошла и летом 2015 г., катастрофа обрушилась на г. Сочи.

Страховой рынок занимает значительное место в обеспечении социально-экономического развития Краснодарского края, являясь необходимым элементом финансового благополучия и стабильности региона. По количеству работающих страховых компаний Краснодарский край входит в пятерку лидеров по стране, уступая лишь Москве, Санкт-Петербургу, Московской, Свердловской, Самарской областям. Рынок страхования в Крас-



нодарском крае имеет высокий потенциал развития, который определяется состоянием и темпами развития региональной экономической системы. На рынке страховых услуг Краснодарского края предлагаются все виды классического страхования как для физических, так и для юридических лиц.

По итогам 2014 г. Краснодарский край занимает 7-е место в рейтинге, среди 83 регионов Российской Федерации по собранным страховым премиям в целом – 20,92 млрд руб., рост по сравнению с 2013 г. составляет 114 %. [5]. Сумма выплат составила 10,17 млрд руб., рост по сравнению с 2013 г. – 116 %. Наблюдается дальнейшая капитализация страхового рынка, рост уставного капитала на одну компанию (с 53,2 млн руб. в 2008 г. до 85,2 млн руб. в 2013 г.), однако данный капитал должен быть увеличен за счет увеличения размеров вкладов участников либо за счет привлечения новых участников. Совокупная величина собственных средств российских страховщиков на конец 2012 г. была равна 260 млрд руб., при этом суммарная величина собственных средств компаний, входящих в топ-10 рынка по взносам, составила 295,3 млрд руб. в 2013 г. Совокупный уставный капитал российских страховщиков составлял уже 198,2 млрд руб., а средний размер уставного капитала – 432,7 млн руб. [6].

Основные итоги исследования. Развитию страхового рынка в Краснодарском крае будет способствовать решение следующих задач: повышение капитализации регионального рынка страховых услуг; повышение страховой культуры граждан и хозяйствующих субъектов с помощью СМИ и за счет пропаганды продуктов страхования; активизация деятельности Ассоциации страховых организаций Краснодарского края, направленной на развитие страхового рынка Краснодарского края. Современные тенденции развития рынка страховых услуг Краснодарского края характеризуются высокой концентрацией страховщиков и результативностью их деятельности по объемам собранных страховых премий. Очень медленно внедряются на рынок страховых услуг виды долгосрочного личного страхования: комбинированное и смешанное страхование жизни в случае смерти и дожития; страхование дополнительной пенсии, ренты и аннуитетов; страхование с участием в прибыли страховщика и др. Незначителен охват страховой защитой наиболее подверженной травматизму части населения – детей. Слабо развито комплексное страхование жилища, домашнего имущества и гражданской ответственности, семейное страхование гражданской ответственности (страхование главы семьи), страхование транспортных средств от ущерба и угона. Не находят своего покупателя программы страхования ответственности производителя и продавца за качество товаров, работ, услуг, а также программы профессиональной ответственности частнопрактикующих врачей, адвокатов, нотариусов, риэлторов, архитекторов. Наблюдается недостаточная активность в сфере страхования граждан, прибывающих в Краснодарский край на отдых, лечение, для занятий спортом и туризмом.

В связи с тем, что одной из приоритетных задач развития региональной системы страхования является расширение сферы услуг, оказываемых страхователям, важна роль государственных органов в процессе обеспечения повышения качества страховых услуг.

Увеличение доходной части бюджетов страховых организаций должно вести к наращиванию страховых резервов страховщиков, являющихся основой для исполнения обязательств по договорам страхования. Органы государственной власти должны содействовать тому, чтобы резервы страховых организаций использовались на территории края в качестве кредитных и инвестиционных ресурсов. В целях совершенствования инвестиционной политики, предусматривающей выработку и реализацию мер по созданию благоприятного инвестиционного климата в крае, целесообразно координировать направление вложений финансовых средств страховых организаций. При этом порядок размещения средств, полученных в результате осуществления обязательных видов страхования, а также личного страхования граждан, должен минимизировать риски их инвестирования.

На состояние экономики края влияют значительные расходы, связанные с ликвидацией последствий стихийных бедствий, аварий и катастроф. Они частично покрываются за счет собственных средств хозяйствующих субъектов и граждан, но в основном - за счет средств бюджетов различных уровней.

Вывод. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что для развития регионального страхового рынка необходимо развитие сферы страховых услуг, которая включает: участие государственных региональных органов в управлении развитием сферы страховых услуг на территории Краснодарского края; наличие саморегулируемых организаций как со стороны страховщиков, так и страхователей; развитие инфраструктурной составляющей (брокеры, актуарии, андеррайтеры и пр.); отработку алгоритма проведения открытых конкурсов страховых организаций, привлекаемых для осуществления страхования за счет бюджетных средств и т. п.

Основные направления развития страхования в Краснодарском крае после своей реализации позволят повысить уровень страховой защиты всех субъектов экономики края.

#### Литература

1. Итоги развития страхового рынка в 2016 г. // Официальный сайт Росгосстраха [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.rgs.ru/pr/csr/insurance/index.wbp>.
2. Евпланов А. Развивайтесь добровольно // Официальный сайт Российской газеты [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.rg.ru/2015/08/06/rynok.html>.
3. Стратегия развития страховой деятельности в РФ до 2020 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. № 1293-р [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Российской газеты. – URL : [http://www.rg.ru/pril/83/84/88/1293\\_strategiia.pdf](http://www.rg.ru/pril/83/84/88/1293_strategiia.pdf).
4. Современное состояние и перспективы развития страхового рынка Краснодарского края в условиях модернизации экономики [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru/press/71019>.

5. Основные экономические показатели страхового рынка Краснодарского края за 2014 г. [Электрон. ресурс]. – URL : <http://finmarket.kubangov.ru/str-sector/pok-str-rinka/main-economic-indicators-of-the-insurance-market/2014/inf-2014.php>.

6. Чрезвычайные ситуации [Электрон. ресурс]. – URL : <https://www.pravda.ru/economics/rules/10-07-2012/1121570-stihia-0>.

**T.E. Gvarliani**

## **ROLE AND INFLUENCE OF INSURANCE MARKET ON SOCIO-ECONOMIC STABILITY OF THE REGION**

*Annotation: this article considers the current state of the regional insurance market in the Krasnodar Territory, identifies the problems of its development, determines the conditions under which this market will develop more successfully.*

*Keywords: insurance, insurance market, social protection, insurance protection, insurance companies, insurance services.*

УДК 368

**Э.Ю. Галкина, Г.Ю. Носаненко**

## **СТРАХОВОЕ МОШЕННИЧЕСТВО В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**

г. Нижнекамск

*Аннотация: в статье рассматривается страховая преступность по ОСАГО в РТ, особенности и прогнозы ее, а также меры пресечения.*

*Ключевые слова: страховая преступность, Республика Татарстан, автострахование, причины криминализации, прогнозы страховой криминализации.*

Основной проблемой российской системы страхования является ее незначительная часть в экономике и социальной сфере, что не позволяет, в полной мере, реализовать потенциал страхования как фактора социально-экономической стабильности общества и источника долгосрочных инвестиций в реальный сектор экономики. Зарождение в российской экономике страховых отношений как сферы коммерческой деятельности послужило толчком к появлению новой формы незаконного поведения – страховой преступности.

Преступность в страховой сфере – явление, вызванное бурным развитием новых экономических отношений в истории современной России. Деятельность страховщиков призванная повысить стабильность, снизить финансовые риски, стимулировать предпринимательские инициативы и повысить кредитоспособность не может, за счет функционирования незаконных схем, обеспечить накопление достаточного целевого фонда, тем самым нанося ощутимый ущерб, как частным лицам, так и государству в целом. Развитие частного сектора страховых услуг и новые технологии за короткий срок сформировали криминальный рынок внедривший подделку полисов, организацию фиктивных дорожно-транспортных происшествий, получение формальных решений судебных органов и многое другое.

По данным Федеральной службы осуществляющей надзор за рынком страховых услуг 70 % преступлений совершается при страховании транспортных средств и квалифицируется правоохранительными органами по ст. 159.5 «Мошенничество в страховой сфере». Страховщики отмечают системность угрозы страхового мошенничества, прежде всего, в автостраховании, где мошенникам достается 10–15 млрд руб. в год. Однако эта болезнь распространяется и на другие виды в отрасли. Например, в страховании жизни уже начинаются миллионные потери страховщиков от мошенничества.

Одной из главных угроз мошенничества является распространение поддельных бланков полисов – в первую очередь, ОСАГО. Количество поддельных БСО ОСАГО на руках у водителей составляет свыше 1 млн штук. По данным ГИБДД РФ, в 2015 г. на дорогах РФ за езду без полиса ОСАГО было оштрафовано 1,090 млн человек.

Эксперты выделяют два вида мошенничеств с полисами ОСАГО. Это бланки полисов, изготавливаемые не на ФГУП «Гознак». Место их изготовления: бывшие страны СНГ (Молдова, Украина), Китай, Польша.

Второй вид – настоящие БСО ОСАГО, украденные из страховых компаний. Они в основном утрачены компаниями, ушедшими с рынка (банкроты), либо обманным способом ими завладевают лжеагенты/брокеры.

Статистика показывает, что на территории Республики Татарстан ежегодно происходит более 3000 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибают более 400 человек и более 6000 человек получают увечья. Материальный ущерб составляет свыше 20 млн руб. В ПФО совершается около 39 101 ДТП, а в России – 184 000 ДТП [1].

В Республике Татарстан страховые премии по ОСАГО составляют более 15 % в общей сумме страховых премий. Эта доля в 2015 г. увеличилась до 21 %. Убыточность составила с 2011 г. до 2015 г. более 53 % и в 2015 г. выросла до 57 %, хотя убыточность в целом по страхованию составляла за этот же период менее 50 %. Около 2,53 млрд руб. зарабатывают мошенники (15–20 % от страховых выплат). По РФ за 2015 г. мошенники получили около 100 млрд руб. [2].

Особенности мошенничества с подделками бланков в 2016 г.:

- Активный рост подделок в регионах с высокой убыточностью.
- Рост количества транспортных средств без полисов ОСАГО.
- Введение с 01.08.2016 г. нового бланка полиса розового цвета.
- Борьба с кибермошенничеством по распространению поддельных бланков.
- Рост хищения бланков полисов из страховых компаний (через брокеров, агентов, сотрудников страховых компаний).
- Рост фальсифицированных договоров страхования по иным видам страхования.

Автоюристы начали активно работать на рынке автострахования после июля 2012 г., когда Верховный суд РФ разъяснил, что закон «О защите

прав потребителей» распространяется и на страхование. По закону, страховщик, проигравший в суде, выплачивает потерпевшему не только спорную сумму, но и штраф в размере 50 % этой суммы. Позднее были внесены изменения в закон об ОСАГО, устанавливающие неустойку (пеню) за просрочку страховой выплаты в размере 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки. Таким образом, задача автоюристов вытащить страховщика в суд, где уже можно легально на основании решения суда получить соответствующие обогачение. В зависимости от форм и способов своих действий всех автоюристов можно разделить на две группы: автоюристы работающие в правовом поле; криминальные автоюристы (мошенники), когда способ добычи информации и документов происходит криминальным путем. Мошенники в этой области завышали стоимость ремонтных работ, от чего пострадали 7 страховых компаний республики [3].

Огромная рентабельность этого бизнеса привлекает к нему криминальные структуры. Эта деятельность все более организуется, происходит распределение функций, раздел территорий на «сферы влияния», сращивание с коррумпированными представителями ГИБДД и судов.

Криминальные автоюристы работают через такие способы:

1. Фальсификация договоров цессии и доверенностей.
2. Фальсификация экспертизы.
3. Проведение экспертизы не по Единой методике.
4. Фальсификация ДТП.
5. Фальсификация повреждений.
6. Нарушение порядка досудебной претензии. Направление по почте пустых претензий.
7. Решение судов на выплату по поддельным бланкам полисов.
8. Завышение стоимости услуг и экспертизы в суде.
9. Завышение услуг автоюристов.
10. Поддельные исполнительные листы.

Таким образом, основными причинами криминализации сферы страхования средств автотранспорта являются:

а) доступность. Для заключения договора по данному виду страхования не требуется ничего, кроме автомобиля и 10 % от страховой суммы для уплаты страхового взноса. Автомобиль является объектом интереса страхового мошенника, привлекателен по причине мобильности и легкости в реализации;

б) общая криминализация отечественного автомобильного рынка. Многие страховые мошенники – это выходцы из криминального автобизнеса;

в) халатность представителей страховых компаний. По договорам страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств не проводится надлежащая проверка, как самого страхователя, так и страхуемого имущества.

Прогнозы на 2017 г.:

1. Рост поддельных БСО будет продолжаться, пока будут проблемы с убыточными регионами, где имеется дефицит бланков полисов.

2. Продолжится рост количества незастрахованных ТС.

3. С вводом обязательных электронных продаж для всех страховщиков ОСАГО возможен рост мошенничества с фальсификациями коэффициентов, влияющих на расчет тарифа.

4. Рост угонов ТС с целью разборки на запчасти. Мы столкнемся с покупкой ворованных запчастей станциями технического ремонта участвующих в натуральной выплате.

5. Ожидается рост мошеннических обращений за выплатами в личном страховании, включая обращения по травмам в ОСАГО. Рост документов с ложными диагнозами из лечебных учреждений в связи с введением нового процесса урегулирования претензий по травмам в ОСАГО.

6. Рост фальсифицированных ДТП в связи с повсеместным введением Европротокола, и только внедрение системы контроля Глонасс и GPS сможет остановить этот рост.

7. Рост внутреннего мошенничества в связи с оптимизацией расходов в страховых компаниях.

Выход из такой ситуации заключается в том, чтобы:

а) произошло объединение усилий всех организаций и ведомств, имеющих отношение к страховой преступности. Опыт Татарстана как раз показал, что в 2015 г. было осуждено несколько групп мошенников, реализовавших поддельные полиса ОСАГО (более 167 бланков и еще готовы были к реализации 684);

б) дать право самой страховой компании восстановить автомобиль на станциях технического обслуживания за свой счет.

в) создать базу данных об авариях, где фиксируются повреждения автомобиля с прикреплением фотографий по всей республике.

Предложенные мероприятия позволят снизить мошенничество в страховании.

Литература

1. Статистика по ДТП в РТ за 2015 год [Электрон. ресурс] // Автопортал Татарстана от 29.01.2016 г. – URL : <https://www.autoportal.tatar/news-tatarstan/1218-tatarstan-vkhodit-v-desyat-pervykh-regionov-s-maksimalnym-kolichestvom-dtp>.

2. Страхование сегодня : страховой портал [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru>.

3. Страхование мошенничество в Татарстане. – URL : <https://www.business-gazeta.ru>.

**E. Galkina, G. Nosanenko**

## **INSURANCE FRAUD IN THE REPUBLIC OF TATARSTAN**

*Annotation: the article examines the insurance crime for CTP in the Republic of Tatarstan, and especially its projections, as well as preventive measures.*

*Keywords: insurance crime, Republic of Tatarstan, auto, causes criminalization projections insurance criminalization.*

**Н.Б. Грищенко****ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ РЫНКОВ**

г. Новосибирск

*Аннотация: развитие региональных рынков характеризуется в настоящее время рядом проблем, объединенных недостаточным вниманием к региональным потребностям и особенностям, от решения которых зависит развитие национального страхового рынка в целом.*

*Ключевые слова: регионы, страховые рынки.*

Развитие страховых рынков выступает важной задачей обеспечения имущественных интересов населения и организаций в каждом регионе. При оценке региональных страховых рынков основными их показателями выступают соответствие видов страхования региональным потребностям, доступность страховых услуг для потребителей, соответствие размеров страховых тарифов уровню региональных цен, качество продаж, обслуживания и урегулирования убытков для страхователей [1, 2].

Одним из актуальных вопросов в региональном страховании в настоящее время является соответствие обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) территориальным требованиям. Доступность такого страхования пока остается крайне ограниченной для населения и организаций в регионах, несмотря на введение «Единого агента» и электронного канала продаж полисов ОСАГО с Интернет сайтов страховых организаций. На полисы е-ОСАГО в настоящее время приходится по экспертным оценкам 1–2 % от общего объема продаж [3]. При этом деятельность «Единого агента» на текущий момент предусмотрена до 01.07.2017 г. Поэтому, несмотря на такие частичные решения, все еще присутствуют проблемы доступности покупки обязательных полисов, что ведет к нарушениям и соответствующим штрафам для водителей и сокращению использования страхования в компенсации убытков потерпевшим. Кроме того, страховые тарифы по данному страхованию являются завышенными для страхователей в регионах. Например, регулирование разницы в страховых премиях и выплатах в регионах страны должно учитывать и другие показатели, не только используемый в настоящее время коэффициент территории преимущественного использования (регистрации) транспортного средства. Кроме того, для соблюдения региональной дифференциации целесообразным был бы учет не только уровня распределения вероятности по наступлению страхового случая гражданской ответственности, но и региональной убыточности страховых сумм, платежеспособности населения, стоимости ремонта запчастей. Другим актуальным аспектом выступает высокий уровень страховых выплат по судебным решениям. Если разделить судебные выплаты по основным видам страхования в I квартале 2016 г., по данным ЦБ РФ полу-

чается, что по ОСАГО их доля составляет 25 % (8,7 млрд руб.), по автокаско – 9 % (2,3 млрд руб.) в 2016 г. [4]. Даже с учетом сложностей взаимоотношений с автоюристами, предвзятого, как принято считать, отношения судов к страховщикам показатели отдельных компаний вызывают вопросы о качестве сервиса, выплатной политике, работе их юристов. По судебным решениям следует идти разбирательствам по крупным выплатам или по вреду жизни или здоровью, а в не стандартном порядке. Главная цель ОСАГО: защита прав потерпевшего, как указано в преамбуле закона, и вменение значительной части страхователей недобросовестности в страховании не является правовым подходом. В настоящее время приняты изменения, устанавливающие приоритет ремонта над денежными выплатами, что также дополнительно будет ограничивать доступность по получению ремонта для жителей регионов, отдаленных территорий [4]. В целом, ОСАГО выступает лицом российского страхования в регионах, от уровня продаж, урегулирования убытков в этом виде страхования будет зависеть социальное доверие населения к страхованию в целом.

Другим видом страхования в рамках регионального контекста является страхование жилья от чрезвычайных ситуаций. На протяжении нескольких лет законопроект по страхованию жилья граждан от таких ситуаций находится на рассмотрении. В то же время масштабные убытки бюджету и населению принесли природные явления в Краснодарском крае (2012 г.), на Дальнем Востоке (2013 г.). Настоящий год также прогнозируется Министерством чрезвычайных ситуаций РФ с наступлением возможных стихийных ситуаций в отдельных регионах страны. Отсутствие обязательного вида страхования, а также активной маркетинговой политики страховщиков по привлечению клиентов по этому виду страхования в добровольном порядке, с одной стороны, не оставляет возможности компенсации убытков бюджетами и населением на солидарной основе, а с другой, также характеризует недостаточную социальную ответственность страхового бизнеса.

Крайне важным видом страхования для регионов выступает сельскохозяйственное страхование, однако применение нестраховых схем снизило эффективность и доверие к этому виду страхования. В числе ограничивающих причин находятся также завышенные требования к документам на получение госсубсидии, что, в свою очередь, ограничивает доступность господдержки в сфере агрострахования. Сельскохозяйственное страхование будет эффективно и действенно при условии, когда страховые компании, сельхозпроизводители и государство будут действовать в рамках единых правил и правильно понимаемых интересов. Для этого необходима стандартизация и повышение прозрачности порядка получения средств государственной поддержки вместо разрозненных региональных правил, упрощение процедуры заключения договора и выплаты страхового возмещения аграриям, введение единых стандартов оценки ущерба при наступлении страхового случая [5].



Другим значимым вопросом остается сокращение числа региональных страховых организаций, прежде всего, в силу повышения требований к размеру уставного капитала. Именно региональные страховые организации ближе к потребностям регионов, их страховые услуги более адаптированы по условиям, срокам, суммам страхования и т. д. для местного населения и бизнес сообществ. Такие виды страхования, как страхование от укусов клещей, сельскохозяйственных животных, жилья и другие во многом являются именно региональными, а не «коробочными» и требуют учета региональных особенностей. Несомненно, рынку нужны надежность в лице крупных, ведущих страховых организаций, но ему также необходимы и небольшие региональные компании. Опыт последних лет показывает, что филиальная сеть крупных страховых компаний не способна компенсировать возможности региональных страховых компаний в удовлетворении потребностей населения, особенно на удаленных территориях [6]. В настоящее время Россия отстает по уровню распространения страховых компаний в регионах: в 42 регионах страны (т. е. 49 %) отсутствуют региональные страховые компании. В нашей стране одна страховая компания приходится на 523 тыс. чел. (для сравнения, в ЕС одна страховая компания приходится на 132 тыс. чел., в США – на 109 тыс. чел., в Германии – на 149 тыс. чел., Великобритании – на 112 тыс. чел., в Швеции – на 128 тыс. чел.). Будет ли понимание и ответственность на государственном уровне за проводимую политику сокращения регионального страхового рынка? Одним из перспективных подходов выступает применение пропорционального регулирования на финансовых рынках, в том числе на страховом [6].

Российская Федерация как федеральное государство с разными регионами, их межрегиональными различиями должна применять региональную страховую политику и подходы. Без решения региональных вопросов процесс эффективного национального страхового рынка будет оставаться незавершенным.

#### Литература

1. Грищенко Н.Б. Стратегические аспекты регулирования страхования // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. (2–5 июня 2015 г., Ярославль) / ЯрГУ; Росгосстрах. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. – С. 24–27.

2. Грищенко Н.Б., Сергеева Н.В. Региональные аспекты регулирования страхования // Страховое дело. – 2010. – № 8. – С. 12–15.

3. 23 января 2017 года Банк России и PCA обозначили условия для возможной отмены «Единого агента» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://armavarkom.ru/categories/news/articles/156>.

4. За страховкой в суд. Страховые компании каждый десятый рубль выплат отдадут по решению суда [Электрон. ресурс] // Ведомости. – URL : <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/06/14/645183-strahovkoi-sud> (дата обращения 13.06.2016).

5. ОНФ призывает правительство упростить процедуры выплаты страхового возмещения аграриям [Электрон. ресурс] // Агрострахование : Информационно-анали-

тический ресурс. – URL : <http://agroinsurance.com/ru/rossiya-onf-prizyivaet-pravitelstvo-uprostit-protseduryi-vyiplaty-strahovogo-vozmeshheniya-agrariyam>.

6. Платонова Э.Л. Куда летит страховая отрасль? [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru/interviews/1107>.

**N.B. Grishchenko**  
**THE ISSUES OF THE DEVELOPMENT**  
**OF REGIONAL INSURANCE MARKETS**

*Annotation: the development of regional markets is currently characterized by a number of problems, combined with insufficient attention to regional needs and specifics. From the solutions of these issues will depend of the development of the national insurance market.*

*Keywords: regions, insurance markets.*

УДК 368

**Е.А. Ермакова**  
**РИСКИ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ В РОССИЙСКИХ РЕАЛИЯХ**

г. Саратов, Саратовский социально-экономический институт (филиал)

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

*Аннотация: в статье рассмотрены основные риски, характерные для современного этапа развития страхового рынка в России, а также прогнозные тенденции на страховом рынке.*

*Ключевые слов: риски, страховой рынок, концентрация страхового рынка*

Очевидно, что российский страховой рынок в преддверие очередных существенных трансформаций. На страховом рынке явно прослеживаются негативные тенденции, обуславливающие специфические риски.

Страховой рынок в России переживает не самые лучшие времена. В Центробанке, являющемся регулятором отрасли, заявляют о том, что 100 страховщиков находятся в зоне высокого риска. В 2015 г. лицензии лишились 87 российских страховых компаний и брокеров. На 1 января 2016 г. в России насчитывалось 478 страховых субъектов, из них фактически работали и отчитывались о своей деятельности 334. Тенденция на сокращение числа страховщиков наметилась еще более десяти лет назад (в 2004 г. существовало свыше 1200 страховых субъектов). Сегодня на топ-20 крупнейших страховщиков России по премиям приходится 77,5 % рынка, по сравнению с 72 % в 2014 г. Оценочно, по итогам 2017 г. на рынке может остаться около 200 компаний. Причем одни страховщики самостоятельно уходят с рынка, не имея возможности выстраивать свою стратегию компании в такой «шаткой» рыночной ситуации, а другие – из-за несоответствия требованиям регулятора. Так, для повышения финансовой устойчивости страхового сектора с 1 января 2018 г. планируется увеличить требования к минимальному размеру уставного капитала страховщиков со 120 млн руб. до 300 млн руб., а для компаний, имеющих лицензию на перестрахование – с 480 млн руб. до 600 млн рубл. С 2017 г. повышены требования к минимальному уставному

капиталу страховщиков, которые осуществляют только медицинское страхование, с 60 до 120 млн руб.

Риски, накопившиеся на российском рынке страхования, столь велики, что в случае одновременной их реализации в 2017 г. они могут привести к краху. Такой приговор страховому рынку фактически поставлен по итогам опроса участников страхового рынка в рамках Форума «Будущее страхового рынка», состоявшегося в Москве 23 ноября 2016 г., проведенного рейтинговым агентством RAEX (Эксперт РА) [1]. В опросе приняли участие страховщики, чья суммарная рыночная доля на страховом рынке превышает 80 %, в том числе руководство крупнейших страховых компаний, а также представители государства, страховых объединений (ВСС, РСА) и страхователей.

Основными рисками для российского страхового рынка в 2017 г. выделены:

- риски разбалансировки системы ОСАГО;
- риски снижения спроса;
- риски мошеннических атак;
- риски банкротства контрагентов;
- операционные риски.

Основным риском видится окончательная утеря баланса на рынке ОСАГО при недостаточности тарифов, а также при дальнейшей активизации усилий автоюристов и мошенников. Особенность кризиса в ОСАГО заключается в его неэкономической природе, а значит, методами экономической коррекции регулятору стабилизировать ситуацию достаточно сложно. Финансовые результаты 2016 г. по ОСАГО выглядят удовлетворительно, совокупная прибыль страховщиков по операциям ОСАГО составила 12 млрд руб. Своеобразный «золотой век» ОСАГО, когда премии покрывали выплаты, резервы были полны, а страховщики конкурировали за право страховать водителей, завершился в 2009 г. По оценкам РСА, в 2015 г. выплаты в ОСАГО по судебным решениям составили 18 млрд руб., из них 10 млрд руб. досталось недобросовестным автоюристам. В первом полугодии 2016 г. заработки юристов-посредников в ОСАГО оказались на уровне 9 млрд руб. В 26 регионах РФ наблюдаются проблемы с доступностью полисов (на начало 2016 г. их было всего 6).

Эффект от повышения тарифов в 2014–2015 гг. был исчерпан. По прогнозу RAEX (Эксперт РА), темпы прироста взносов по ОСАГО замедлятся до минимальных значений – 4–7 % за 2017 г.

Большинство (68 % респондентов) высказали пессимистичные ожидания относительно перспектив развития ситуации на рынке ОСАГО в 2017 г. Только четверть респондентов видят ситуацию на рынке ОСАГО в позитивном свете: меры по стабилизации сработают, и как минимум некоторое время рынок будет стабилен. Согласно исследованию, существует высокая вероятность того, что предпринимаемые меры по стабилизации рынка ОСАГО, такие как натуральное возмещение, единый агент РСА,

электронные полисы, в условиях отсутствия жестких мер в отношении деятельности так называемых автоюрстов могут не дать ожидаемых результатов. Введение натурального возмещения в ОСАГО снижает вероятность рисков.

По прогнозу российский страховой рынок с учетом страхования жизни вырастет на 12–14 %, а его объем преодолет отметку 1,3 трлн руб. [2]. Страхование жизни обеспечит 40 % абсолютного прироста рынка страхования и станет его крупнейшим видом, достигнув объема 270 млрд руб.

Рост убыточности страхового бизнеса в 2017 г. возобновится. По прогнозу RAEX (Эксперт РА) по итогам 2016 г. бенчмарки коэффициента убыточности-нетто и комбинированного коэффициента убыточности-нетто вновь вырастут и составят 53–55 % и 95–97 % соответственно, рост показателей продолжится и в следующем году. Взять под контроль динамику убыточности позволят реалистичные бизнес-план и стратегия развития, повышение качества актуарных расчетов и накапливаемой статистики, а также дальнейшее следование политике сокращения затрат.

В секторе перестрахования в конце 2016 г. в России была создана Национальная перестраховочная компания (НПК) как дочерняя структура Банка России для формирования дополнительного уровня защиты по санкционным рискам [3]. С 2017 г. НПК по заключаемым договорам страхования санкционных рисков принимает 100 % рисков, коммерческие страховщики по закону также должны будут передавать по 10 % от всех рисков, принимаемых в перестрахование с рынка. При этом НПК следует договоренностям прямого страховщика со своими перестраховщиками по договору, если передаваемая доля не превышает 10 %. У НПК есть право отказаться от принятия таких коммерческих рисков. У страховщиков есть право предложить в перестрахование долю свыше 10 %, но тогда НПК будет существенно влиять на условия заключения договора прямого страхования рисков и условия перестрахования. По официальным данным ЦБ РФ в 2016 г. премии по страховым договорам, переданным российскими страховщиками в перестрахование составили 132,1 млрд руб., из них 112,5 млрд уплачены иностранным страховым и перестраховочным компаниям и всего 19,56 – российским.

По мнению аналитиков, снизить подверженность некоторых страховщиков рискам, связанным с качеством активов, могут регулярная оценка страховщиками качества и ликвидности активов с применением стресс-тестов, автоматизация бизнес-процессов для быстрой адаптации к новым условиям ведения страхового бизнеса и наличие финансовой «подушки». А избежать реализации кредитных рисков отдельным страховщикам позволят разработка качественной системы управления рисками, оперативный мониторинг рисков, а также высокие требования к финансовой устойчивости контрагентов, в том числе в части наличия и уровня кредитного рейтинга.

Вместе с тем, по заверению президента Всероссийского союза страховщиков И. Юргенса, риски существуют, но их кумуляция не наступит при правильном поведении страхового сообщества и регулятора [4].

#### Литература

1. Будущее страхового рынка: избежать кумуляции рисков [Электрон. ресурс]. – URL : [http://raexpert.ru/researches/insurance/bsr\\_1h2016](http://raexpert.ru/researches/insurance/bsr_1h2016).
2. Прогноз развития страхового рынка в 2017 году: сдержанный оптимизм [Электрон. ресурс]. – URL : [http://raexpert.ru/researches/insurance/prognoz\\_2017](http://raexpert.ru/researches/insurance/prognoz_2017).
3. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 29.06.2016 №ФЗ-363 [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
4. Ломская Т. Страховой случай для рынка [Электрон. ресурс] //Ведомости. – 2016. – № 4209. – URL : <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/11/23/666532-strahovoi-rinok-krah>.

**Е.А. Ermakova**

### **RISKS IN THE INSURANCE MARKET IN RUSSIA**

*Annotation: the article considers the main risks characteristic for the current stage of development of the insurance market in Russia, as well as the forecasted trends in the insurance market.*

*Keywords: risks, insurance market, concentration of the insurance market.*

УДК 368.01

**Г.Н. Кайгородова**

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ НА РОССИЙСКОМ СТРАХОВОМ РЫНКЕ**

Казань, Казанский федеральный университет,  
Институт управления, экономики и финансов

*Аннотация: текущий период характеризуется сложным состоянием институтов финансового посредничества. В работе приведены отдельные результаты статистического исследования страхового рынка и выявлены проблемные точки его функционирования.*

*Ключевые слова: уровень проникновения страхования, перестрахование, финансовая устойчивость страховщика, страховой рынок.*

С точки зрения развития страхования как механизма стоимостной компенсации ущерба, поддержание способности каждой страховой компании своевременно и в полном объеме выполнять принятые на себя обязательства является основным опорным элементом, позволяющим объединить интересы государства, страхователей и страховщиков.

Сохраняется тренд сокращения числа страховщиков (табл.).

Это связано как с очищением страхового рынка от недобросовестных компаний, так и с потерей финансовой устойчивости и последующим отзы-

вом лицензий. Процедуры банкротства ряда страховщиков, назначение временных управляющих для санации страховщиков – эти процессы расширяются в настоящее время. За период 2009 – I квартал 2017 гг. число субъектов страхового дела сократилось на 58,8 %, а страховых организаций – на 64,0 %. Санация рынка – благоприятный процесс, но одновременно это усиливает концентрацию рынка, ослабляет позиции региональных страховщиков (там, где они еще сохранились), снижает доступность услуг для клиентов.

Таблица

Число субъектов страхового дела в Российской Федерации

Годы	Субъекты страхового дела				Всего
	Страховщики	Перестраховочные общества	Общества взаимного страхования	Страховые и перестраховочные брокеры	
2009	680	22	4	144	850
2010	585	21	6	159	771
2011	553	19	6	181	759
2012	445	14	10	169	638
2013	407	13	12	162	594
2014	391	13	12	148	564
2015	326	7	10	134	477
2016	256	5	12	103	376
I кв.2017	245	5	12	88	350

Крайняя мера со стороны регулятора в отношении страховых компаний – отзыв лицензий. Доля отозванных лицензий по итогам 2016 г. достигает рекордных 23,9 % (в 2014 г. 4,7 %, в 2015 г. – 17,7 %). Низкое значение абсолютного показателя связано с сокращением числа страховщиков и страховых/перестраховочных брокеров. Уже за январь – март 2017 г. прекратили деятельность 26 субъектов страхового дела.

По данным Росстата, по итогам 2015 г. прибыль прибыльных страховых организаций в абсолютном значении выросла почти в два раза – с 79,8 млрд руб. до 141,7 млрд руб., сократились убытки убыточных субъектов страхового дела. Однако доля убыточных организаций выросла с 7,2 % по итогам 2013 г. до 16,3 % по итогам 2015 г. (в 2014 г. – 14,8 % от общего числа страховых организаций).

Вопросы функционирования и финансового состояния страховых компаний важны, в первую очередь, для инвесторов и высшего менеджмента компании, с другой стороны, это зона ответственности государства как регулятора данного сегмента финансового рынка, с третьей стороны – высока заинтересованность потребителей страховых услуг, что заложено в авансовом характере страхового продукта [1].

Уровень проникновения страхования, после падения до 1,11 % в 2011 г., незначительно растет – 1,26 % в 2015 г. (расчеты по официальным предварительным итогам дают уже 1,37 % за 2016 г.). По страхованию «нежизни» этот показатель на 2015 г. составляет 1,1 %. Это на уровне Мексики (1,1 %), Литвы (1,1 %), Перу и Гватемалы (по 1,0 %). Выше нас Колум-

бия (1,4 %), Никарагуа (1,3 %), Гондурас, Бразилия и Парагвай (по 1,2 %). В ЮАР этот показатель 2,7 % [2]. Наиболее высокие значения данного показателя у США (6,7 %), Южная Корея (5,1 %), Швейцария (4,1 %). По данным Организации экономического сотрудничества и развития, уровень проникновения страхования жизни в России по итогам 2015 г. составил 0,2 %, как и у Турции, Гватемалы, Парагвая. Наиболее высокие уровни данного показателя характерны для Люксембурга (33,7 %), Ирландии (16,1 %), Гонконг, Китай (13,3 %), ЮАР (12 %) [2].

Интересна динамика числа договоров страхования, поскольку этот показатель не включает инфляцию. По статистическим данным, в 1990 г. в расчете на 1000 чел. действовало 834 договора добровольного страхования, в 2013 г. – 654 договора страхования, а по итогам 2016 г. – только 556 договора добровольного страхования. Следует иметь в виду, что страховой рынок – это и потенциальный источник средне- и долгосрочных финансовых ресурсов в экономику государства посредством развития видов страхования, имеющих и социальную функцию, – пенсионное страхование, страхование на дожитие, инвестиционное страхование жизни и т. п., и здесь вопросы обеспечения финансовой устойчивости страховщика приобретают особое значение [3].

Важным событием на страховом рынке явилось создание Центральным Банком РФ осенью 2016 г. «Российской национальной перестраховочной компании», уставный капитал которой составил 21,3 млрд руб. Государственный перестраховщик принимает на перестрахование риски в отношении объектов, оказавшихся под действием международных санкций. Также РНПК принимает на перестрахование и иные риски, что позволит обеспечить определенный уровень финансовой устойчивости страховщиков. Присутствуют опасения, что это минимизирует рыночную составляющую, но мы согласны с целесообразностью применения мер, связанных с участием государства в проблемных центрах ответственности в условиях кризиса.

По предварительным итогам 2016 г., прирост сборов страховых премий составил 15,6 %. Основной рост обусловлен корректировкой тарифов по ОСАГО (что носит краткосрочный характер), а также развитием продаж банковских коробочных страховых продуктов, в основном, страхования жизни. Среди негативных тенденций – рост выплат по ОСАГО (прирост премий составил 12 %, а рост выплат – 35 %), снижение сборов по страхованию ответственности владельцев опасных промышленных объектов, потери инвестиционной прибыли страховщиков вследствие отзыва лицензий у целого ряда коммерческих банков. Как и ранее, выделяется ряд регионов, где ОСАГО, несмотря на повышение тарифов, является убыточным, причем уже в течение ряда лет [4].

Необходимо предпринимать определенные меры, чтобы, во-первых, не допустить кризиса на страховом рынке, во-вторых, защитить потребителей страховых услуг. Государственный регулятор в лице Банка России

считает необходимым «популяризацию страховых услуг у населения» [5]. Сегодня страхователь изначально поставлен в неравное положение, не имея возможности влиять на исполнение договора страхования, зачастую не осознавая, какие риски несет в себе та или иная страховая услуга или страховая компания. Необходимо сделать акцент на потребителе. В определенной мере этому способствуют принятые изменения в законодательстве о банкротстве, связанные со спецификой страховой отрасли. Электронный полис ОСАГО и введение в действие единой базы РСА защищает интересы потребителей. Появилась возможность страхователей обратиться с заявлением о пересчете КБМ, что позволяет устанавливать справедливую цену на полис ОСАГО. Нужно усилить ответственность страховщиков за недобросовестное введение данных в единую базу.

Чрезвычайно актуальна проблема с низкой капитализацией страховщиков. Это не позволяет принимать значительные риски, а в условиях кризиса и санкций уменьшаются объемы передачи рисков в перестрахование. Прорабатываются вопросы повышения законодательных требований к минимальному размеру уставных капиталов страховщиков. Но, по оценкам экспертов, это затронет свыше половины страховых компаний, действующих на рынке, которых и так осталось немного.

Определенное влияние на обеспечение финансовой устойчивости страховщика оказывает его организационно-правовая форма. Необходимо целенаправленное воздействие государства на увеличение числа страховщиков, созданных в форме публичных акционерных обществ, что позволяет рыночным путем увеличивать размер уставного капитала, т. е. собственных средств, используемых для покрытия обязательств при недостаточности средств страховых резервов.

Еще одним фактором, который может значительно снизить финансовую устойчивость страховщика – ценовой демпинг. Расширяя охват сегментов страхового рынка, демпинг может привести к недостаточности сформированных страховых резервов.

Одним из источников получения прибыли для страховых организаций и фактором обеспечения финансовой устойчивости является инвестиционная деятельность. Проблемой здесь является отсутствие развитого вторичного рынка ценных бумаг, у страховщиков возникают проблемы инвестиционного выбора. Также приходится констатировать отсутствие навыков формирования и управления инвестиционным портфелем у большинства страховщиков, отсутствие подразделений в страховых компаниях, профессионально занимающихся управлением инвестициями. К сожалению, подавляющее большинство страховщиков не видят необходимости в разработке индивидуальной инвестиционной политики. Взаимодействие страховщиков с банковской системой необходимо упорядочить и привлекать страховщиков при страховании кредитных рисков банков на рыночной основе, с учетом анализа финансовой устойчивости страховой организации.



Также к одной из инициатив, связанной с достижением финансовой устойчивости субъектов страхового рынка, является разработка требований к методике расчета страховых тарифов и критериев оценки обоснованности страховых тарифов. Важнейшей задачей Банк России считает разработку стандартов страховой услуги, на которые могли бы ориентироваться потребители.

#### Литература

1. Величко Н.Ю., Осадчая Н.Н. К вопросу об управлении рисками в страховании // Science Time. – 2015. – № 4(16). – С. 102–109.
2. Доклад Организации экономического сотрудничества и развития «Глобальные тенденции страхового рынка – 2016» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.oecd.org/daf/fin/insurance/Global-Insurance-Market-Trends-2016.pdf>.
3. Мустафина А.А., Пыркова Г.Х. Исследование условий формирования страхового портфеля // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. / ЯрГУ, РОСГОССТРАХ. – Ярославль, 2015. – С. 290–293.
4. Алякина Д.П. Некоторые итоги и тенденции развития страхового рынка Республики Татарстан // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. / ЯрГУ ; РОСГОССТРАХ. – Ярославль, 2015. – С. 145–151.
5. Иванов М.Е. Мегарегулятор финансового рынка России: проблемы становления и пути совершенствования // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. – 2016. – № 4(6). – С. 81–86.

**G.N. Kaigorodova**

### **ACTUAL ISSUES OF PROVIDING SUSTAINABILITY ON THE RUSSIAN INSURANCE MARKET**

*Annotation: the current period is characterized by a complex state of financial intermediation institutions. The paper presents some results of statistical research of the insurance market and identifies the problem points of its functioning.*

*Keywords: insurance penetration level, reinsurance, financial stability of the insurer, insurance market.*

УДК 368.01

**Ю.М. Клапкив**

### **ГЕНЕЗИС ОСНОВ СТРАХОВОГО ДЕЛА**

Украина, Тернопольский национальный экономический университет

*Аннотация: в статье освещены вопросы генезиса основ страхового дела, выделены некоторые составляющие элементы. Выяснено, что становление страхового дела происходит задолго до формирования страховых компаний. С выделением страхового дела с торговой деятельности реализуется формирование ключевой терминологии и понятийного аппарата.*

*Ключевые слова: страхование, взаимопомощь, трансфер риска, трансфер ущерба, кетуба, выкупная сума.*

Страховое дело неотъемлемый элемент современной экономики. В то же время большинство существующих форм коммерческого страхования известны уже несколько веков, а первичные идеи выделены и тысячелетия назад. Страховая услуга как финансовый продукт сформировалась на международном уровне в девятнадцатом веке, акселератором ее развития, как это ни странно была первая мировая война, которая способствовала значительному распространению страховых услуг.

Простейшие формы носили натуральный характер, и мы не можем до конца согласиться с мнением, что это уже страховое дело, одновременно ряд ученых: В. Рейхер, А. Манес, Г. Шмолер, И. Емар – за начало возникновения современного страхования считают развитие капитализма. По нашему мнению, использование сложных мериторических расчетов и схем, и денежных выплат в договорах докапиталистического периода свидетельствуют о зарождении отдельных и даже довольно сложных элементов страхового дела в более ранний период.

Достаточно ограничена информация об услугах, напоминающих по своим свойствам страховые в эпоху античности, через распределение рисков потери-повреждения товара или транспорта. Речь идет как о торговых караванах времен вавилонского царя Хаммурапи в 1792–1750 гг. до н. э. [1, с. 25], так и о торговых караванах времен Киевской Руси (907, 911, 945, 971 гг.) или караванов чумаков начиная с XIII века н. э. [2].

И учитывая, что возмещение ущерба реализовывалось без зависимости от предварительно оплаченного, и математически рассчитанного страхового платежа, а фактически лишь в случае реализации риска ущерб распределялся между членами всей группы, эти финансовые продукты к страховым услугам мы причислить не можем. Период в развитии страхования – основанного на риске и взаимопомощи в натуральной форме продолжался до 550 г. до н. э., когда в Лидийском государстве появились первые золотые монеты [3].

Появление металлических денег способствовало формированию новой цивилизации. С данным изобретением страховое дело принимает ярко выраженную денежную форму и по нашему мнению, это лишь подготовительный этап, на котором имел место не столько трансфер риска, как трансфер ущерба.

Первый известный вид договора, который содержит элемент денежной оплаты за трансфер риска является древний афинский морской кредит. Данная услуга была сформирована на основе кредита предназначенного для инвестирования, его нельзя трактовать как дружеский заем или финансовый леввередж для тех, кто попал в финансовые трудности. Выдавались кредиты для индивидуальных путешествий под высокие процентные ставки, с погашением только в случае, если судно прибыло благополучно.

Таким образом, с морского кредита формируется страховая услуга ведь если тот, кто терпит фиаско получает частичную компенсацию, то реализуется трансфер риска. В соответствии с сохранившимися данными, заем на

сумму 3000 драхм был выплачен на рейс из Афин к Босфору и на возвращение в Афины. Устанавливалось при этом, что в случае успешного окончания рейса кредитор получал кроме одолженной суммы еще 675 драхм. Если бы обратный рейс начался при штормовой погоде, то согласно условию кредитор вознаграждение било бы 900 драхм. То есть 225 драхм он получал дополнительно, как вознаграждение за принятие им повышенного риска.

Страховая премия в подобных операциях вплоть до XIII в., достигала 35 %. Лишь византийский император Юстиниан ограничил ее максимальную величину 12-ю процентами. [4, с. 220–221]. Римское право акцептировало морской кредит и производные от него контракты, выполнение которых зависит от случая.

Известный философ Аристотель (Ἀριστοτέλης; 384 до н. э. – 322 до н. э.) проявлял определенную обеспокоенность неопределенностью подобных договоров. Хотя их можно считать количественно измеримыми, в частности, через способность к ценообразованию. «Не может быть продажи без вещи, что должна быть проданной... Иногда, действительно, бывает продажа даже без ничего, тогда покупается, так сказать, шанс. Это в случае с покупкой улова птицы или рыбы... Договор вступает в силу, даже если является безрезультатным, потому что происходит приобретение математических ожиданий» [5]. Противоположностью надежды является ожидание опасности или реализации риска.

Со времен Римской Республики (508 г. до н. э. – 27 г. до н. э.), кораблекрушения были «риском государства». Именно в этом временном периоде, благодаря гарантиям Римской Республики, можно выделить первое профессиональное страховое мошенничество. В некоторых видах контрактов, риск переходил от продавца к покупателю и был заложен в стоимость товара, содержание такого риска давало право на получение государственной помощи.

Фактически, этот риск выделился в отдельный финансовый продукт, ведь существовала возможность сохранения права на него даже при передаче самого товара другим лицам.

Древние религиозные книги также закладывают основы страхового дела. Так, Талмуд закладывает основы страховой услуги, в которой цена становится зависимой от вероятности. Примеры несколько отличаются от тех, что содержатся в Римском праве, но понятия похожие. Так, в Талмуде есть понятие «Кетуба», как сумма денег, указанная в брачном договоре, которую мужчина выплатит супруге, если он разведется с ней, или которую получит жена в случае его смерти, раньше нее. (Если она первая умрет, то он просто наследует все ее имущество.)

В Талмуде исследуется случай, в котором два свидетеля утверждают, что мужчина развелся с женой, заплатив ей кетубу, но их показания окажутся недостоверными. Лжесвидетели должны выплатить компенсацию мужу по правилу: «Вы должны сделать ему то, что он намеревался сделать своим собратям». То есть лжесвидетель должен заплатить мужу текущую

стоимость кетубы, сразу же возникает дилемма определения ее размера: должна ли она быть меньше номинала, ведь существует вероятность, что он не будет платить ее совсем. Таким образом, Талмуд предусматривает рыночную цену за то, что сейчас назвали бы ожиданием [6].

Интересным является комментарий Раши датированный около 1080 г., который жил во Франции в городке Труа. Где фактически вводятся основы «выкупной суммы» или будущей стоимости. Комментируя проблему кетубы, он вводит термин сомнительной претензии. Различает подходы к оценке ее стоимости с позиции мужа и отдельно жены, объясняет связь между ними: «мы оцениваем ее сомнительные требования, то есть, сколько будет готов заплатить за свои права. Эту сумму они платить не будут, но будут платить другие, заинтересованы в передаче права на свидетельство».

Дальнейшие исследователи данной тематики, в оценку размера предстоящей выплаты начали вносить дополнительные факторы влияют на вероятность: «если жена была больна или стара, или если был мир в семье, ценность ее кетубу не так уж и высока..., если жена была здоровой и молодой, если есть ссоры между ними, высока вероятность развода и еще далеко до смерти. Кроме того стоимость ее прав в большом кетуба отличается, от ее прав за небольшой кетуб. Например, если ее кетубу был тысячу зуз, он будет продаваться по стоимости сто. Но если это было сто, он не был бы продан за десять, ни за меньшие деньги» [7].

Итак, данное исследование позволило обратить внимание на более ранние научные трактаты, касающиеся отдельных элементов страхования, формирования страховой услуги, первые возможности страхового мошенничества и элементов, формирующих выкупную суму.

#### Литература

1. Історія страхування // К.С. Реверчук, Т.В. Сива, С.І. Кубів, О.Д. Вовчак ; за ред. С.К. Реверчука. – Київ: Знання, 2005.
2. Микитюк В.О. Становлення та організація страхування в епохи Античності та Середньовіччя // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. – 2009. – № 4. – С. 66–74.
3. Савкин Д.В. Некоторые аспекты возникновения и развития института страхования // История государства и права. – 2002. – № 1. – С. 25–28.
4. Клапків М. С. Страхування фінансових ризиків. – Тернопіль : Економічна думка Карт-бланш. – 2002. – 570 с.
5. Franklin J. The science of conjecture: Evidence and probability before Pascal. – JHU Press. – 2015. – 520 p.
6. Кетуба [Електрон. ресурс]. – URL : <http://www.eleven.co.il/article/12250>.
7. Rabinovitch N.L. Probability and statistical inference in Ancient and Medieval Jewish literature. – Toronto : University of Toronto Press, 1973. – 271 p.

### **Y. Klapiv**

#### **THE GENESIS OF THE BASIC INSURANCE BUSINESS**

*Annotation: the article deals with the questions of Genesis of the foundations of the insurance business allocated to some components. It was found that the formation of the insurance business happens long before the formation of insurance companies. With the release of*

*the insurance business from the trading activities implemented by the formation of key terminology and concepts.*

*Keywords: insurance, mutual assistance, transfer of risk, transfer damage, the ketubah, the redemption sum.*

УДК 336.027

**И.Б. Котлобовский, В.Г. Варшамова**  
**РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ КОМПЕНСАЦИИ**  
**УБЫТКОВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИРОДНЫХ КАТАСТРОФ**

г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова

*Аннотация: в Российской Федерации при наступлении катастрофических событий основная нагрузка по компенсации убытков ложится на государство. Статья посвящена исследованию мировой практики совершенствования механизма возмещения ущерба за счет иных источников и финансовых инструментов.*

*Ключевые слова: природные катастрофы, компенсация убытков, страхование, перестрахование, параметрическое страхование.*

Особое внимание к управлению рисками природных катастроф и противодействию стихийным бедствиям обусловлено тем, что по данным ООН [2] среднегодовая численность населения, затронутая стихийными бедствиями в мире приближается к 180 млн человек. Также наблюдается устойчивая тенденция роста как числа катастроф так и размера ущерба наносимого ими [3]. Причиной этому служит ряд глобальных процессов в социальной, природной и техногенной сферах, такие как рост численности населения, высокие темпы урбанизации, воздействие человека на окружающую среду и другие.

Как показывает международный опыт, эффективным финансовым механизмом возмещения вреда от природных катастроф является страхование и перестрахование. На этот метод финансирования риска приходится до 30–40 % убытков от природных бедствий в развитых странах и только 3 % – в развивающихся. Однако разрыв между понесенным и застрахованным ущербом постоянно растет [4]. Такая ситуация вынуждает государство участвовать в покрытии убытков.

Для Российской Федерации эта проблема особенно актуальна. Только за последние семь лет в РФ произошло несколько опустошительных природных катастроф с большим числом человеческих жертв и значительным экономическим ущербом. Аномальная жара 2010 г. унесла жизни около 56 тыс. человек, от природных пожаров сгорели десятки деревень и поселков, прямой ущерб составил 15 млрд долл. США. Паводок в Краснодарском крае в июне 2012 г., вызванный экстремальными природными явлениями, привел к гибели 171 человека, пострадало свыше 53 тыс. человек, 29 тыс. из которых полностью утратили имущество [1]. Экономический ущерб от наводнения превысил 20 млрд руб., на компенсацию которого было выделено свыше 5 млрд руб. из местного и около 15 млрд руб. из фе-

дерального бюджетов. В результате мощного паводка на реках бассейна Амура в августе 2013 г. в некоторых районах вода поднималась до 8 м, что привело к затоплению 235 населенных пунктов, пострадало 100 тыс. человек, более 23 тыс. человек были эвакуированы. Как и в других подобных случаях ущерб пострадавшим в значительной степени компенсировался за счет государственного бюджета.

В 2010 г. было дано поручение Правительства РФ (от 11.09.2010 г. № Пр-2685), в котором, в частности, предлагалось «разработать комплекс мер, направленных на стимулирование интереса граждан к заключению договоров страхования жилья, здоровья и имущества». До сих пор в этой части поручение до конца не выполнено.

Опыт зарубежных стран (США, Франции, Испании, Швейцарии, Германии) свидетельствует о том, что страхование и перестрахование являются эффективным инструментом компенсации убытков от природных катастроф. Как правило, риски катастроф включаются в стандартный полис страхования имущества. Государство участвует в возмещении вреда в различных формах, чаще всего как страховщик последней инстанции, когда страховые лимиты исчерпаны. Так, например, в США, где в стандартный договор страхования имущества не включается риск наводнения, принят закон о страховании от наводнений и создана Национальная программа страхования от наводнений (NFIP). Согласно этой программы государство выступает страховщиком, предоставляя страховую защиту имущества населения на территории-участнике программы NFIP (штата или общины). Тарифы устанавливаются в зависимости от зоны риска в соответствии со специально разработанными для этой цели картами. По этой программе государство является гарантом и в случае недостатка средств страхового фонда компенсирует убытки за счет государственного бюджета. Недостаток перестраховочных емкостей привел к созданию в США в конце 90-х гг., помимо всего, альтернативных методов управления рисками катастроф – катастрофических бондов и других ценных бумаг с катастрофической составляющей. Тем самым к возмещению убытков от природных бедствий были привлечены средства фондового рынка. Таким образом, из-за недостатка страховой емкости риски катастроф передаются на фондовый рынок.

В Швейцарии согласно указу Федерального совета по надзору за страховыми компаниями полис страхования движимого и недвижимого имущества должен включать полное покрытие ущерба в следствие различных природных бедствий (наводнений, градобития, схода лавин, ураганов, оползней) за исключением землетрясений. Девятнадцать государственных страховых организаций, обладающие монопольным правом на данный вид страхования на своих территориях (кантонах), обеспечивают страховое покрытие.

В Испании создан государственный Консорциум страхового возмещения (CCS), через который компенсируются убытки от некоторых стихийных бедствий (землетрясение, извержение вулкана, наводнение, цуна-

ми, ураган). Источником финансирования Консорциума являются обязательные взносы всех компаний по имущественному страхованию, действующих на территории Испании.

Аналогичная система функционирует во Франции, где государственная перестраховочная компания ССР обязана возмещать убытки от наводнений, ураганов и схода лавин. Страховой фонд образуется за счет обязательных отчислений по базовым полисам страхования имущества и договоров страхования наземных транспортных средств, в которых предусмотрен риск пожара и хищения. В тех случаях, когда убытки от стихийных бедствий превышают возможности ССР, государство гарантирует компенсацию вреда в части превышения.

В Германии заключено более 6 млн договоров страхования от различных стихийных бедствий, которыми охвачено около 38 % населения страны. После опустошительного наводнения 2002 г. за короткое время число договоров страхования от наводнения выросло в два раза.

В Российской Федерации существует резервный фонд Правительства по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, который ежегодно затрачивает значительные средства на компенсацию ущерба от катастроф. Роль государственных гарантий защиты от риска катастроф в настоящее время превалирует, однако государство должно поощрять и развивать экономические механизмы защиты, в том числе, с привлечением средств собственников имущества – хозяйствующих субъектов и граждан. Участие государства должно быть лишь дополнением, например, к страхованию, в тех случаях, когда уровень убытков превышает установленный предел или носит тотальный характер. В 2015 г. в РФ принят в первом чтении законопроект о страховании жилья, определяющий базовые принципы страхования от стихийных бедствий. Согласно законопроекту страхование жилья будет осуществляться в добровольной форме, но при наступлении чрезвычайной ситуации на полноценную помощь от государства смогут рассчитывать только те граждане, которые застраховали свое жилье. Принятие законопроекта изменит ситуацию.

В 2016 г. создана Российская национальная перестраховочная компания (РНПК). Согласно ст. 13.2 Закона РФ «Об организации страховой деятельности в Российской Федерации» РНПК обязана перестраховывать риски собственников жилых помещений на случай утраты (гибели) жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, в том числе, пожара, наводнения, иного стихийного бедствия, в случаях предусмотренных законодательством РФ.

На наш взгляд в плане развития региональных программ перспективным является разработка инновационного метода в этой сфере – параметрического страхования, которое позволяет покрывать заранее оговоренный объем убытков при достижении пороговых значений некоторых сейсмических и метеорологических показателей (сила ветра, землетрясения, количество осадков и др.).

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ проект «Совершенствование механизмов компенсации убытков от рисков природных и техногенных катастроф» № 16-06-00459а.

Литература

1. Первый страховой случай России // Русский полис. – 2012. – № 7–8. – С. 16–17.
2. <http://reports.weforum.org/global-risks-2017/> / The Global Risks Report 2017.
3. [http://institute.swissre.com/events/Sigma\\_Event\\_2017.html](http://institute.swissre.com/events/Sigma_Event_2017.html).
4. <http://institute.swissre.com/search/?dialogueSearch=cat+perils> SwissRe Economic Research&Consulting and Cat Peril.

**I.B. Kotlobovskiy, V.G. Varshamova**  
**RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCT**  
**OF COMPENSATION OF LOSSES DUE TO NATURAL DISASTERS**

*Annotation: in Russian Federation, in the event of catastrophic event, the main burden of compensation for losses falls on the state. The article is devoted to the study of the word practice of improving the mechanism of compensation for damage at the expense of other sources and financial instruments.*

*Keywords: natural disasters, compensation of losses, insurance, reinsurance, parametric insurance.*

УДК 368

**Т.Н. Куль**  
**КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ**  
**ГАРМОНИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ**  
**СТРАХОВЫХ РЫНКОВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС**

г. Минск, Институт бизнеса и менеджмента технологий БГУ

*Аннотация: в статье изложены основные направления гармонизации политики регулирования страховых рынков участников Евразийского экономического союза.*

*Ключевые слова: Евразийский экономический союз, направления гармонизации, страховой рынок, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия.*

Развитие страховой отрасли на рынках пяти стран участников ЕАЭС характеризуется дифференцированным уровнем. Максимального уровня развития среди государств-членов Союза достигла Россия, наименьший уровень развития страховой отрасли в Армении и Кыргызстане. Объем собираемых страховых премий на одного человека (относительно ВВП) в РФ 179 долл. США, в Казахстане 85 долл. США, в Беларуси 75 долл. США, в Армении 22 долл. США, в Кыргызстане 3 долл. США [1].

Российский страховой рынок – бесспорный лидер в ЕАЭС по абсолютным показателям собранных страховых премий, страховых выплат и страховых резервов.

Охват обязательными видами страхования в указанных странах неодинаков. По этому критерию можно выделить 3 категории:



- высокий уровень (Россия);
- средний (Беларусь, Казахстан);
- низкий (Армения, Кыргызстан).

В Армении страхование находится на стадии становления. В стране существуют лишь два вида обязательного страхования (ОСАГО с 2011 г., медицинское страхование государственных служащих с 2012 г.). Незначительна роль страхования в Кыргызстане – виды обязательного страхования активно стали вводиться только в последние два года: 7 видов обязательного страхования, из них 5 страхования гражданской ответственности с 2010 г., страхование жизни и здоровья военнослужащих, а также страхование жилых помещений от пожара и стихийных бедствий с 2015 г. [2].

Важное направление взаимной деятельности – создание единой базы данных о страховых договорах. В настоящее время единая база данных о страховых договорах создана в Казахстане (по всем видам страхования), в РФ (по ОСАГО и КАСКО). В Армении с 2008 г. начала действовать информационная система базы данных клиентов страховых и перестраховочных компаний – страховой регистр (информация о предыдущих контрактах, потенциальных страхователях). В Беларуси избраный подход – предполагается формирование «страховых историй», по всем видам страхования.

Основными целями преобразований на страховом рынке государств - членов Союза являются:

- выравнивание финансового развития государств – членов ЕАЭС за счет расширения глубины финансового рынка стран с менее развитым страховым рынком (виды инструментов/ участников, объемы финансовых услуг и т. д.),

- изменение модели рынка – рост доли необязательных видов страхования, сопровождающийся увеличением насыщенности рынка; развитие за счет покрытия потребности в реальных страховых продуктах, а не использования страховых схем для снижения налогообложения.

Основные направления преобразований:

- расширение страхового рынка за счет введения новых видов страхования, в том числе обязательных в определенных странах;

- устранение налоговых несоответствий в отношении деятельности субъектов страхового рынка и к страховым продуктам;

- повышение показателя страховых премий / выплат к ВВП до уровня 2–3 % (первый этап), затем до 5 %, сопровождающийся аналогичным ростом показателя страховых резервов;

- гармонизация субъектов страхового рынка, требований к их деятельности;

- рост перестраховочной емкости ЕАЭС;

- создание единой базы данных страховых договоров на пространстве Союза;

- выравнивание обеспеченности страховыми продуктами;

– увеличение в общей структуре страхового рынка, на котором в настоящее время доминирующие позиции занимает российский страховой рынок, доли других государств – членов Союза в соответствии с размерами этих экономик [3].

Общие принципы гармонизации политики по регулированию финансовых рынков и законодательства, регулирующего финансовые рынки

– Принцип равных условий конкуренции участников финансового рынка государств – членов Союза;

– Принцип учета характеристик и национальных особенностей моделей финансовых систем, присущих каждому государству – члену Союза, и достижения (при формировании модели наднационального регулирования) оптимального баланса интересов участников рынка, защиты прав потребителей, прозрачности рынка, а также роли регулятора на рынке;

– Принцип недопущения ухудшения финансового состояния участников финансового рынка, уровня регулятивной и налоговой нагрузки;

– Принцип разносторонней интеграции, который заключается в возможности сохранения различий в целях и задачах развития на отдельных этапах, и возможности сохранения на начальных этапах гармонизации национального режима и регулятивных требований в отдельных сферах и к отдельным участникам.

Для создания единого страхового рынка стран Евразийского экономического союза, каждая страна должна придерживаться следующей политики регулирования на рынке.

Армении при введении регулирования страхового рынка необходимо учитывать более низкую платежеспособность населения страны и ограничивать тарифы по обязательным видам страхования в рамках гармонизации регулирования государств – членов Союза.

Гармонизированные законодательные конструкции целесообразно внедрять в отношении новых инструментов, имеющих перспективы развития в стране.

Для Беларуси необходимо введение требований к актуариям на основе согласованного подхода всех стран ЕАЭС.

В Казахстане для пруденциальных требований необходимо сохранить особенности Казахстана по дифференциации требований к страховым и перестраховочным брокерам.

В настоящее время в Казахстане только вводится обязательное медицинское страхование. При разработке нового законодательства рекомендуется использовать лучший опыт других государств – членов Союза, гармонизировать нормативные требования в соответствии с законодательством других стран в соответствии с законодательством других стран в разумных пределах.

В части пруденциальных требований в Казахстане принципы риск-ориентированного надзора не внедрены. Несмотря на наличие термина «капитал под риском» при расчете норматива достаточности маржи плате-

жеспособности (по страхованию жизни) взвешивание на риск не производится, а расчет показателя аналогичен российскому (методологически, за исключением ряда количественных лимитов и особенностей структуры собственного капитала и несколько разной структуры резервов в нескольких странах). Соответственно, целесообразно проводить гармонизацию пруденциальных требований с учетом более глубокого применения принципов риск-ориентированного надзора.

У Кыргызстана при введении регулирования страхового рынка необходимо учитывать более низкую платежеспособность населения страны и ограничивать тарифы по обязательным видам страхования в рамках гармонизации регулирования государств – членов Союза, так же необходимо введение требований к актуариям на основе согласованного подхода всех стран ЕАЭС. Учитывая текущее состояние рынка актуарных расчетов, возможен вариант запаздывающей гармонизации.

Очень слабая система надзора за страховым рынком в Кыргызстане нуждается в усилении, в частности, на основе опыта других государств – членов Союза.

А для России в рамках гармонизации рекомендуется повышение требований к финансовой устойчивости страховых организаций, как минимум, к крупнейшим страховым брокерам в целях сближения с регулятивными требованиями других государств – членов Союза.

Регулирование страхового рынка должно учитывать особенности сложившейся в РФ модели обязательного медицинского страхования, сохранения более широкого перечня (в сравнении с другими государствами – членами ЕАЭС) видов обязательного страхования гражданской ответственности.

Если направления политики гармонизации регулирования страховых рынков будут реализованы, то получим следующие результаты по развитию страхового сегмента государств – членов ЕАЭС:

- ожидаемый рост индикатора «Страховые премии к ВВП (без ОМС)» (средняя по 5 государствам-членам) – в 2 раза;
- предполагаемый рост индикатора «Активы страховых организаций / ВВП» (средняя по 5 государствам-членам) – в 7–10 раз [1].

Таким образом, основным принципом сближения законодательства государств – членов Союза на страховом рынке должна быть вначале гармонизация, потом – унификация.

Данные процессы являются длительными, распределенными во времени, могут осуществляться в постоянно изменяющихся экономических условиях и динамики финансовых рынков, изменения уровня развития технологий.

Исходя из анализа международного опыта гармонизации на страховом рынке, необходимо учитывать, что процессы гармонизации проходят параллельно с процессами либерализации финансовых рынков.

Международная практика подтверждает, что полная либерализация и гармонизация может быть достигнута после внедрения системы пруденциального регулирования и надзора, системы риск-менеджмента, а так же достижения страховым рынком состояния зрелости.

#### Литература

1. Отчет о научно-исследовательской работе по договору № Н-09/89 от 08 августа 2014 г. по теме «Разработка Стратегии развития финансовых рынков государств-членов ТС и ЕЭП на период до 2025 года». – М., 2015. – 303 с.
2. Финансовые организации в Евразийском экономическом союзе 2011–2015 : стат. сб. / Евразийская экономическая комиссия. – М., 2016. – 30 с.
3. Финансовые организации в Евразийском экономическом союзе 2012–2016 : стат. сб. / Евразийская экономическая комиссия. – М., 2017. – 33 с.

**T.N. Kul**

### **KEY AREAS OF HARMONIZATION OF POLICIES REGULATING THE INSURANCE MARKETS OF THE MEMBER STATES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION**

*Annotation: the article describes the main directions of harmonization of policies of insurance markets' regulation members of the Eurasian economic Union.*

*Keywords: the Eurasian economic Union, directions of harmonization of the insurance market, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia.*

УДК 33.334, 36.368

### **А.А. Логинова, Ю.А. Тарасова АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ТЕНДЕНЦИЙ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ КИТАЯ**

г. Санкт-Петербург

*Аннотация: стремительно развивающийся рынок Китая привлекает внимание исследователей. В Китае, как и в России происходят крупные, значимые сделки. Важно изучать динамику страхового рынка через инвестиционные сделки.*

*Ключевые слова: слияние и поглощение, страховые премии, олигополизация.*

История китайского страхового рынка берет начало еще в начале XIX века, когда иностранными страховщиками в 1805 г. было основано Страховое общество Canton – первое страховое учреждение на китайском рынке. American International Group (AIG), основанная в Шанхае в 1919 г., была первым не китайским страховщиком в Китае. С 1805 по 1948 гг., несколько зарубежных и отечественных страховщиков вышла на китайский рынок, но иностранные страховщики были доминирующими игроками. В 1949 г. была учреждена Китайская Народная Республика (КНР), и все отечественные страховщики были национализированы, иностранные страховщики были вынуждены прекратить свои китайские операции. Взамен была создана Народная страховая компания Китая (People's Insurance Company of China – PICC), осуществляющая все сделки по страхованию. В 1979 г. Ки-

тай инициировал свою политику Reform and Open с целью стимулирования экономического роста. В результате, страховая отрасль росла очень быстро, о чем свидетельствует темпы роста страховой премии примерно 40 % в год с 1980 по 1998 г. В 1995 г. с выходом Закона о страховании большему количеству страховщиков было разрешено выйти на китайский рынок. В 1996 г. PICC была преобразована в три подразделения: China Life Insurance Company, PICC Property and Casualty Company Limited и China Reinsurance (Group) Corporation. С 1992 по 1998 гг., Китай предоставил лицензии на продажу страховки десяти совместным предприятиям и филиалам зарубежных фирм. Это, конечно же, сигнализировало о дальнейшем открытии рынка Китая для иностранных страховщиков [1, с. 445; 2, с. 340].

В течение 1999–2009 гг. страховой рынок Китая демонстрировал бурный рост: совокупный объем премий по страхованию жизни вырос почти в 10 раз; по страхованию имущества выросли в 5,5 раз; совокупные активы отрасли увеличилась почти в 13 раз; количество страховых компаний в Китае увеличилось в 4,6 раз. К факторам, повлиявшим на такое быстрое развитие отрасли, исследователи относят экономические реформы, постоянно растущий спрос на страхование, а также усиление конкуренции на рынке. Сам спрос может быть связан с ростом частного бизнеса, увеличением среднего годового дохода китайских граждан, сокращением числа государственных рабочих мест, а также сокращением государственных пособий [3; 4].

Кроме того, ограничения по ведению страховых операций постепенно удалялись, начиная с 2001 г., когда Китай вступил в ВТО. Учитывая свой многолетний опыт, иностранные страховщики имели более качественные методы управления, системы сбыта, внедрения новой продукции, инвестиционной деятельности, обслуживания клиентов, и продукты. Увеличение рыночной конкуренции способствовало развитию страхового рынка. Несмотря на то, что правительство позволило большему количеству иностранных страховщиков выйти на рынок, отечественные страховщики имеют относительно большую защиту, чем иностранные. В начале 2000-х гг. китайский страховой рынок характеризовался высокой степенью концентрации основной деятельности в руках государственных компаний, обусловленной отчасти протекционистской политикой правительства. Например, в то время как некоторые государственные компании имели право на осуществление страхования на всей территории Китая, другим отечественным компаниям страхование разрешалось только в пределах установленных географических районах.

Однако некоторые государственные страховые компании пользовались монопольной позицией в отдельных видах страхования, включая mega-project страхование и морское страхование. Эти монополии позволили им не только увеличить свою долю на рынке, но и постепенно вытеснить конкурентов. Создание Китайской страховой комиссии по регулированию (CIRC), вступление в ВТО, а также давление со стороны международного страхового сообщества привели Китай к открытию страхового

рынка для иностранных страховщиков. Согласно Chen в 2001 г. была всего 21 иностранная страховая компания или совместные предприятия на китайском страховом рынке. Внедрение зарубежных страховщиков усилилось после 2001 г., особенно среди страхования жизни. По состоянию на 2010 г., иностранные страховые компании провели 44 операционных лицензий [5, с. 254–259; 6, с. 31–33].

Chen L., Leverty J. провели несколько исследований о том, повлиял ли приход иностранных страховщиков на эффективность страховой отрасли. Они обнаружили, что средняя эффективность отечественных страховщиков улучшилась после вступления страны в ВТО. Leverty J. изучили китайский страховой рынок в период 1999–2004 гг. и обнаружили, что, в среднем, отечественные страховщики улучшили свою техническую эффективность и эффективность масштаба после вступления в ВТО. Кроме того, ученые также обнаружили, что различные ограничения для иностранных страховщиков, связанные с географией или предлагаемыми продуктами снижали способность зарубежных страховщиков позитивно влиять на рынок страхования [7, с. 10; 1, с. 452].

С помощью набора данных, содержащего двадцать две фирмы с 1999 по 2004 г. Yoa Sh. и др. обнаружили, что, в среднем, многие страховщики пострадали от технического регресса в годы вступления в ВТО. Страховщикам, возможно, пришлось использовать больше ресурсов для производства того же уровня услуг из-за растущей конкуренции на рынке после вступления в ВТО. Еще один интересный вывод Yoa Sh. в том, что крупные государственные страховщики обогнали негосударственные страховые компании. Одно из возможных объяснений этого факта в том, что, даже после вступления в ВТО, государственные крупные страховые компании все еще имели специальную «marketing power», недоступную для негосударственных страховщиков. «Marketing power» заключалась в большой государственной поддержке, мощной сбытовой сети, монопольным положением в определенных сферах страхования и населенных пунктах, а также устоявшейся репутацией среди клиентов. Однако эти результаты не согласуются с выводами Sun Q. Она утверждала, что государственные страховые компании были защищены от конкуренции, но и должны были нести бремя (например, они должны были поддерживать нерентабельные виды страхования), что может привести к снижению эффективности государственных страховщиков [8, с. 70; 4, с. 32].

В целом, оценка влияния вступления Китая в ВТО на страховой рынок может быть противоречивой, хотя нельзя не отметить, что именно эта мера открыла китайский рынок для иностранных страховщиков, что повысило конкуренцию и дало новый толчок к быстрому развитию страхования. Теперь Китайские власти должны принять дополнительные стратегические шаги по развитию хорошо функционирующего финансового рынка, чтобы защитить клиентов и укрепить национальную экономику в более нерегулируемом и либерализованном рынке. На 2015 г. страховой рынок

Китай являлся бурно развивающимся сектором экономики. Китайский рынок страхования в 2014 г. по валовому объему премий вырос на 12,8 %, достигнув значения в 313,7 млрд долл. Совокупный среднегодовой темп роста рынка в период 2010–2014 гг. составил 7,5 %. Значительный рост валовых доходов в секторе страхования за период 2010–2014 гг. может оказаться привлекательным для потенциальных новых участников рынка в Китае. Согласно анализу, проведенному компанией MarketLine, страховой сектор продолжит развитие, и в 2019 г. китайский рынок страхования вырастет на 41,4 % по сравнению с 2014 г., а совокупный среднегодовой темп роста в период 2014–2019 гг. прогнозируется на уровне 7,2 % [9, с. 3–4].

Государственное регулирование, через CIRC, как правило, остается достаточно жестким, и ограничивает рынок путем установления барьеров достаточности капитала и других требований к игрокам. Однако если ранее возможность для входа на рынок для иностранных новых участников в некоторых секторах китайского страхового рынка была сильно затруднена, то сейчас рынок стал более либеральным и открытым. Так, с мая 2012 г., ОСАГО рынок Китая был фактически открыт для иностранных инвесторов. Это, в сочетании с колоссальным размером китайского рынка страхования автотранспортных средств, будет способствовать привлечению новых участников из-за рубежа. Ведущими игроками в рамках китайского рынка страхования остаются государственные компании.

Также наблюдается тенденция к расширению функций некоторых финансовых организаций и инвестиционных банков, которые начали предлагать также страховые продукты, что приводит к увеличению числа M&As сделок между финансовыми организациями и страховыми компаниями. Согласно Rebekah Matthew, мировая экономика демонстрирует признаки восстановления после кризиса, что ведет к увеличению M&As активности в страховой отрасли, поскольку компании ищут новые возможности для роста и диверсификации. Поиски роста остается ключевым фактором для M&As сделок, особенно для тех, чьи внутренние рынки зашли в тупик. Европейские страховщики ищут потенциальные компании за пределами их собственного рынка, в частности в развивающихся, азиатских странах. С другой стороны, страховщики в динамично развивающихся рынках, таких как Китай и Бразилия, приобретают активы в зрелых стабильных рынках, чтобы поддержать свои международные отношения и рост. Правовое регулирование остается важным фактором на развивающихся рынках. Недавние регулирования вокруг C-ROSS (China Risk Oriented Solvency System), более строгие правила Bancassurance и Шанхайской зоны свободной торговли (FTZ), скорее всего, привлекут волну M&As в Китае. Согласно исследованию, проведенному RGA International Corporation, сегодня особенно возрастает число сделок M&As в секторе страхования жизни. С 2011 г. слияния и поглощения в этом секторе выросли примерно на 42 % [10, с. 8–11].

Более крупные, капиталоемкие страховщики, которые считают свои внутренние рынки менее привлекательными для инвестиций, вкладывают в развивающиеся рынки, где возможности роста являются весьма перспективными. Ряд компаний США, а также европейских страховщиков приобретают или формируют предприятия в Латинской Америке, Юго-Восточной Азии, в том числе и Китае. Тенденция к сделкам по слияниям наблюдается и на азиатском рынке, в частности, крупные китайские и корейские организации стремятся приобрести компании страхования жизни и не жизни, только на более зрелых рынках. Изменение нормативно-правовой базы, вследствие глобализации рынков, и повышенная забота о платежеспособности страховой отрасли – привело к дополнительному регулированию. С наступлением финансового кризиса, наблюдается ориентация на реформирование нормативно-правовой базы. Основные инициативы включают введение Solvency II в Европе, SMI и Закона Додда-Франка в США (Dodd-Frank Act), C-ROSS (China Risk Oriented Solvency System) и создание Шанхайской зоны свободной торговли в Китае. Так, например, ужесточение требований по увеличению капитала страховщиков и перестраховщиков приведет к дополнительной активности на рынке M&As [11, с. 159; 10, с. 10].

Наибольший интерес представляют сделки, в которых одной из компаний-участников становится зарубежный страховщик. В Китае такой сделкой стала покупка китайской JD Capital европейскую компанию Ageas, имеющую свое представительство в Гонгконге. Для России покупка европейской компанией Allianz ряда российских страховых компаний, в том числе РОСНО. Как можно отметить, в обоих случаях сделки проходили между эффективно-функционирующими, имеющими хорошую репутацию на рынке компаниями, целью которых являлось расширение своего влияния на рынке, для Китая – это захват нового сектора рынка, для России – захват доли рынка (освоение рынка России). Важно отметить, что в Китае сделка является конгломератной (распространенный вариант сделки для этого рынка), в России – горизонтальная, что тоже является наиболее популярным типом для отечественного рынка. Важно обратить внимание на различия. Для Китая сделка между Ageas и JD Capital является крупной, но отражающей современные тенденции рынка, т. е. открытость рынка зарубежным компаниям, направленность на конгломератные сделки и высокая концентрация финансовых ресурсов и активов. Сделка Альянса и Росно – является примером крупной, успешной сделки на отечественном рынке, но не отражающей общие тенденции, потому что страховой рынок России, пережив бум сделок в середине 2000-х гг., стал сильно олигополизированным, а современные экономические условия делают отечественный рынок непривлекательным для зарубежных инвесторов.

#### Литература

1. Leverty, J. Tyler, Lin Y. and Zhou H. WTO and the Chinese Insurance Industry // Geneva Papers on risk & insurance. – 2009. – Vol. 34(3). – P. 440–465.



2. Shen, L. China's Insurance Market: Opportunity, Competition and Market Trends // Geneva Papers on risk and insurance: issues and Practice. – 2000. – Vol. 5. – P. 335–355.
3. Chen B. [et al]. The Development and Regulation of China's Insurance Market: History and Perspectives // Risk Management and Insurance Review. – 2014. – Vol. 2. – P. 241–263.
4. Sun, Q. The Impact of WTO Accession on China's Insurance Industry // Risk management and insurance review. – 2003. – Vol. 6. – P. 27–35.
5. China Insurance Regulatory Commission. Summary of the Insurance Industry in China [Electronic resource]. – URL : <http://www.circ.gov.cn/web/site0>.
6. National Bureau of Statistics [Electronic resource]. – URL : <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2008/indexeh.htm>.
7. Chen L. R., Lai G. C. The Chinese Insurance Market and the WTO // Chinese Economy. – 2011. – Vol. 6. – P. 6–14.
8. Yao, Sh., Han, Zh. and Feng, G. On Technical Efficiency of China's Insurance Industry After WTO Accession // China economic review. – 2007. – Vol. 18. – P. 66–86.
9. Nayak N., Mishra R. K. Evolution of Insurance Sector: A Global Perspective // Management Review: An International Journal. – 2014. – Vol. 9(2). – P. 4–23.
10. Matthew R., Bosworth D., Yu Y. W. Mergers & Acquisitions in the Global Life & Health Insurance Industry // Research Bulletin. – 2015. – P. 1–12.
11. Fang H. Insurance markets in China // The Oxford Companion to the Economics of China. – 2014. – P. 279.

**A.A. Loginova, Y.A. Tarasova**  
**ANALYSIS OF CHANGES TRENDS**  
**IN THE INSURANCE MARKET OF CHINA**

*Annotation: the rapidly growing Chinese market attracted the attention of researchers. In China, as in Russia, there are major, significant transactions. It is important to study the dynamics of the insurance market through an investment deals.*

*Keywords: mergers and acquisitions, insurance premiums, oligopolization.*

УДК 368.01

**В.В. Матюк, Н.В. Нахаева**  
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**  
**РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ЧАСТИ НОРМАТИВНОГО**  
**РЕГУЛИРОВАНИЯ ФРАНШИЗЫ В СТРАХОВАНИИ**

г. Горки, БГСХА

*Аннотация: исследуются направления совершенствования в Республике Беларусь нормативного регулирования использования франшизы в области страхования.*

*Ключевые слова: страхование, франшиза, условная франшиза, безусловная франшиза, страховая премия.*

Франшиза в страховании не очень популярна среди клиентов белорусских страховых компаний, в отличие от зарубежных стран. Полагаем, что гражданам нашей страны сложно смириться с тем, что при наступлении страхового случая, имея франшизу, придется платить еще что-то сверх премии [3, с. 195]. Причину такой ситуации начальник юридического

управления ведущей белорусской государственной страховой компании БРУСП «Белгосстрах» Т.Н. Горнаева объясняет так: «Франшиза в страховании не очень популярна, поскольку чаще всего рассматривается исключительно как способ сэкономить на страховом тарифе. Однако не следует забывать, что она влияет как на страховую премию, так и на страховую выплату, и каждый из участников гражданского оборота при заключении и исполнении договора страхования получает свои бонусы» [1].

Действительно, если посмотреть на франшизу в страховании внимательнее, то это замечательный способ сэкономить. Кроме того, у человека, который знает, что он получит страховое возмещение с франшизой, повышается степень ответственности за сохранность имущества.

Как отмечают И.М. Шор, Д.А. Шелестова при наличии франшизы страховые организации предлагают более низкий тариф. При этом страховщики активно включают в договоры страхования условие о франшизе, так как она достаточно выгодна для них, поскольку они освобождаются от расходов, которые связаны с ликвидацией мелких убытков. Во многих случаях такие расходы могут превысить размер убытка. При этом российские страховые компании давно и широко используют франшизу в массовых видах страхования, то есть там, где первостепенное значение имеет цена страхового продукта, – страховании автотранспорта, добровольном страховании автогражданской ответственности, в страховании имущества граждан, страховании граждан, выезжающих за рубеж и др.

На российском страховом рынке многие страховые организации не акцентируют внимание страхователей на условия о франшизе в договоре страхования, рассчитывая на то, что страхователи, как правило, читают договор невнимательно. Впоследствии страхователь, приобретая страховой продукт по низкому тарифу, на стадии урегулирования убытка узнает, что страховое возмещение ему выплачено, не будет, так как размер убытка ниже франшизы. Такие методы страховых организаций порождают резко негативное отношение страхователя к страховщику, механизму установления франшизы и проведения страховых операций [9, с. 207].

М.А. Немчинов, В.Н. Сусликов отмечают ситуации, когда франшизу превращают в инструмент мошеннических действий со стороны страховых компаний, начиная с продажи «франшизы», когда невнимательный страхователь может узнать о наличии у него таковой только в момент обращения за страховой выплатой, заканчивая подменой понятия франшизы и полного либо частичного отказа в выплате страхового возмещения. Корни данной проблемы – в неразработанности на законодательном уровне понятийного аппарата, вследствие чего понятие «франшиза» просто выпало из поля зрения [4, с. 127].

Многие страхователи не разбираются в нюансах страхования и на этапе заключения договора им не разъясняется значение безусловной франшизы. Это также порождает негативное отношение со стороны клиента на этапе урегулирования убытков: в тот момент, когда клиента уведо-

ляют, что ему будет оплачен ущерб за вычетом установленного размера франшизы [9, с. 207].

Тем не менее, договор страхования с франшизой может быть выгоден страхователю. Такие выгоды проявляются в экономии: денежных средств – страховой продукт с франшизой дешевле; времени – даже по мелким убыткам страховая выплата происходит не сразу, и в страховую компанию необходимо представить комплект документов, которые страхователь вынужден получать самостоятельно. Для страхователя использование франшизы экономически целесообразно в случае, когда скидка с премии выше размера франшизы. Большинство российских страховщиков предлагают своим клиентам безусловную франшизу [9, с. 207].

Нормы о франшизе уже нашли закрепление в законах многих стран СНГ, в частности в Законе Украины «О страховании»: «Франшиза – это часть убытков, которая не возмещается страховщиком в соответствии с договором страхования» [4, с. 125].

В статье 898 ГК Азербайджанской Республики присутствует термин «франшиза». С ней установлено, что франшиза – это часть убытков, возникающих в результате страхового случая, или причиненного ущерба, которая не охватывается страховым обеспечением и остается на страхователе. В законодательстве обязательного страхования и в договорах страхования по видам добровольного страхования может быть установлена условная или безусловная франшиза. Механизм применения франшизы следующий: если в случае, при котором предусматривается условная франшиза, объем ущерба, причиненного в результате страхового случая, превышает данную сумму, то франшиза не вычитается из суммы ущерба. Если же предусматривается безусловная франшиза, данная сумма вычитается из суммы ущерба в любом случае [7].

Федеральным законом РФ от 23 июля 2013 г. № 234-ФЗ в Закон РФ от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1 введен пункт 9, содержащий ряд норм, регулирующих использование франшизы в договорах страхования. В ч. 1 п. 9 содержится определение франшизы: «Франшиза – часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования, не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере». На уровне федерального закона также установлено, что договором страхования могут быть предусмотрены условная, безусловная и иные виды франшизы [5, п. 9].

Анализ основных законодательных актов регулирующих страхование в Республике Беларусь: Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее ГК Республики Беларусь) [2], Положения о страховой деятельности в Республике Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 25 августа 2006 г. № 530 «О страховой деятельности» [6] (далее – Положение о страховой деятельности) показал, что ни в ГК Рес-

публики Беларусь, ни в Положении о страховой деятельности не содержится норм, которые закрепляют такое понятие как «франшиза». Этот термин закреплен лишь в правилах некоторых видов страхования, что дает основания сторонам договоров страхования вкладывать в понятие «франшиза» разное содержание – и такое положение приводит в свою очередь к судебным спорам.

Полагаем необходимо ввести в Гражданский кодекс Республики Беларусь термин «франшиза», дополнив кодекс новой статьей следующего содержания:

«Статья 832<sup>1</sup>. Франшиза в договоре страхования.

1. В договорах обязательного и добровольного страхования может быть установлена условная или безусловная франшиза.

2. Франшиза – предусмотренное условиями договора страхования освобождение страховщика от возмещения убытков, не превышающих определенного размера. Франшиза может быть установлена в абсолютных или относительных величинах к страховой сумме и оценке объекта страхования. Франшиза вычитается из суммы ущерба, установленного в соответствии с договором страхования.

3. Если в случае, при котором предусматривается условная франшиза, объем ущерба, причиненного в результате страхового случая, превышает данную сумму, то или при условии наступления любого другого обстоятельства, согласованного в договоре страхования, франшиза не применяется. Если предусматривается безусловная франшиза, данная сумма применяется в любом случае».

Полагаем, что введение в законодательство Республики Беларусь на уровне законодательного акта понятия франшизы окажет положительное влияние, как на размер страховых премий, так и на страховые выплаты, позволит страхователю еще до заключения договора страхования самостоятельно ознакомиться с особенностями данного условия договора и принять решение застраховать свое имущество с применением франшизы или без нее. Благодаря ее применению можно достичь оптимального сочетания самострахования со страхованием. Освобождение страховщика от выплаты незначительного ущерба в размере, установленном по действующей франшизе позволит ему сделать проще и дешевле порядок возмещения убытков и соответственно снизить необходимые тарифные ставки. Вместе с тем, страхователи заинтересованы в принятии превентивных мер по сохранению имущества, здоровья или снижению риска ответственности перед третьими лицами, поскольку при этом часть риска возлагается на страхователя.

Требует нормативного регулирования на законодательном уровне и величина франшизы по некоторым видам обязательного страхования. Так, например в результате анализа обоснованности страховых тарифов при страховании сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в Российской Федерации А. Е. Шибалкин, А. В. Корниенко делают вывод, что 25- и 30 %-ная франшиза не обеспечивает страховую защиту [8, с. 57].

## Литература

1. Горнаева Т.Н. Франшиза как условие договора [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобрен Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.: с изм. и доп.: текст по состоянию на 2 февр. 2017 г. [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
3. Матюк В.В., Нахаева Н.В. Франшиза в страховании: совершенствование нормативного регулирования и практики страховой деятельности // Roczniki Stowarzyszenia Naukowego Instytut Gospodarki i Rynku: Publikacja pokonferencyjna wydana z okazji 30-lecia utworzenia Wydziału Ekonomicznego Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie. – Щецин, 2016. – С. 195–197.
4. Немчинов М.А., Сусликов В.Н. К вопросу применения франшизы в страховании // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2012. – № 2-1. – С. 124–128.
5. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1: с изм. и доп., вступ. в силу с 01 янв. 2017 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
6. Положение о страховой деятельности: утв. Указом Президента Респ. Беларусь №530: с изм. и доп.: текст по состоянию на 01 янв. 2017 г. [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
7. Шелков О.В. Сравнительно-правовой анализ норм Гражданского кодекса Азербайджанской Республики и Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующих страхование [Электрон. ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
8. Шибалкин А.Е., Корниенко А.В. Методика расчета тарифов при страховании сельхозкультур // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 57–61.
9. Шор И.М., Шелестова Д.А. Инструменты оптимизации страховых тарифов страховщика // Символ науки. – 2015. – № 12-1. – С. 204–208.

**V.V. Matsiuk, N.V. Nahaeva**

### **IMPROVEMENT OF THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC BELARUS IN PARTICULAR REGULATION OF THE FRANCHISE IN INSURANCE**

*Annotation: the directions of improvement in the Republic of Belarus of the regulatory regulation of the use of the franchise in the field of insurance.*

*Keywords: insurance, deductible, conditional deductible, unconditional deductible, insurance premium.*

УДК 368

**Е.Р. Мингазинова**

### **СТРАХОВОЙ РЫНОК ПЕРМСКОГО КРАЯ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

г. Пермь

*Аннотация: статья раскрывает основные тенденции развития регионального страхового рынка в современных макроэкономических условиях.*

*Ключевые слова: страхование, премия, выплаты, структура.*

Общеизвестно, что складывающаяся в последние три-четыре года макроэкономическая ситуация негативно влияет на состояние финансового рынка в целом и страхового, как его составляющей, в частности. Автором будут рассмотрены сложившиеся в последнее время тенденции развития страхового рынка, в первую очередь его добровольной составляющей, в регионе, на примере Пермского края.

Исходя из того, что на рассматриваемый рынок существенно влияют доходы потенциальных страхователей, как физических, так и юридических лиц, сначала рассмотрим, как изменялись данные показатели, характеризующие социально-экономическое положение региона. За период 2013–2016 гг. в фактических ценах растет в регионе, кроме 2016 г., выручка предприятий. Однако снижается финансовый результат (за исключением 2015 г.), в 2013–2014 гг. снижение составило порядка 30 %, а в 2016 г. – 18 %. При этом реально располагаемые денежные доходы населения в Пермском крае при незначительном росте в 2013–2014 гг. (1,5–3,3 %), а с 2015 г. демонстрируют снижение до 77,8 % [2, 4]. Таким образом, приведенные данные позволяют сделать вывод о снижении покупательной способности потенциальных страхователей в регионе.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о снижении покупательской способности потенциальных страхователей.

Каким образом это сказалось на деятельности страховщиков в Пермском крае? В первую очередь следует обратить внимание на то, что в регионе функционирует только одна региональная компания – «Адонис», но при этом работают подразделения всех крупнейших страховщиков России.

Рассмотрим динамику страховых сборов и выплат страховых компаний в Пермском крае в складывающейся макроэкономической ситуации (табл.). Статистические данные, характеризующие страховой рынок, анализируются на основании данных сайта «Страхование сегодня» [1].

Таблица

Динамика сборов и выплат по добровольному и обязательному страхованию (кроме ОМС) в Пермском крае

Год	Поступления		Выплаты		Коэфф. выплат %
	Поступления (тыс. руб.)	% от показателя предыдущего года	Выплаты (тыс. руб.)	% от показателя предыдущего года	
2016	13 013 214	115,60	5 345 802	94,30	41,08
2015	11 256 917	105,09	5 668 690	101,91	50,36
2014	10 711 926	106,59	5 562 700	104,73	51,93
2013	10 049 678	109,67	5 311 715	128,84	52,85

Рассмотрение приведенных данных позволяет сделать вывод, что замедление роста взносов до 2016 г. соответствует рассмотренным тенденциям покупательной способности как физических лиц, так и организаций. Но в 2016 г., несмотря на сохраняющуюся отрицательную динамику источников уплаты взносов, в 2016 г. наметилось увеличение темпов роста

взносов. При этом следует отметить, что снижается коэффициент выплат, как следствие – убыточность страховых операций в крае.

Российский страховой рынок характеризуется высокой концентрацией. На Москву приходится около 50 % премий и 45 % выплат. В такой ситуации поступления взносов в Пермском крае с долей 1,08–1,11 % от общероссийского показателя в анализируемом периоде и его месте в 2016 г. – 13, в 2015 и 2013 гг. – 14, а в 2014 г. – 15, является одним из ведущих в стране. Если с данной точки зрения рассматривать выплаты по договорам страхования (как обязательного, так и добровольного), то ситуация складывается следующая: прослеживается некоторое снижение доли выплат от 1,26 % в 2013 г. до 1,06 % в 2016 г., при этом край находится по данному показателю в анализируемом периоде стабильно на 13 месте. С нашей точки зрения это делает региональный страховой рынок в целом для страховщиков достаточно привлекательным.

Для оценки тенденций развития рынка не достаточно оценка только общей суммы взносов и выплат. Важным представляется анализ их структуры, как по форме, так и по видам.

Доля взносов по обязательному страхованию (кроме ОМС) в регионе увеличивается и составляет от 25,2 % до 33,5 % в анализируемом периоде. При этом суммы взносов стабильно растут при колебании темпов роста. Это может быть связано с ростом тарифов по ОСАГО, введением обязательного страхования ответственности перевозчиков.

Доля выплат по обязательному страхованию от общей суммы выплат в регионе при стабильном росте абсолютных значений, также растет (от 23,6 % в 2013 г. до 39,7 % в 2016 г.), при этом темпы роста выше, чем взносов. В среднем, при некоторой волатильности, уровень выплат по обязательному страхованию в крае растет и находится в интервале 48–55 %. При этом наблюдается низкий уровень выплат по страхованию ответственности владельца опасного объекта (1,88–4,66 %) и выше среднего уровень выплат по ОСАГО (49–57 %). Рост выплат по данному виду обязательного страхования может быть связан, в том числе с увеличением сумм выплат, установленных законодательно. Следует обратить внимание, что общероссийский показатель в анализируемом периоде по ОСАГО также растет, но является более высоким (57,64–73,66 %), то есть и этот сегмент страхового рынка в Пермском крае привлекателен для страховщиков.

Далее рассмотрим динамику развития отдельных добровольных видов страхования в Пермском крае.

Для страхового рынка значимым является развитие страхования жизни. В регионе, за анализируемый период, наблюдается его устойчивый рост. Однако темпы роста колеблются от 115,61 % в 2014 г. до 234,63 % в 2013 г., 9 месяцев 2016 г. показали рост 166,04 %. При этом также растет и коэффициент выплат, оставаясь незначительным на уровне 10,75 % в 2013 г. до 17,95 % в 2015 г., а за 9 месяцев 2016 г. он составил 13,41 %.

Такой уровень выплат можно объяснить долгосрочностью данных видов страхования и их несущественностью в предыдущие периоды.

Другие виды добровольного личного страхования при демонстрации устойчивого роста выплат, за исключением 2016 г., показывают неустойчивую динамику взносов: падение в 2013, 2015 гг. и рост в 2014, 2016 гг.

Имущественное страхование в Пермском крае за анализируемый период характеризуется падением взносов в последние два года, при этом устойчиво снижается коэффициент выплат, что позволяет сделать вывод о росте привлекательности данной части регионального рынка для страховщиков.

Рассматривая сегмент рынка добровольного имущественного страхования в регионе, можно отметить следующее. Взносы по страхованию имущества составляют основную долю и колеблются в интервале 85–92 %, при этом значимая часть приходится на страхование АВТОКАСКО – до 70 %. Основная доля выплат при страховании имущества также приходится на страхование автотранспорта – до 88 % от выплат по страхованию имущества в крае. Следует отметить и высокий уровень выплат по данному виду страхования – до 86 %, некоторое снижение произошло в 2016 г. – 52,89 %. Не смотря на высокую убыточность страхование автотранспорта, страховщики продолжают его использовать как «локомотив» для других видов страхования. Однако в сложившейся неблагоприятной макроэкономической ситуации в регионе наблюдается в анализируемом периоде устойчивое снижение взносов. Учитывая то, что значительное количество договоров страхования автотранспорта являются «вмененными», связанными с автокредитованием, то снижение продаж автотранспорта в регионе с 200 тыс. новых автомобилей в 2013 г. до порядка 174 тыс. автомобилей в 2014 г. и всего лишь около 90 тыс. автомобилей в 2015 г. [3], безусловно, отрицательно сказалось на продаже полисов АВТОКАСКО. Отрицательно на эту нишу рынка в крае повлияло и общее снижение покупательской способности населения в Пермском крае, что видно из данных, приведенных выше.

При этом обращает на себя внимание устойчивый рост, начиная с 2014 г., взносов при страховании имущества граждан, при этом уровень выплат не высокий, в пределах 17–20,5 %. Здесь можно предположить, что при снижении доходов населения они становятся более осторожными и предполагают возможные ущербы, связанные с повреждением или утратой имущества возмещать за счет страховки.

Если рассматривать страхование имущества юридических лиц, то снижение взносов в 2016 г. (98,42 %) коррелирует со снижением выручки и сальдированного финансового результата.

Добровольное страхование ответственности занимает на региональном страховом рынке несущественную долю как по премиям (1,5–2,5 %), так и по выплатам (0,9–1,3 %). Незначительное количество взносов и вы-



плат характерно в Пермском крае и для страхования предпринимательских и финансовых рисков.

Низкий спрос на данные виды страхования можно объяснить как низкой покупательной способностью, так и невысокой страховой культурой. С нашей точки зрения страховщикам необходимо обратить внимание на продвижение данных продуктов.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

Страховой рынок Пермского края развивается и входит в двадцатку крупнейших рынков России.

Региональный рынок является, учитывая его убыточность ниже среднероссийской, привлекательным для страховщиков.

Достаточно высокими темпами развивается в крае накопительное страхование, что важно для рынка в целом.

Основная часть рынка приходится на добровольное страхование, значимую долю которого занимает АВТОКАСКО.

Положительная динамика ниши страхования прочего имущества физических лиц позволяет говорить о ее перспективности.

Страховщикам при формировании коммуникативных мероприятий следует обратить внимание на продвижение добровольного страхования ответственности, предпринимательских и финансовых рисков.

#### Литература

1. Динамика рынка – аналитика [Электрон. ресурс] // Профессиональный страховой портал «Страхование сегодня». – URL : [mht/http://www.insur-info.ru/about\\_mig/rules](http://www.insur-info.ru/about_mig/rules).

2. Краткосрочные экономические показатели Пермского края [Электрон. ресурс] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. – Пермь, 2017. – URL : [www.permstat.ru](http://www.permstat.ru).

3. Рынки Перми [Электрон. ресурс] // Интернет-журнал «Звезда». – <http://zvzda.ru/articles/9775bd3956a6>.

4. Пермский край в цифрах. 2016: Краткий статистический сборник [Электрон. ресурс] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. – Пермь, 2016. – URL : [www.permstat.ru](http://www.permstat.ru).

**E.R. Mingazina**

## **INSURANCE MARKET IN PERM REGION: DEVELOPMENT TRENDS**

*Annotation: the article reveals the main trends in the development of the regional insurance market in modern macroeconomic conditions.*

*Keywords: insurance, premium, payments, structure.*

**А.Д. Мурзин, С.М. Мурзина, А.А. Назаркина**  
**РЕГИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ РИСКОВОГО СТРАХОВАНИЯ**

г. Ростов-на-Дону

*Аннотация: статья посвящена проблеме развития механизмов регионального страхования предпринимательских рисков. В работе обосновывается схема концентрации функций и взаимодействия страховых компаний и предприятий на уровне региона.*

*Ключевые слова: механизм страхования, предпринимательский риск, региональный уровень, концентрация функций, региональное развитие.*

В условиях недостаточной определенности социально-экономических процессов, функционирование экономики характеризуется определенной проблематикой, что обусловлено многочисленными состояниями, которые формируют и определяют те или иные хозяйственные решения. Данное положение возникает в условиях использования инструментов экономики, направленных на регуляцию деятельности субъектов соответствующих отношений, недостаточной организованности, а также противоречивостью социальных факторов, явлений экономики и политики.

Как известно, риск служит эффективным рычагом, способным нейтрализовать позицию неопределенности, а его формирование во многом зависит от процессов деятельности зависимых субъектов экономики.

Понятие «неопределенность» означает, что явление или ситуация не имеют признака однозначности, то есть достоверности итога самого события. Планируя перейти к устойчивому социально-экономическому развитию, следует уделить особое внимание наличию подобных характеристик риска, поскольку любая программа развития территориальных объектов долгосрочного плана должна формироваться с учетом субъективных и объективных источников неопределенности.

Изучение данного вопроса основано на необходимости установления основных принципов управления рисками, вытекающих в процессе определения продуктивных альтернативных вариантов, но никак не на поиске методологии и средств абсолютного преодоления факторов неопределенности.

Исследуя возможность использования практического опыта формирования страховых структур в регионах, способных понизить убытки от колебаний того или иного положения хозяйствующего объекта, следует учитывать высокую эффективность инструментов передачи риска [1]. Стороны, участвующие в хозяйствовании, должны находиться в непрерывном и регулируемом взаимодействии. Присутствие данного признака необходимо для создания продуктивного механизма риск – менеджмента предпринимательства в регионе, для чего нужно привлекать следующих участников [3]:

– организации страхования – основные участники механизма страхования, которые способны обеспечить комплексный подход к решению задач страхования рисков;

– компании, функционирующие в условиях повышенного риска, имеют возможность разрабатывать и внедрять программы страхования рисков в регионе;

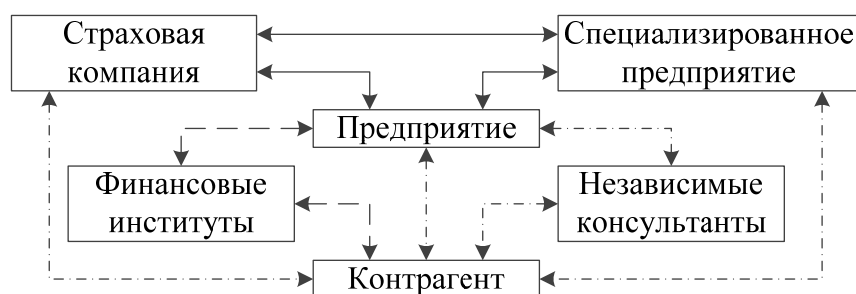
– специализированные предприятия, чья деятельность связана со страхованием. Они предоставляют соответствующие услуги в данной области, а также участвуют в экспертизах, осуществляемых до проведения страхования, регулируют случаи страхования и консультируют;

– контрагенты – партнерские участники, либо посредники;

– финансовые институты (инвестиционные компании, фонды, банковские организации, бюджетные учреждения), функционирующие в сфере обеспечения финансовыми ресурсами последствий, возникших по причине ущерба, оформление гарантий банков, либо государственного поручительства и т. д.;

– независимые консультанты в области финансов, юристы, задействованные в аналогичных специализированных сферах деятельности, при этом, они ограничены финансово-правовыми рамками.

Рассмотрим представленную схему взаимоотношений сторон страхового механизма в регионе, где также отражена степень их взаимодействия (рис. 1) [2]. Ключевые задачи в данном механизме возложены на изучаемую организацию, специализированные учреждения и компании страхования, в то время как финансовые институты, независимые консультанты и контрагенты выполняют второстепенные функции.



Типы взаимодействия:

←→ Сильное    ← - → Умеренное    ← ··· → Слабое

Рис. 1. Схема регионального механизма страхования

Исследование и оценка сложившейся ситуации на рынке [4], а также вышеуказанной схемы, позволяют сделать вывод, что при всей значимости предприятия страхования, его роль имеет определенные ограничения, что выявляется в сравнении с текущим потенциалом. Такая ситуация обусловлена такими причинами как:

1. Долгосрочные взаимоотношения компаний и страховых агентов – требуют формирования определенного фонда резерва, который будет применяться субъектами экономики в части возмещения ущерба, возникшего по причине стихийных бедствий.

2. Деление рисков на страховые и не страховые – основополагающий фактор выделения таких субъектов, как страховые компании.

3. Противоречивость заинтересованности субъектов хозяйствования и страховщиков.

4. Страховая фирма нацелена на увеличение своей целевой аудитории, что в свою очередь выступает определенным фактором, препятствующим эффективному сотрудничеству сторон.

Подобное положение дел приводит к диверсификации ресурсов страхования, что также вызывает повышение цен на их услуги, и сокращает привлекательность взаимоотношений в определенными контрагентами.

Так, действующий механизм возмещения понесенных потерь, связанных с рисками, характеризуется устойчивостью противоречий обеих сторон. В масштабном смысле данной проблематики существует особенная заинтересованность страховой компании в возникновении ситуации риска, что влечет за собой крайне нежелательные последствия для соответствующего контрагента, стремящегося минимизировать аналогичные риски, которые в итоге приводят к образованию дополнительных затрат и нарушают стабильность всех производственных и предпринимательских процессов. В плане личностных взаимосвязей вырисовывается обратная заинтересованность, когда страховщик желает как можно реже сталкиваться с возникновением страхового случая, либо полным его отсутствием, т. к. вытекающие последствия напрямую связаны с фактом образования потерь у предприятия, что в свою очередь влечет прямые расходы (явные убытки) для страхователя.

На региональном уровне возможно использовать определенные механизмы воздействия обеих заинтересованных сторон [5], что может повысить эффективность действующей системы страхования и внедрить некоторые новшества, а именно:

1) в практику страхования следует внедрить консалтинг, направленный на поиск методов сокращения прогнозируемых рисков;

2) повысить качественную составляющую имеющихся продуктов страхования, что возможно посредством детализации определенных рисков;

3) формирование и открытие региональной фирмы-страхователя;

4) возложение обязанностей на страхователя конкретных функций прочих участников системы страхования рисков предпринимателей.

Как уже установлено, одновременно с развитием механизмов хозяйственного рынка и возможностей системы страхования, соответствующие фирмы неизбежно расширяют сферу предоставляемых услуг: страхование рисков неуплаты, финансирования, прогнозируемых финансовых потерь по причине вынужденной остановки производства, ответственности граждан и т. д. На сегодняшний день, наиболее перспективными являются: страхование рисков реализации проектов и внедрения инноваций, лизинговых сделок, электронной коммерции.

Не стоит забывать, что страховщик вправе исполнять определенную долю функций финансовых институтов, напрямую связанных со страхованием рисков. Так, соответствующая компания имеет возможность принимать активное участие во взаимодействии обоих контрагентов компании, которая реализует риск-менеджмент. В такой ситуации, страхователь принимает на себя функции юридического эксперта заключаемых предприятием соглашений (рис. 2).

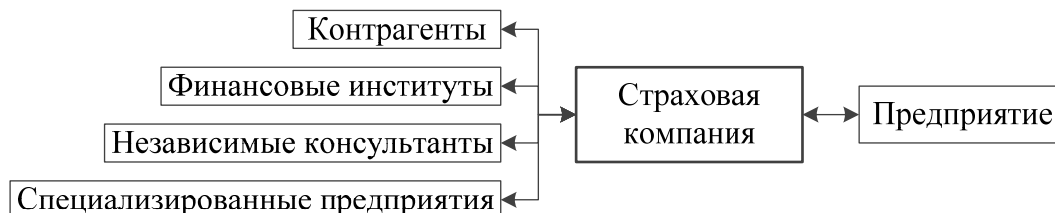


Рис. 2. Схема концентрации функций субъектов страхования

Исследование и оценка имеющегося практического опыта предприятий производства и региональных страхователей в России, которые отличаются фрагментарностью рынка страхования, присутствием финансово-промышленных объединений, крупнейших организаций, холдингов, дает возможность прийти к выводу, что имеются существенные перспективы развития страхования, укрепляются тенденции к формированию дочерних организаций субъектов хозяйствования, направленных на страхование рисков. Так, в перспективе реализации риск-менеджмента остается страхование.

#### Литература

1. Анопченко Т.Ю., Муратов В.Р. Формирование и развитие системы экологического страхования в Ростовской области // Экономика и экология территориальных образований. – 2016. – № 1. – С. 65–70.
2. Анопченко Т.Ю., Мурзин А.Д. Организационная модель регионального управления социально-экономическими рисками на базе механизмов страхования // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 39. – С. 21–33.
3. Гребенщиков Э.С. Региональные программы развития и поддержки страхования: подходы и модели // Финансы. – 2008. – № 10. – С. 43–47.
4. Грищенко Н.Б., Сергеева Н.В. Региональные аспекты регулирования страхования // Страховое дело. – 2010. – № 8(211). – С. 12–15.
5. Хулхачиева Г.Д. Развитие методики внутреннего аудита и ее особенности в сельскохозяйственных организациях: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ростовский гос. экон. ун-т. – Ростов н/Д, 2010.

### **A.D. Murzin, S.M. Murzina, A.A. Nazarkina** **REGIONAL MECHANISM OF RISKY INSURANCE**

*Annotation: the article devoted to the problem of development mechanisms of regional insurance of business risks. In the research proves the scheme of concentration functions and interaction of insurance companies and enterprises at the regional level.*

*Keywords: mechanism of insurance, business risk, regional level, concentration of functions, regional development.*

М.Е. Орлова

**НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ СПРОСА НА УСЛУГИ  
РЫНКА ЛИЧНОГО СТРАХОВАНИЯ И ЕГО РАЗВИТИЕ**

г. Казань, Институт Управления, Экономики и финансов К(П)ФУ

*Аннотация: в статье рассмотрены налоговые методы стимулирования организаций и физических лиц в области личного страхования. Определены проблемы применения налоговых преференций и направления их развития.*

*Ключевые слова: налоговое регулирование страхового рынка, налоговые преференции расходов на страхование, социальные налоговые вычеты, необлагаемые доходы физических лиц.*

Развитие страхового рынка зависит от инициативы двух участников: продавца страховых услуг и покупателя страховых услуг. Покупатель на страховом рынке должен располагать несколькими составляющими: свободными финансовыми ресурсами для приобретения страховых продуктов, уверенность в полной компенсации ущерба. Основной проблемой страхового рынка в условиях кризиса является резкое снижение спроса со стороны физических лиц и организаций вследствие нехватки финансовых ресурсов, недоверия к страховым компаниям, низкого уровня страховой культуры [1, 2]. Еще одной гарантией развития формирования спроса на страховые услуги является добросовестное и качественное использования вложенных финансовых ресурсов [3]. По мнению Д.С. Соколова, развитие страхования основано на наличии среднего класса, высокого уровня жизни, а также на стимулировании спроса на страхование [4]. По прогнозам основными видами страхования становятся социальные: страхование по безработице, от несчастных случаев и болезней, пенсионного страхования, страхование учащихся, граждан, выезжающих за рубеж.

Налоговое регулирование инвестиционных решений организаций и физических лиц признается одним из инструментов регулирования страхового рынка. Изначально стоит отметить, что страховые услуги не облагаются налогом на добавленную стоимость (ст. 149 гл. 21 НК РФ), что снижает их стоимость для страхователя. В отношении страхователей, организаций и физических лиц, а также выгодоприобретателей, налоговое законодательство России предоставляет некоторые права в выборе таких методов. Методы налогового стимулирования можно классифицировать с точки зрения формирования расходов (страховые взносы) и доходов (страховые возмещения) по двум основным налогам, налогу на прибыль и налогу на доходы физических лиц, и по обязательным страховым платежам.

Для организаций предусмотрены налоговые преференции как в отношении расходов на страхование в свою пользу, так и в отношении расходов в пользу работников. Основные налоговые преференции установлены гл. 25 НК РФ, подп. 16 ст. 255 по личному страхованию работников за счет работодателя – организаций:

– расходы работодателя на страхование жизни работников, негосударственное пенсионное обеспечение, добровольное пенсионное страхование при условии срока договора не менее 5 лет, без страховых выплат до наступления страхового события, не более 12 % от расходов на оплату труда;

– расходы работодателя по добровольному личному страхованию на медицинские расходы, срок договора не менее 1 года, не более 6 % от расходов на оплату труда;

– расходы работодателя по договорам добровольное личное страхование, предусматривающими выплаты исключительно в случаях смерти и (или) причинения вреда здоровью застрахованного лица, не более 15 тыс. руб. в год на одного работника.

В соответствие с гл. 34 НК РФ ст. 422, п. 1, подп. 5 и 6 эти расходы работодателя не являются базой для исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному, социальному и медицинскому страхованию.

Налоговые преференции по социальным видам страхования работников позволяют работодателями предлагать социальные пакеты и привлекать высококвалифицированных и востребованных специалистов, а также повышать производительность труда при сохранении качества жизни и здоровья. Основная часть продаж на рынке добровольного медицинского страхования приходится на корпоративный сектор. По оценкам экспертов в 2015 г. количество таких договоров сократилось на 34,7 % по сравнению с 2014 г. В состоянии стагнации в 2015 г. находился и рынок страхования жизни, сократилось количество вновь заключенных договоров. В области пенсионного страхования растет уровень выплат, который достиг 71,6 % от страховых премий [5]. Анализ налоговой отчетности работодателей показал, что доля расходов организаций – работодателей на добровольное страхование работников в общей сумме расходов в 2015 г. заняла менее 0,1 %, и составила 114,5 млрд руб. [6] (рис. 1).

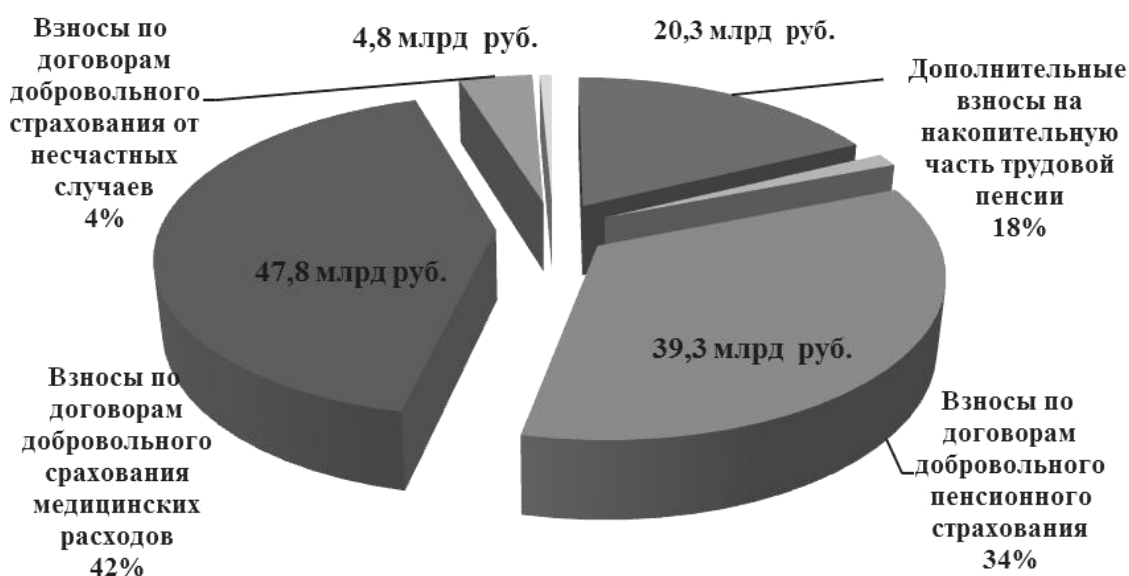


Рис. 1. Структура расходов работодателей – организаций на страхование работников в 2015 г.

Для организаций использование страховых взносов на страхование жизни, медицинское страхование, пенсионное страхование является инструментом оптимизации налоговых и неналоговых платежей. Замена части оплаты труда на социальные гарантии позволит вывести их из-под налогообложения.

Физические лица, являясь страхователями и выгодоприобретателями на страховом рынке, имеют определенные преференции как по расходам (страховым премиям), так и доходам (страховым возмещениям). По данным отчетности ФНС РФ основными налоговыми преференциями, предлагаемые физическим лицам, являются социальные налоговые вычеты по расходам на добровольное пенсионное страхование, негосударственного пенсионного обеспечения, добровольного страхования жизни в свою пользу и в пользу близких родственников [6] (рис. 2). Вместе с тем, не предусмотрен социальный вычет на медицинские услуги.



Рис. 2. Динамика социальных вычетов, применяемых физическими лицами и налоговыми агентами

При сравнении статистической отчетности Росстата по динамике страховых взносов и данных отчетности ФНС РФ, выяснилось, что доля продекларированных страховых взносов в качестве налоговых вычетов физических лиц и расходов организаций составила в 2009 г. всего 3,4 %, а в 2014 г. – 2,7 % [6, 7] (рис. 3).



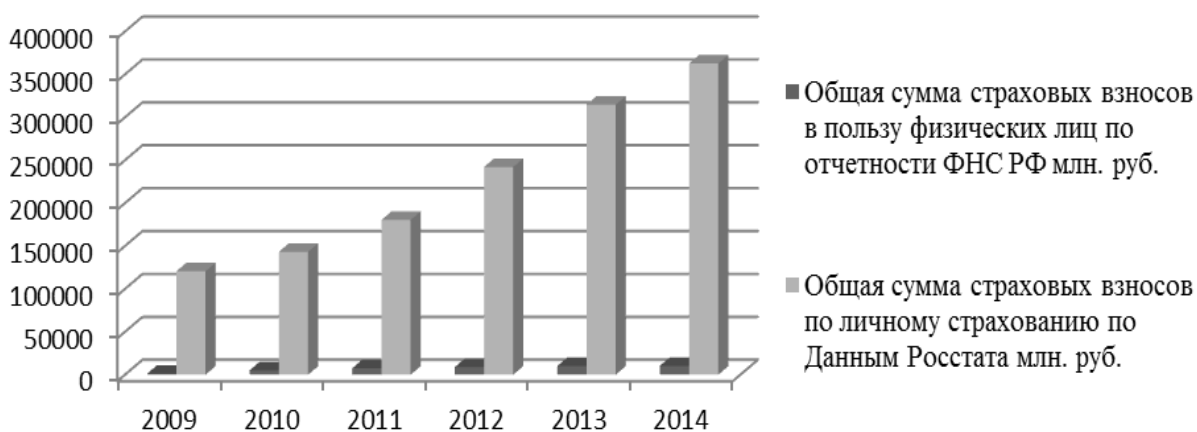


Рис. 3. Сравнение динамики страховых взносов по видам личного страхования по данным Росстата и по данным ФНС РФ (млн руб.)

Такие виды страхования как страхование от несчастных случаев и медицинское страхование не входят в систему социальных налоговых вычетов в рамках налога на доходы физических лиц. А по данным Росстата страховые взносы по страхованию от несчастных случаев и медицинского страхования составили в 2015 г. более 66 %. То есть значительный объем страховых премий не охвачен налоговыми преференциями.

Налоговые преференции по доходам физических лиц, связанные со страховыми выплатами (ст. 213 и 213.1 НК РФ), нацелены на снижение возможностей использования страхования как замены оплаты труда.

Обзор налоговых преференций для юридических и физических лиц в области расходов на личное страхование и порядка их применения позволяет предложить ввести дополнительный социальный налоговый вычет для физических лиц на добровольное медицинское страхование и страхование от несчастных случаев в свою пользу в пользу супругов, детей, родителей. На наш взгляд, с точки зрения налоговых расходов, выгоднее применить в качестве налогового вычета не все расходы на медицинские услуги, а только страховую премию. Считаем, что отсутствие возможности снижения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц на расходы по страховым премиям в сфере добровольного медицинского страхования сдерживает спрос на аналогичные страховые услуги.

#### Литература

1. Улыбина Л.К. Методологические аспекты институциональной трансформации страхового рынка в условиях финансовой глобализации // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Серия «Экономика». – 2013. – № 3(127). – С. 69–77.
2. Хитрова Е.М. К вопросу о стимулировании спроса на страховые услуги // Известия ИГЭ. – 2012. – № 6(86). – С. 27–30.
3. Насырова Г.А. Модели государственного регулирования страховой деятельности // Вестник ФА. – 2003. – № 4. – С. 38–49.
4. Соколов Д.С. Основные приоритеты государственного регулирования страхового рынка в условиях кризиса и в посткризисный период // Вестник ТГУ. – 2009. – Вып. 10(78). – С. 59–63.

5. Юргенс И.Ю. Страховой рынок: итоги 2015, прогнозы, основные тенденции [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru/analysis/1083>.

6. Данные по формам статистической налоговой отчетности ФНС России [Электрон. ресурс] // Официальный сайт ФНС РФ. – URL : [https://www.nalog.ru/rn16/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms](https://www.nalog.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms).

7. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance).

**М.Е. Orlova**

## **TAX PREFERENCES OF DEMAND FOR INSURANCE SERVICES AND ITS DEVELOPMENT**

*Annotation: in the article tax methods of stimulation of organizations and individuals in the field of personal insurance are considered. The problems of applying tax preferences and the direction of their development are determined.*

*Keywords: tax regulation of the insurance market, tax preferences for personal insurance expenses, income tax expenses, social tax deductions, non-taxable incomes of individuals.*

УДК 33.368

**Л.В. Палинкаш**

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И СТРАХОВОГО РЫНКА РФ В ЦЕЛЯХ ЗАЩИТЫ ОТ РИСКОВ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ**

г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова

*Аннотация: статья раскрывает основные направления деятельности государства и возможности страхового рынка в области возмещения ущерба от природных и техногенных катастроф.*

*Ключевые слова: государственная программа, страхование, перестрахование.*

Проблемы защиты населения от последствий природных и техногенных катастроф волнуют государства всего мира. Наша страна также очень серьезно подходит к защите населения и территорий от рисков чрезвычайных ситуаций. Государственная политика Российской Федерации направлена на то, чтобы существенно смягчить последствия реализации рисков природных и техногенных катастроф для населения и территорий страны, оказать материальную поддержку людям, пострадавшим в различных регионах страны.

Основную нагрузку по защите от рисков чрезвычайных ситуаций несет Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России). В этом году страна отмечает 85-летие гражданской обороны. 2017 г. объявлен в МЧС годом гражданской обороны. Принят Указ «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года» [5].

С созданием МЧС в стране начала действовать единая система противодействию чрезвычайным ситуациям. В принятых МЧС нормативных документах, кроме мер по предупреждению возникновения и развития чрезвычайных ситуаций, ликвидации чрезвычайных ситуаций, важное место отводится деятельности по снижению размеров ущерба и потерь от чрезвычайных ситуаций.

В 1994 г., в самом начале работы МЧС, был принят важный документ – Федеральный Закон № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [1].

В 2014 г. принято Постановление «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» [4], в котором утверждаются Правила выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, в которых установлен порядок выделения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального и регионального характера и на осуществление компенсационных выплат физическим лицам, которым был причинен ущерб.

Важным этапом по развитию этой деятельности стало утверждение Государственной программы РФ «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» [6]. Действие программы планируется до 2020 г. Объем бюджетных средств, выделенных на реализацию Госпрограммы, составлял 1 744 844 052,6 тыс. руб., а подпрограмм и федеральных целевых программ – 1 360 669 562,0 тыс. руб.

Данная Государственная программа содержит десять подпрограмм и федеральных целевых программ. Одной из целей программы наряду с минимизацией социального, экономического и экологического ущерба, наносимого населению, экономике и природной среде от ведения и вследствие ведения военных действий, совершения террористических акций, является также минимизация вышеперечисленных видов ущерба от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожаров и происшествий на водных объектах.

Важно проанализировать результаты действия Федеральной целевой программы 4 «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года», на реализацию которой было выделено 5 021 036,4 тыс. руб. Одной из основных целей данной ФЦП является «предотвращение экономического ущерба от чрезвычайных ситуаций» [6].

При анализе годовых отчетов Госпрограммы за 2013–2015 гг. эффективность реализации Федеральной целевой программы 4 была признана высокой.

Необходимо отметить, что в 2015 г. объем финансирования Госпрограммы был сокращен на 17,7 млрд руб. (или на 8 %) по сравнению с запланированным, что явилось следствием экономического кризиса в стране. Предполагается недофинансирование ее и в течение нескольких лет в будущем.

На реализацию же ФЦП 4 в 2015 г. средства в федеральном бюджете не были предусмотрены, хотя было привлечено софинансирование из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, что позволило достичь плановых показателей запланированного объема ФЦП и выполнить предусмотренные мероприятия.

В ситуации нестабильности российской экономики для минимизации последствий природных и техногенных катастроф необходимо использовать альтернативные источники, такие как страхование и перестрахование. В развитых странах страховой рынок берет на себя до 30–40 % финансирования ущерба от природных катастроф, в развивающихся странах – до 3 %.

В нашей стране есть определенные успехи в этой области. Так, в 2010 г. принят Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [2]. В прошлом году был принят Федеральный закон 56-ФЗ от 09.03.2016 г. [3], которым были внесены изменения в закон №225-ФЗ. В новом Законе на страховую выплату имеют право не только иждивенцы погибшего, но, в случае их отсутствия, супруг, родители, дети умершего, а также лица, у которых погибший находился на иждивении. Законом увеличены минимальные страховые суммы, установленные для угольных шахт – с 10 млн до 50 млн руб. для всех потерпевших в результате аварии. Если максимальное количество потерпевших составляет более 50 чел., минимальная страховая сумма составляет 100 млн руб. (ранее – 10 млн руб.).

Внесенные поправки способствуют повышению эффективности в решении проблем компенсации ущерба от рисков техногенных катастроф.

Созданная недавно Российская национальная перестраховочная компания (РНПК) [7] осуществляет дополнительную защиту имущественных интересов страхователей, а также обеспечивает финансовую устойчивость страховщиков.

Необходимо также повышать мотивацию граждан к защите своего имущества с помощью страхования, повышая финансовую грамотность населения.

В Госдуме разрабатывается закон о страховании жилья граждан от стихийных бедствий. Безусловно, для того, чтобы закон был действенным, для него важно разработать всю необходимую законодательную базу.

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ проект «Совершенствование механизма компенсации убытков от рисков природных и техногенных катастроф» №16-06-00459а.

## Литература

1. Федеральный Закон № 68-ФЗ от 21.12.1994 (принят ГД 11.11.1994 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
2. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Принят Государственной Думой 16 июля 2010 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
3. Федеральный закон от 9 марта 2016 г. № 56-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Принят Государственной Думой 26 февраля 2016 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2014 г. № 110 «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
5. Указ Президента РФ от 20.12.2016 № 696 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года» [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.mchs.gov.ru/law/ Ukazi\\_Prezidenta\\_RF/item/33133961](http://www.mchs.gov.ru/law/ Ukazi_Prezidenta_RF/item/33133961).
6. Государственная программа Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах». Утв. Распоряжением Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 513-р [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.
7. Российская Национальная Перестраховочная Компания : официальный сайт [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.rnrc.ru>.

**L.V. Palinkash**

### **THE INTERACTION BETWEEN THE STATE AND THE INSURANCE MARKET OF THE RUSSIAN FEDERATION IN ORDER TO PROTECT AGAINST THE RISKS OF NATURAL AND TECHNOGENIC DISASTERS**

*Annotation: the article reveals the basic directions of activity of the state and the insurance market in the field of compensation of a damage from natural and manmade disasters.*

*Keywords: a government program, insurance, reinsurance.*

УДК 33.368.17

**Ю.Г. Саблукова**

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ**

г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова

*Аннотация: в статье исследуются причины, взаимосвязь природных и техногенных катастроф, а также связь природных катастроф с изменением климата, их негативное влияние на мировую экономику в целом, а не только на отдельный регион, пострадавший от катастрофы.*

*Ключевые слова: природная катастрофа, техногенная катастрофа, изменение климата, страхование.*

Риски катастроф, происходящие из-за техногенных и природных чрезвычайных ситуаций, приносят колоссальный ущерб хозяйственно-экономической деятельности любого государства, а жертвы среди населения вообще являются невосполнимыми, не поддающимися никаким измерениям.

По прогнозам авторитетных экспертов Swiss Re, Lloyd's, CRED (Американский центр исследований стихийных бедствий и катастроф) количество природных и техногенных катастроф в ближайшем будущем будет только увеличиваться.

Огромный ущерб, который приносят катастрофические события, негативным образом сказывается на мировой экономической системе. Но особенно последствия катастроф оказывают отрицательное воздействие на страны с развивающейся экономикой.

Землетрясение 2010 г. в Республике Гаити (Вест-Индия) унесло более 240 тыс. человеческих жизней и стало одной из самых разрушительных катастроф в истории. В начале следующего, 2011 г. имело место крупнейшее землетрясение в Японии. Вызванное им цунами обусловило крупнейшую аварию на атомной электростанции «Фукусима-1», 26 тыс. чел. погибли или пропали без вести. Экономический ущерб, максимальный в мировой истории, составил 300 млрд долл. США [4].

В последние годы участились случаи катастрофических наводнений. Так, в 2010 г. крупнейшее наводнение в Пакистане затопило 25 % территории этой страны. В конце 2011 г. имело место катастрофическое по последствиям наводнение в Таиланде. Затопленной оказалась треть территории страны, в том числе столичный город Бангкок, крова лишились примерно полмиллиона человек, более 500 чел. погибли, а всего пострадало около 10 млн подданных королевства. Кроме того, наводнение в Таиланде разрушило почти 15 тыс. промышленных предприятий, более 10 % ферм по выращиванию риса. Только прямой ущерб равнялся 2,5 % ВВП Таиланда, или 6,5 млрд долл. США.

Тяжелым бедствием для России стало беспрецедентно жаркое лето 2010 г., вследствие чего в нашей стране в июле – августе 2010 г. умерло на 54 тыс. чел. больше обычного. По некоторым оценкам, совокупный ущерб от аномальной жары составил тогда 1,4 % ВВП РФ.

Самая жестокая засуха за последние полвека поразила летом 2012 г. Соединенные Штаты Америки. Точных оценок ущерба не существует, но они оцениваются в миллиарды долларов. За два летних месяца цена кукурузы на мировом рынке выросла на 57 % (до 335 долл. США за тонну), что оценивается специалистами как прямое следствие засухи (США обеспечивает более половины всех поставок кукурузы на мировой рынок). Резко подорожали также соевые бобы (США – экспортер примерно 43 % мировых поставок) и несколько меньше другое фуражное зерно. В итоге подня-

лись цены на животноводческую продукцию и ценовые индексы международного рынка продовольствия в целом [4].

Для улучшения риск-менеджмента относительно техногенных и природных бедствий целесообразно описать наиболее вероятные тенденции мировых климатических изменений.

Прежде всего сдвиги в климатической обстановке Земли будут оказывать значительное влияние на объем мировой сельскохозяйственной продукции. Даже небольшое повышение средней мировой температуры с большой степенью вероятности приведет к более частым катастрофическим засухам. Оценки специалистов свидетельствуют, что увеличение средней температуры Земли на 1 градус снизит среднемировую урожайность основных мировых культур (пшеницы, риса и кукурузы) на 10 % [1].

Во-вторых, таяние льда на полюсах приведет к подъему уровня моря, что повысит опасность для человеческой жизни и деятельности на прибрежных территориях. В итоге под угрозой окажутся густонаселенные страны, например, Бангладеш в Азии и Нидерланды в Европе. Затопление дельты крупнейших рек в Юго-Восточной Азии может уничтожить значительную часть мировых плантаций риса.

Третье: учащение экстремальной жары, наводнений и засух может иметь весьма негативные последствия для здоровья жителей Земли. Прямой негативный эффект заключается в увеличении смертности вследствие невозможности для человека быстро приспособиться к резким климатическим сдвигам. Возможно также более широкое распространение ряда тропических заболеваний, которые будут сдвигаться в северные широты (малярия, разновидности лихорадки). Косвенный ущерб для человечества будет нанесен ростом заболеваемости и смертности в связи с сокращением производства сельскохозяйственных продуктов и ухудшением питания [2].

В-четвертых, резкие сдвиги в климате, по всей видимости, уже в ближайшие годы обострят дефицит питьевой воды. Согласно имеющимся оценкам так называемый «водный стресс», когда объем забора воды превышает 20 % наличного объема возобновляемых водных ресурсов, к 2030 г. будут испытывать почти 4 млрд чел., а через 20 лет «водный стресс» поразит уже 2/3 населения нашей планеты.

И наконец, в пятых, сдвиги в климате, видимо, будут представлять угрозу для многих экосистем Земли. Расчеты показывают, что при росте среднегодовой температуры на 1,5–2,5 градуса угроза исчезновения нависнет над 20–30 % видами животных и растений [3].

В последние три десятилетия территорию нашей страны обходили катастрофические землетрясения. Последним катастрофическим землетрясением стало землетрясение на о. Сахалин 28 мая 1985 г. Оно практически полностью разрушило г. Нефтегорск, где из 3200 жителей погибло 2247 чел. Нефтегорское землетрясение оценивается как крупнейшая природная катастрофа на территории России за последние 100 лет.

Другой крупнейшей природной катастрофой за все время инструментальных наблюдений стало упомянутое выше экстремально жаркое лето 2010 г. Аномальная жара длилась более 50 суток подряд и, как уже указывалось, стала причиной более 54 тыс. дополнительных случаев смерти.

Все вышеперечисленные проблемы невозможно решить в одиночку. Необходима мощная система управления рисками природных и техногенных катастроф, включающая не только поддержку на уровне государства, но и использование иных методов финансирования рисков, таких как страхование.

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ проект «Совершенствование механизма компенсации убытков от рисков природных и техногенных катастроф» №16-06-00459а.

#### Литература

1. Браун Л. Как избежать климатических катастроф? План Б 4.0: спасение цивилизации. – М., 2010. – 416 с.
2. Калинина Н.И. Науки о жизни и биобезопасность // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 10. – С. 45–57.
3. Макаров И.А. Глобальные изменения климата и мировая экономика // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 12. – С. 3–12.
4. Порфирьев Б.Н. Экономическая оценка людских потерь в результате чрезвычайных ситуаций // Вопросы экономики. – 2013. – № 1. – С. 48–68.

**J. G. Sablukova**

### **THE ECONOMIC CONSEQUENCES OF NATURAL AND MANMADE DISASTERS**

*Annotation: the article examines the reasons why the relationship between natural and man-made disasters, and linking natural disasters to climate change, their negative impact on the global economy as a whole and not only on a single region, which has suffered from disaster.*

*Keywords: natural disaster, technological disaster, climate change, insurance.*

УДК 311.4: 368.013

**А.А. Сапарова**

### **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРАХОВОГО РЫНКА В РОССИИ**

г. Оренбург, Оренбургский государственный университет

*Аннотация: в статье рассматриваются ключевые показатели, характеризующие рынок страхования в России. На основе статистических методов проводится анализ их динамики и структуры, в результате чего были установлены основные закономерности развития.*

*Ключевые слова: страхование, страховой рынок, добровольное страхование, обязательное страхование, статистика.*



В современной экономике страхование выступает в роли важнейшего стабилизатора процесса общественного воспроизводства. Постоянное увеличение накапливаемого общественного богатства и усложнение техногенных, экономических и социальных рисков, угрожающих его сохранению и приумножению, требуют создания эффективной и масштабной системы страховых фондов, предназначенных для своевременной компенсации непредвиденного материального ущерба [1]. Экономическое значение страхования не исчерпывается только его гарантийными и возмещающими функциями. Финансовые ресурсы, аккумулируемые в страховых фондах, служат существенным источником инвестиций в экономику. В развитых странах мира страховые компании по мощности и размерам проводимых инвестиционных вложений конкурируют с такими общепризнанными институциональными инвесторами, как банки и инвестиционные фонды [2].

В связи с этим считаем, что изучение динамики и структуры показателей, характеризующих состояние и перспективы развития страхового рынка России, является актуальной задачей.

На первом этапе изучения динамики показателей, характеризующих страховой рынок России, обратимся к графическому анализу и рассмотрим траекторию движения страховых премий (рис.) [7].

Согласно представленной на рисунке динамике, на всем протяжении рассматриваемого периода страховые премии находятся выше, нежели страховые выплаты, в результате чего сальдо оставалось положительным (страховщики получали прибыль) [3].



Рис. Динамика страховых премий (взносы) в России [3]

Также стоит указать на рост показателей, со значительным падением в 2012–2013 гг. до уровня 2006–2007 гг. Трудно сказать, можно ли отнести рост показателей на счет роста страхового рынка или это результат инфляционных процессов [6]. Поэтому для нивелирования влияния инфляции было проведено соотношение рассматриваемого показателя с ВВП России.

Переход к относительным величинам выявляет не совсем позитивную картину, так до 2003 г. показатели имеют тенденцию к росту, после выделенной точки стремятся к нулю. То есть наблюдается нелинейная динамика показателя [5].

Для описания долговременной составляющей временного ряда (тренда, основной тенденции, траектории) в статистике чаще всего используют аналитическое выравнивание. В результате выполнения данной процедуры получаем следующее уравнение:  $\tilde{y}_t = 1,022 + 0,3287t_t - 0,016t_t^2$ , где  $y$  – страховые премии (взносы) в % к ВВП;  $t$  – моменты времени.

Используя полученное уравнение, проведем прогнозирование на период 2016–2018 гг., результаты которого представим в таблице.

Появление в таблице отрицательных значений указывает на неудовлетворительное положение дел на рынке страхования, т. е. под влиянием внешних причин, связанных с кризисными ситуациями в экономике, физические и юридические лица неохотно обращаются в страховые компании.

Таблица

Показатель	Прогноз	Год		
		2016	2017	2018
Страховые премии (взносы) в % к ВВП	Предсказанные уровни	0,526	0,137	-0,284
	-95,0 % дов. граница	-0,058	-0,562	-1,110
	+95,0 % дов. граница	1,109	0,835	0,543

Далее рассмотрим структуру страховых премий и выплат по добровольному и обязательному страхованию. Так в 2015 г. наибольшую долю как премий, так и выплат составляла категория «страхование имущества», на долю категории приходится 48 и 55 % соответственно. Также значительный дельный вес имеет личное страхование 27 и 31 %. Остальные категории добровольного страхования имеют незначительный объем.

Что касается обязательного страхования, то более 85 % премий и выплат приходятся на ОСАГО, что объяснимо, так как в собственности физических и юридических лиц сосредоточено огромное количество автотранспорта. Из проблем данного сегмента рынка можно выделить участвовавший в последнее время уход автовладельцев от данного вида страхования, несмотря на штрафы. Этот факт прежде всего связан с высокими взносами на фоне снижения уровня жизни и недобросовестностью страховщиков, которые в большинстве случаев предпринимают все для снижения страховых выплат [4].

Подводя итог проведенного статистического изучения структуры и динамики страхового рынка России, можно сделать ряд выводов:

1) несмотря на уменьшение количества страховщиков и циклические колебания экономики, рынок страхования растет и развивается. Так наблюдается обвал в 2012 г., после которого рынок отыграл потерянные позиции (вышел на докризисный уровень);

2) наблюдается достаточно стабильный рост добровольного страхования, в то время, как обязательное страхование подвержено сильным изменениям. На конец 2015 г. доля добровольного страхования составила 76 % по премиям и 72 % по выплатам;

3) добровольное имущественное страхование является наиболее востребованным на рынке страхования и наиболее прибыльным для страховщиков.

#### Литература

1. Носов В.В. Статистическая оценка государственной политики в сельскохозяйственном страховании // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 256–261.
2. Носов В.В., Котар О.К. Проблемы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 8. – С. 81–87.
3. Российский статистический ежегодник. 2016: стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 725 с.
4. Страхование в Российской Федерации. Сборник статистических материалов за 2015 год / под ред. И.Ю. Юргенса, А.А. Цыганова. – М. : МАКСС Групп, объединенная редакция журналов «Организация продаж страховых продуктов» и «Управление в страховой компании»; Богородский печатник, 2016. – 272 с.
5. Финансы России. 2016: стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 343 с.
6. Цыпин А.П., Ковалев А.Г. Информационное обеспечение процесса построения исторических временных рядов социально-экономических показателей России // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 6(25). – С. 50.
7. Цыпин А.П., Фаизова Л.Р. Статистика в табличном редакторе Microsoft Excel : Лабораторный практикум. – Оренбург : Изд-во Оренбургского гос. ун-та, 2016. – 290 с.

**A.A. Saparova**

### **THE STATISTICAL ANALYSIS OF STRUCTURE AND DYNAMICS OF INDICATORS OF THE INSURANCE MARKET IN RUSSIA**

*Annotation: in article the indicators characterizing the market of insurance in Russia are considered key. On the basis of statistical methods the analysis of their dynamics and structure therefore the main consistent patterns of development have been determined is carried out.*

*Keywords: insurance, insurance market, voluntary insurance, obligatory insurance, statistics.*

УДК 316/613

**Ю.В. Ставропольский**

### **РИСК НАВОДНЕНИЯ ПРИ ТАЙФУНАХ В ЯПОНИИ В СТРАХОВОЙ ПРАКТИКЕ ЗА 2016 ГОД**

г. Саратов

*Аннотация: доля потерь в прибрежных районах от наводнений составляет около 60 % и за последние двести лет в Хиросиме увеличилась до 95 %. В Японии такие события, как тайфун Isewan/Vera (1959) и более поздние Tokage (2004) и Melor (2009) все способствовали прибрежному затоплению.*

*Ключевые слова: наводнение, тайфун, Япония, моделирование, риск.*

Десять лет назад в Японии была выпущена видео игра, вторая серия приключенческих игр 絶体絶命都市 (дзэттай дзэцумэй тоси), в которой показан воображаемый японский подземный город Томисакаси, который затопило из-за проливных дождей и неудачной дамбы на реке. Непонятно, что вызвало сильный дождь в видеоигре, хотя интенсивные осадки из-за тайфунов наблюдаются в Японии. В нашем случае разумно представить, что причиной вымышленного наводнения стал тайфун. Игра была создана в 2010 г., но риски, связанные с наводнениями из-за тайфунов в реальных японских городах в 2016 г. превосходили те, что из области аниме (японской компьютерной анимации). Каков риск наводнения из-за тайфуна в современной Японии? И как можно управлять этим риском со страховой точки зрения, выйдя за пределы обеспечения своего выживания в компьютерной игре?

В префектуре Токио в районе Канто около 35 % ущерба за последние двести лет составляют потери от тайфунов. В 2015 г. эти потери в десятки раз превысили операционную прибыль корпорации Sony, которая создает игры серии дзэттай. В 650 км к юго-западу от Токио, в регионе Тюгоку лежит Хиросима. Здесь ущерб за последние двести лет составляет чуть более 40 % от общего ущерба из-за тайфуна, который увеличился до 80 % за истекшее тысячелетие. Причины наводнений в Токио в связи с тайфунами, по сравнению с Хиросимой, разные. В Токио тайфуны вызывают потоки из внутренних водоемов, а в Хиросиме – потоки воды с морского побережья, но и здесь, и там последствия разлива воды ужасающие.

Мы рассмотрели примеры на уровне префектур, но и по всей стране, вклад тайфунов в наводнения не является незначительным, и составляет около 13 %, а за последние двести лет средние ежегодные потери составляют примерно 15 %. С этой точки зрения, например, только в прошлом году из-за тропического шторма Etao страхователи понесли убытков в размере 40 млрд иен, учитывая отчеты о повреждениях. Кроме того, кажется разумным предположить, что значение наводнений по причине тайфуна среди всех рисков наводнений в Японии будет увеличиваться, так как на японском рынке наблюдается увеличение покрытий за счет страховых полисов и либерализация политических условий.

Понятно тогда, что компонент тех рисков, которые связаны с наводнениями из-за тайфунов, невозможно проигнорировать, и надлежащая оценка рисков наводнений по причине тайфунов есть проблема в моделировании риска наводнений в целом. Эти задачи включают в себя тот факт, что опасность наводнений при тайфунах повышается за счет различных водоемов, как внутренних, так и прибрежных. Риск внутреннего затопления представляют переполненные берега рек и разливы поверхностных вод вследствие интенсивных осадков. Риск затопления прибрежных районов, связан со штормовыми нагонами, волнами и с приливами. В видеоигре существуют только внутренние центрально-городские источники затопления города Томисакаси, но, как в примере Хиросимы, в некоторых населенных пунктах главной причиной может стать прибрежное наводнение.

Доля потерь в прибрежных районах от наводнений составляет около 60 % и за последние двести лет в Хиросиме увеличилась до 95 %. В Японии такие события, как тайфун Isewan/Vera (1959) и более поздние Tokage (2004) и Melor (2009) все способствовали прибрежному затоплению. Комплексная оценка риска наводнения от тайфуна в Японии, таким образом, требует включения как прибрежного, так и внутреннего потока. Помимо этого, оба эти потока – потоки опасностей. Географическое положение и широта Японии имеют последствия для угрозы наводнения, обусловленные явлением внутритропических переходов. Как на севере, в субтропиках и средних широтах, тайфун может взаимодействовать с реактивной струей, которая во многих случаях может преобразовать тайфун в нечто среднее между тропическим циклоном и полным экстратропическим циклоном. Бури, которые происходят или уже произошли, когда они достигают Японии, изменяют поле ветра, формы и интенсивность поля осадков и штормового нагона, и высоты волн. На Японию, согласно историческим данным, таких штормов приходится более 50 %. Учет наводнений по причине чисто тропических циклонов по отношению к Японии не может считаться точным.

Еще одной проблемой и главным источником неопределенности для моделирования потока в целом является управление потоком, которое включает в себя защиту от наводнений. Япония имеет одну из самых передовых в мире систем защиты от наводнений. Государство инвестирует в управление наводнениями на ежегодной основе. Тем не менее, значительная часть Японии находится ниже уровня моря, и, если широкое и сильное наводнение переливается через систему защиты от наводнений, это может привести к тяжким последствиям. Сложное моделирование системы защиты от наводнений применительно к Японии нуждается в физических методах. Это, конечно, не исчерпывающий перечень проблем, возникающих в связи с анализом наводнений по причине тайфунов. Сложность побережья Японии и батиметрии в моделировании штормового нагона, волны и течения, высокий риск и градиент – все это означает, что места, расположенные близко друг от друга, могут иметь разный уровень затопления. Определение степени и глубины затопления – важная проблема при подходе к вопросу об уязвимости перед наводнениями, к ограничению опасностей и потерь от затопления, к учету политических факторов наводнения и смешанных рисков, далее по списку. Таковы показатели некоторых из проблем моделирования наводнения и точного охвата компонентов риска при наводнениях из-за тайфуна.

Для того, чтобы понять этот риск, можно задействовать моделирование катастроф, обеспечивая вероятностное физическое моделирование по каждой составляющей процесса наводнения – для внутреннего наводнения через весь гидрологический цикл, начиная от атмосферных осадков и до затопления прибрежных областей, моделируя систему защиты от наводнений на всем протяжении шторма. Подробное компонентное моделирование

дает реалистичное представление о риске и решает проблемы в оценке рисков, в то же время обеспечивает улучшенное понимание риска. Разработка модели завершилась созданием модели RMS® Japan Typhoon HD Model, которая будет выпущена в 2017 г. Модель полностью связывает тайфун, ветер, внутреннее наводнение и прибрежное наводнение с явным моделированием рисков, что позволяет дифференцировать потери и опасности. Данная модель включает в себя новейшие инновации RMS, в том числе учет силы и направления ветра при моделировании наводнений, и служит наиболее передовой научной моделью внетропических переходов на рынке. Эта модель была разработана под японским научным руководством на международном уровне в сотрудничестве с отраслевыми партнерами в Японии, включая Tokyo Marine и Sompro Japan. Разберем два примера использования модели управления для решения проблем наводнений по причине тайфунов и для обеспечения понимания рисков, связанных с наводнениями в Японии, в контексте убытков.

Реки в Японии, по сравнению с реками в Европе и Северной Америке, короткие и крутые, вследствие горного рельефа. Действительно, характеризуя японские реки, голландский инженер де Рийке Йоханнис отметил, что «реки в Японии, как водопады». Такая топография при интенсивных осадках во время тайфуна приводит к высоким пиковым показателям по сравнению со средним течением, крутой гидрографии потока и необходимости защищаться от этих пиков. Русла многих рек в Японии, по сравнению с их мировыми аналогами, и в частности здесь, в Токио, отличаются подъемом реки через высокие зоны воздействия – выше, чем на прилегающей пойме. Это повышает риск с точки зрения опасности, а также способствует потребности в защитных сооружениях. Поперечное сечение Токио по сравнению с Нью-Йорком показывает эту особенность в Японии. Токио имеет комплексную систему защиты от наводнений, которая включает в себя сложную систему речных дамб, супер-дамбы, резервуары над и под землей, прибрежные морские стены высотой до пяти метров. По данным японского Министерства земли, инфраструктуры, транспорта и туризма, речные дамбы в Токио построены в расчете на двухсотлетнюю эксплуатацию. Прибавьте к этому супер-дамбы, например, вдоль реки Аракава, низовья которой сами были созданы как диверсия потока. Супер-дамбы на реках представляют собой защитные сооружения, которые значительно шире, чем обычные дамбы, примерно в пять-семь раз, а в ширину, примерно в 30 раз больше. Супер-дамбы, по состоянию на середину 2016 г., построены на участках вдоль шести крупных рек в Токио и Осаке.

Префектура Токио имеет наибольшую в Японии уязвимость перед наводнениями. Значительная ее часть расположена даже ниже уровня моря, поэтому, несмотря на комплексную защиту от наводнений, значительный паводок возможен, когда защитные сооружения затоплены и/или нарушены, тогда есть потенциал для серьезного распространения потоков воды.

В модель RMS® Japan Typhoon HD Model для внутреннего потока ввели данные для гидрологического моделирования на случай дождя. В данном случае имеются преимущества по сравнению с другими подходами к моделированию в том, что предпосылки определены и фиксируется корреляция потока событий в пространстве и времени, обеспечивая моделирование речных и плювиальных затоплений. Последнее важно для точного моделирования тайфунов, которые по своей природе, как правило, недолги, очень интенсивны, сопровождаются обильными осадками и одновременно вызывают большинство внутренних рисков, связанных с наводнениями. Моделирование в расчете на оптимизацию точности определения степени и глубины потока осадков требует вычисления асимметрии и фронтальных осадков при внетропических переходах. В Японии модель тайфуна RMS® Japan Typhoon HD Model включает данные по более чем ста рекам, в том числе по рекам класса А, русла которых составляют 20 000 км. С помощью информации, предоставленной правительством Японии, моделируются переливы защитных сооружений и их повреждения. Модель также делает предположения о дренаже и других функциях городской инфраструктуры наводнений. Модель физического затопления используется с учетом расположения по отношению к реке. Опасность наводнений, основанная на высокой градиентной сетке в Токио и по всей Японии, составляет около 35 метров и соответствует высокому градиенту опасности наводнения. Потенциал значительного наводнения в Токио проявился в 1947 г., когда сильные осадки от тайфуна Kathleen повлекли за собой масштабное серьезное наводнение.

Серьезные повреждения в результате прибрежных наводнений произошли в 1959 г. под воздействием тайфуна Isewan (Vera). Сегодня большая часть Японии хорошо защищена от наводнений. Однако прибрежные наводнения по-прежнему представляют потенциальную опасность, о чем свидетельствуют убытки от недавних событий, таких как тайфуны Tokage (2004), Melog (2009) и Chaba (2010). Для оценки затопления прибрежных районов вследствие тайфунов в Японии, используются передовые методы моделирования: моделирование физически реалистичных штормовых нагонов и волн, моделирование сложных оборонительных сооружений (при полной защите информации), использование в моделях мелкой воды для моделирования наводнения. Для моделирования штормовых нагонов и волн на пути тайфунов используется как гидродинамическая модель потока MIKE21 (FM), так и модель спектральных волн MIKE21 (SW). Гидродинамическое моделирование необходимо для учета сложной береговой линии и батиметрии Японии в шторм, и моделирования волны.

Модель прилива отражает комплекс морских вод Японии, особенно сложных во внутреннем море. Для Японии важно комбинировать волны со штормовым нагоном, учитывая высоту береговой защитной системы, поскольку волны представляют существенный фактор, влияющий на эффективность защиты от наводнений при тайфунах, особенно там, где глубоко-

воде упирается в оборонительную систему. Штормовые волны гонит по трассе тайфунов. При моделировании тропических циклонов осуществляется контроль качества посредством проверки модели местности по спутниковым снимкам. Модель учитывает, что более четырех миллионов человек живут в районах ниже уровня моря в трех больших бухтах Тихоокеанского побережья Токио и Осаки. Ван дер Меер, профессор береговых сооружений и портов ЮНЕСКО в Делфте, Нидерланды, всемирно известный эксперт в области оценки, разработки и тестирования береговых сооружений, сотрудничал с японским НИИ порта и аэропорта (PARI). Удалось выяснить, что в Осацком заливе и в заливе Хиросима (250 км вдоль южного побережья Японии) имеются существенные различия между степенью затопления. Дифференциальные потери в этом конкретном примере были вычислены с помощью компонентного анализа модулей прибрежных наводнений. Береговая оборона залива в Осака построена по государственному заказу стандартной высотой. В заливе Хиросима, береговую оборону не строили до этого уровня, она значительно ниже, чем в Осака. В результате наводнений, потери в Хиросиме составляют 80 %.

По общероссийским показателям, ущерб от прибрежных наводнений небольшой, но он может иметь большое влияние на риск для конкретных направлений бизнеса.

#### Литература

1. Morita M: Quantification of increased flood risk due to global climate change for urban river management planning // Water Science Technology, 2016. – № 63. – P. 29–67.
2. Okazawa Y., Yeh P. J.-F., Kanae S., Oki T. Development of a global flood risk index based on natural and socio-economic factors // Hydrology Science Journal, 2016. – № 56. – P. 789–804.
3. Yoshimura K., Sakimura T., Oki T., Kanae S., Seto S. Toward flood risk prediction: a statistical approach using a 29-year river discharge simulation over Japan // Hydrological Research Letters, 2016. – № 2. – P. 22–26.

### **Y.V. Stavropolsky** **THE TYPHOONS' FLOODING RISK IN JAPAN** **IN THE INSURANCE PRACTICE FOR 2016**

*Annotation: the share of losses in coastal areas from floods is about 60 percent and for the last two hundred years in Hiroshima increased to 95 percent. In Japan, events such as Typhoon Isewan/Vera (1959) and later, Tokage (2004) and Melor (2009) have all contributed to coastal flooding.*

*Keywords: flood, Typhoon, Japan, modeling, risk.*



**О.Н. Сусякова**  
**СТРАХОВОЙ РЫНОК КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ:**  
**ИТОГИ РАЗВИТИЯ**

г. Калуга

*Аннотация: в статье рассматриваются основные тенденции развития страхового рынка Калужской области, обобщена информация по ведущим страховщикам по разным видам страхования и их доле в предоставлении страховых услуг жителям Калужского региона.*

*Ключевые слова: страхование, страховой рынок, Калужская область.*

Страховой рынок России характеризуется неравномерностью развития в региональном аспекте. По данным Профессионального страхового портала «Страхование сегодня», по объему собираемых премий традиционно лидируют Москва (по итогам 2016 г. 49,6 % от общих сборов по страховому рынку) и Санкт-Петербург (6,7 %) [1]. В целом, по сведениям Банка России, на Центральный федеральный округ приходится около 60 % всех собираемых на страховом рынке премий и почти 55 % произведенных выплат (табл. 1). При этом особых изменений по собираемым премиям и выплатам за последние три года не наблюдается.

Страховой рынок Калужской области занимает довольно незначительное место на страховом рынке России – 0,3 % от общего объема сборов и 0,6% от общего объема сборов в Центральном федеральном округе. Несмотря на довольно скромные позиции калужского страхового рынка на страховом рынке России и Центрального федерального округа, следует отметить, что в Калужской области присутствуют все крупнейшие российские страховые компании. При этом в регионе сохраняется общероссийская тенденция сокращения общего количества страховщиков. Так, если в 2014 г., по данным Профессионального страхового портала «Страхование сегодня», в Калужской области насчитывалось 77 страховых компаний, то в 2015 г. уже 61, а в 2016 г. число действующих страховых компаний в регионе уменьшилось до 55 (табл. 2) [1]. Данную ситуацию можно объяснить тем, что компании уходят с рынка как в результате отзыва у них лицензий, так и в связи с увеличивающейся конкуренцией в страховом секторе и концентрацией капитала [2]. А также свою роль играет достаточно высокий уровень страховой неграмотности и низкий уровень активности населения, объясняемый довольно ощутимым снижением уровня жизни в 2015–2016 гг. Не способствует популярности страхования и непрофессиональная, ориентированная на сиюминутную выгоду деятельность самих страховых компаний, из которых порой приходится выбивать причитающиеся по договору средства или даже преодолевать трудности по заключению страхового договора (в частности, при заключении договора ОСАГО).

Таблица 1

Страховые премии и выплаты по федеральным округам РФ, итоги 2014 и 2016 гг.\*

Наименование федерального округа	Страховые премии, % к общей сумме		Страховые выплаты, % к общей сумме	
	2014 г.	2016 г.	2014 г.	2016 г.
Центральный федеральный округ	57,4	59,2	54,5	54,3
Северо-Западный федеральный округ	9,8	9,7	11,5	10,2
Южный федеральный округ	4,5	4,6	4,8	6,4
Приволжский федеральный округ	12,2	11,6	12,7	12,9
Уральский федеральный округ	6,5	5,7	7,9	6,4
Сибирский федеральный округ	6,1	5,9	5,8	5,9
Дальневосточный федеральный округ	2,2	2,3	1,7	2,2
Северо-Кавказский федеральный округ	1,2	1,2	1,1	1,7
ИТОГО по округам	100,0	100,0	100,0	100,0

\*Таблица составлена автором по данным Банка России.

Таблица 2

Общие показатели развития страхового рынка Калужской области за 2014–2016 гг.,  
на конец года\*

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество страховых организаций	77,00	61,00	55,00
Сумма собранных премий, млн руб.	3433,50	3520,20	4041,20
% от показателей предыдущего года	107,28	102,52	114,80
Сумма выплат, млн руб.	1657,60	1776,90	1533,90
% от показателей предыдущего года	104,77	107,20	86,32

\*Таблица составлена автором на основе данных профессионального страхового портала «Страхование сегодня».

Также можно отметить, что страховой рынок Калужской области последние годы не уступает темпам роста страхового рынка в целом по России: так, в 2015 г. страховой рынок РФ показал рост 3 % – страховой рынок Калужской области 2,5 %; в 2016 г. 15 % и 14,8 % соответственно.

Если же проанализировать рейтинг страховых компаний по объему собираемых премий, то можно сделать следующий вывод: по итогам 2016 г. в сфере ОСАГО наибольшей популярностью в Калужской области пользуются компании Росгосстрах (доля рынка 32,5 %), Московия (22,4 %) и РЕСО-Гарантия (10,1 %); в сфере КАСКО приоритет калужан отдан Росгосстраху (19,0 %), РЕСО-Гарантии (18,6 %) и Альфастрахованию (18,2 %) (табл. 3). В целом пятерку ведущих страховщиков на рынке Калужской области, которая собирает более 56 % всех сборов, составили Росгосстрах (21,9 % рынка), Сбербанк страхование жизни (11,165 %), Альфастрахование (8,2 %), Московия (8,2 %) и РЕСО-Гарантия (7,1 %) [1].

Таким образом, видно, что самой популярной страховой компанией в Калужской области является Росгосстрах, которому доверили защиту своих имущественных интересов 10 тысяч юридических лиц и порядка 240 тыс. жителей региона. Доля компании на страховом рынке Калужской области сегодня оставляет более 21 %.

Таблица 3

Рейтинг (ТОП-5) страховых компаний в Калужской области за 2015–2016 гг.\*

2015 год			2016 год		
Место	Страховая компания	Доля рынка, %	Место	Страховая компания	Доля рынка, %
Рейтинг страховых компаний по ОСАГО					
1	Росгосстрах	36,65	1	Росгосстрах	32,50
2	Московия	17,80	2	Московия	22,38
3	РЕСО-Гарантия	11,24	3	РЕСО-Гарантия	10,14
4	ВСК	6,29	4	ВСК	6,65
5	Ингосстрах	6,00	5	Ингосстрах	6,51
Рейтинг страховых компаний по КАСКО					
1	АльфаСтрахование	18,04	1	Росгосстрах	19,04
2	Росгосстрах	17,94	2	РЕСО-Гарантия	18,63
3	РЕСО-Гарантия	17,57	3	АльфаСтрахование	18,23
4	ВСК	14,96	4	ВСК	16,57
5	Зетта Страхование (Цюрих)	7,51	5	Зетта Страхование (Цюрих)	7,67

\*Таблица составлена автором на основе данных «Агентства страховых новостей» и «Страхование сегодня».

В целом можно отметить, что в настоящее время страховой рынок Калужской области развивается во многом за счет автострахования, хотя и здесь наблюдаются проблемы, характерные для России в целом: уменьшение договоров КАСКО в силу значительного повышения цены и сокращения количества продаваемых автомобилей в автоцентрах, а также проблемы с приобретением полиса ОСАГО (отсутствие полисов, навязывание дополнительных договоров и пр.).

Страхование жизни, в отличие от общероссийской практики последних лет, пока не получило большого распространения в нашем регионе, что, возможно, объясняется и невысоким уровнем дохода калужан (средняя заработная плата составляет порядка 30 тыс. руб.), и слабым пониманием преимуществ данного вида страхования, и недостаточным предложением данной услуги на страховом рынке Калужской области (далеко не все страховщики предлагают данный вид страхования, а существующие программы абсолютно неинтересны с экономической точки зрения). В то же время виден значительный интерес к данным видам страхования, и при наличии финансовой возможности и интересных предложений можно ожидать роста в этом сегменте личного страхования. В имущественном страховании наибольшим спросом среди калужан пользуется страхование квартир.

На наш взгляд, в этих условиях каждой страховой компании надо помнить, что сегодня, в непростой для экономики период, люди, как никогда нуждаются в защите и помощи. И это очень хороший шанс доказать свою надежность, заложив тем самым основу для дальнейшего, эффективного развития страхового рынка Калужской области.

#### Литература

1. Профессиональный страховой портал «Страхование сегодня» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru>.
2. Сусякова О.Н. Основные тенденции развития страхового рынка Калужской области// Инновационное развитие территорий: государство, бизнес, общество: сборник трудов V Всерос. науч.-практ. конф. науч., науч.-пед. раб. и асп., посв. 20-летию Южно-Уральского ин-та управления и экономики, 22 дек. 2015 г. / [науч. ред. О.С. Нагорная, А.В. Молодчик]. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2015. –С. 239–245.
3. Сусякова О.Н. Особенности развития современного страхового рынка России // Актуальные проблемы социально-экономических исследований : сб. 4-й Междунар. науч.-практ. конф. – Махачкала, 2013. – С. 71–78.

### **O.N. Suslyakova** **INSURANCE MARKET KALUGA AREA:** **RESULTS OF DEVELOPMENT**

*Annotation: this paper examines the main trends in the development of the insurance market of the Kaluga region, summarizes information on the leading insurers on different types of insurance and their share in the provision of insurance services to the residents of the Kaluga region.*

*Keywords: insurance, insurance market, Kaluga region.*

УДК 368, 336.763

### **Т.Н. Черногузова, Л.П. Харченко** **СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ РИСКОВ НА РЫНКЕ ПЕРЕСТРАХОВАНИЯ**

г. Калининград, Калининградский государственный технический университет,  
г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный экономический университет

*Аннотация: в статье рассматриваются основные проблемы перестрахования катастрофических рисков с использованием катастрофических облигаций и предпосылки внедрения секьюритизации страхования в России.*

*Ключевые слова: перестрахование катастрофических рисков, секьюритизация риска, облигации катастроф.*

За последние 10–15 лет возросло количество техногенных аварий и природных катастроф. Ущерб от этих событий наносят значительный ущерб экономике, населению и окружающей среде. По оценке специалистов размер ущерба от этих событий составляет 4–5 % валового национального продукта.

В России большую часть ущерба возмещается за счет средств государственного бюджета. В 2009–2013 гг. на возмещение имущественного вреда гражданам направлено 27,8 млрд руб. [1]. Государство в настоящее время испытывает трудности при возмещении незастрахованных потерь из-за дефицита государственного бюджета в условиях затянувшегося экономического кризиса. В связи с этим возрастает роль страхования в компенсации убытков от катастрофических рисков.

Для обеспечения финансовой устойчивости страховых компаний на страховом рынке используют перестрахование. Более 70 % крупных рис-

ков в РФ передается за рубеж, учитывая ограниченные возможности российского перестраховочного рынка. В связи с введением санкций в отношении России, российские страховщики не имеют возможности перестрахования рисков ряда предприятий и отраслей по традиционным каналам у крупных западных страховщиков. Острота вопроса потребовала от Банка России, как регулятора страхового рынка, активных действий по поиску решений, результатом которых было создание в 2016 г. Российской Национальной Перестраховочной Компании (РНПК) для расширения внутренней перестраховочной емкости по санкционным рискам.

Проблема перестрахования риска катастроф напрямую не связана с санкциями, однако ее решение также требует соответствующей емкости рынка (возможности финансирования), и в условиях усугубления проблем на рынке перестрахования, в целом, также обостряется. В мировой практике в области перестрахования имеются решения, известные российским страховщикам и научному сообществу, но пока не востребованные в России. Для риска катастроф это перевод риска на рынок ценных бумаг – секьюритизация (*insurance linked securities*), когда риски катастроф и стихийных бедствий в формате катастрофических облигаций переносятся от эмитента или спонсора к инвесторам. Например, в США емкость фондового рынка составляет около 26 трлн долл., поэтому разовые выплаты в размере 50 млрд долл. являются рутинной операцией и не влияют на устойчивость экономики страны. В то же время, возмещение такого ущерба страховым рынком может привести к банкротству более 20 % страховых компаний. Поэтому катастрофические облигации, как инструмент секьюритизации страхования, привлекательны тем, что увеличивают размер ущерба, который может быть возмещен за счет инвесторов на финансовом рынке.

Первые катастрофические облигации были выпущены в начале 90-х гг., когда страховщики задумались о том, что мегакатастрофа или серия крупных бедствий могут привести к потере платежеспособности многих компаний. Схема секьюритизации была позаимствована у рынка ценных бумаг, обеспеченных ипотечными обязательствами, чтобы передать крупнейшие риски институциональным инвесторам.

Страховые компании платят повышенные процентные ставки по таким облигациям, распределяя страховую нагрузку от катастрофических рисков среди множества инвесторов. Доходность по таким облигациям может быть достаточно высокой. Однако при наступлении страхового случая страховщик может использовать всю инвестированную в облигации сумму для страховых выплат.

Крупные катастрофические события происходят относительно редко (раз в 5–8 лет), поэтому можно говорить, что риск непогашения облигаций невысок.

Анализ деятельности перестраховочных компаний (табл.), показывает их хороший финансовый результат, что также снижает риски инвесторов.

Таблица

Показатели прибыльности перестраховочных компаний, 2008–2014 гг., %

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Среднее значение
Коэффициент убыточности	64,2	56,8	62,1	75,1	57,0	61,3	66,1	63,2
Комбинированный коэффициент	93,2	86,8	92,6	105,6	88,1	91,8	95,3	93,3
Доходность капитала (ROE)	18,7	22,2	14,1	5,2	14,4	11,8	7,6	13,4
Коэффициент рентабельности (ROR)	24,0	29,3	22,3	8,8	22,5	19,6	14,5	20,1

Источник: Standard&amp;Poors.

Зарубежная практика выпуска таких ценных бумаг, показывает их привлекательность для инвесторов. В апреле 2012 г. Allianz разместил катастрофические облигации в рамках новой программы Blue Danube. Трехлетние катастрофические облигации серии 2012 г. были выпущены двумя траншами, по 120 млн долл. США каждый, новой компанией специального назначения Blue Danube Ltd., зарегистрированной на Бермудах. В рамках данного размещения инвесторам предлагается процентный спрэд в 6,00 % и 10,75 % в дополнение к базовому инвестиционному доходу по облигациям классов А и Б соответственно. Выплаты дохода по облигациям привязаны к триггеру страховой защиты. Облигации класса А получили рейтинг «BB + (SF)», облигации класса Б – «BB – (SF)» международного агентства Standard & Poor's. По обоим траншам объем заявок от инвесторов превысил базовый объем размещения (100 млн долл. США на каждый транш), в результате было произведено доразмещение.

О росте рынка кат-бондов информирует инвестиционная компания Fermat Capital Management. По данным этой компании объем рынка в 2014 г. достиг рекордного показателя в 8,4 млрд долл. По данным компании Verisk, предоставляющей статистическую и аналитическую информацию о рисках страховым и перестраховочным компаниям, в I квартале 2015 г. объем рынка катастрофических облигаций достиг рекордного показателя в 1,5 млрд долл. Причинами увеличения выпуска облигаций является снижение тарифов на перестрахование и, следовательно, необходимостью привлечения дополнительных источников финансирования.

Для России, учитывая незначительную емкость страхового и перестраховочного национальных рынков, вопрос о дополнительных источниках финансирования на случай наступления катастрофических событий является весьма актуальным. Однако есть причины, по которым внедрение облигаций катастроф в России оказывается затруднительным.

В первую очередь, это связано с самой схемой выпуска катастрофических облигаций. В мировой практике компания специального назначения или страховщик (SPV или SPI) заключают соглашение о перестраховании со спонсором (или контрагентом), получая страховые взносы от спон-

сора в обмен на обеспечение покрытия через выпущенные ценные бумаги. SPV выдает ценные бумаги инвесторам и получает взамен привлеченные средства. Затем основная сумма депонируется на залоговом счете, с которого она инвестируется в фонды денежного рынка с высокими рейтингами. Купоны по выпущенным катастрофическим облигациям выплачиваются из процентов от размещения залоговой суммы и премий, которые платит спонсор [2].

Первым вопросом является, кто может выступить спонсором в подобной схеме. Инициатором выпуска катастрофических облигаций выступают, как правило, ведущие мировые страховые компании, мощные финансовые группы и объединения страховщиков, иногда правительства стран. Может ли эту роль взять на себя Российская Национальная Перестраховочная Компания, новый игрок на российском страховом рынке, стратегическая задача которого – «быть абсолютным лидером в области перестрахования в России, быть центром страховых компетенций и одним из ключевых игроков рынка перестрахования в мире» [3]? Мы полагаем, что ответ на этот вопрос может быть положительным, тем более, что в качестве одной из тактических задач РНПК является получение рейтингов, начало географической экспансии, а получение рейтингов является, как раз, необходимым условием для участия в выпуске катастрофических облигаций.

Второй вопрос, также вытекающий из стандартной схемы выпуска катастрофических облигаций, связан с возможностью инвестиционных вложений привлеченных от инвесторов средств. Здесь зарубежная практика вложений в фонды денежного рынка, с нашей точки зрения, на российском рынке коллективных инвестиций вряд ли получила бы распространение. По информации портала Investfunds, на 30.03.2017 г., в России действует лишь 9 паевых инвестиционных фондов денежного рынка, стоимость чистых активов которых составляет чуть выше 2 млрд руб, и они не относятся к институтам с высокими рейтингами. Кроме того, существуют риски, связанные с отзывом лицензий коммерческих банков, во вкладах которых размещаются средства фондов денежного рынка, поскольку для них не предусмотрена процедура возмещения убытков из средств Агентства по страхованию вкладов.

Однако, по нашему мнению, безопасными и интересными с инвестиционной точки зрения вложениями, привлеченными от инвесторов средств, могли бы стать вложения в денежный рынок Московской Биржи, в частности, в операции РЕПО с Центральным Контрагентом, в роли которого выступает ЗАО АКБ «Национальный клиринговый центр». Так как операции РЕПО являются займом денег под обеспечение, а институт Центрального Контрагента выступает покупателем для всех продавцов и продавцом для всех покупателей, осуществляя риск-менеджмент контрагентов, операции не будут нести кредитного риска для участников сделок [4].

Вопросы, касающиеся поглощения фондовым рынком объемов катастрофических облигаций, должны рассматриваться во взаимосвязи с полу-

чением рейтингов инструментами для секьюритизации страхования и последующей разработкой и внедрением индекса катастрофических облигаций на Московской бирже. Возможность приобретения подобных инструментов в состав активов паевых инвестиционных фондов потребует внесения изменений в нормативную базу, касающуюся состава и структуры портфелей этих институтов.

#### Литература

1. Черногузова Т.Н. Роль катастрофических облигаций в компенсации ущербов от катастрофических рисков // Экономическая политика России в условиях глобальной турбулентности. Т. 3. Материалы круглых столов. Ч. 1. Междунар. финан.-экономич. форум – 2014 (24–26 нояб., Москва). – М. : Финуниверситет, 2015. – С. 137.
2. What is a catastrophe bond (or cat bond)? [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.artemis.bm/library/what-is-a-catastrophe-bond.html> (Дата обращения 31.03.2017).
3. О компании: новый игрок на российском перестраховочном рынке [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.rnrc.ru/upload/docs/RNRC\\_The\\_Company\\_presentation\\_russian.pdf](http://www.rnrc.ru/upload/docs/RNRC_The_Company_presentation_russian.pdf) (дата обращения 31.03.2017).
4. Харченко Л.П. Клиринговые сертификаты участия – новый финансовый инструмент Московской биржи // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 2(58). – С. 124–127.

**T. N. Chernoguzova, L.P. Harchenko**

#### **RISKS SECURIZING IN THE REINSURANCE MARKET**

*Annotation: in article the main problems of reinsurance of catastrophic risks with use of catastrophic are discussed, and the prerequisites for the introduction of insurance securitization in Russia are defined.*

*Keywords: reinsurance of catastrophic risks, securitization of risk, cat bonds.*



# ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ И ФОРМЫ СТРАХОВАНИЯ

УДК 368

## **В.М. Абрамов, П.А. Голосовский, А.Л. Абрамова, К.С. Простакевич ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СТРАХОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РИСКОВ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА\***

г. Санкт-Петербург

*Аннотация: излагаются исследования по разработке инновационных интернет-технологий страхования природных рисков в условиях изменения климата при существенной неопределенности для ключевых игроков.*

*Ключевые слова: страхование, информационные технологии, природные риски, изменения климата.*

Страхование природных рисков является стремительно развивающейся областью глобального и национального рынка страховых услуг (РСУ), на который значительное влияние оказывают тенденции информатизации финансового рынка в целом, характерных для постиндустриальной стадии развития мировой экономики. Нечеткий термин «природные риски» в рамках данной работы используется в качестве обобщенного названия для значительной группы внешних внеэкономических рисков, обусловленных негативными воздействиями различных природных сил, явлений, процессов на результаты экономической деятельности. Расширенная классификация природных рисков приведена в [1]. Эта классификация использована при описании принципов геоинформационного менеджмента пространственно-распределенных систем и территорий [2, 3], важнейшей частью которого являются мероприятия в рамках риск-менеджмента, включая страхование остаточных природных рисков [1].

Целью исследований является разработка информационных технологий, направленных на повышение эффективности страхования в задачах управления природными рисками в условиях современного изменения климата [1] с использованием сетевых технологий сбора, архивации, обработки и диссеминации информации, а также стратегий и методов создания и введения в оборот инновационных страховых продуктов. В ходе исследований использованы: теория принятия решений в условиях неопределенности, основные положения риск-менеджмента [1], методы конструирования баз данных (БД), статистические методы обработки информации, метод математического моделирования, включая статистическое моделирование.

По результатам исследований, выполненных за последние годы в Институте Арктики и Субарктики Российского государственного гидрометеорологического университета (ИАС РГГМУ) и кафедре прикладной

---

\* Исследования выполнены при финансовой поддержке Минобрнауки России (государственное задание 2525.2014/166). Сайт [https://www.researchgate.net/profile/Valery\\_Abramov2/?ev=hdr\\_xprf](https://www.researchgate.net/profile/Valery_Abramov2/?ev=hdr_xprf) использован в качестве инструмента научной коммуникации.

© Абрамов В.М., Голосовский П.А., Абрамова А.Л., Простакевич К.С., 2017

информатики РГГМУ, предпочтение отдано сетевому принципу поиска, архивации, анализа и диссеминации геоинформационных данных, относящихся к области исследований. Сами данные представляются наборами разнородных документов, содержащие потенциально неточные сведения о различных аспектах случайных с математической точки зрения объектов управления, включая точечные случайные объекты, случайные процессы и случайные поля. В условиях значительных объемов собираемой и используемой информации, полностью соответствующих современным представлениям о так называемых «больших данных» (big data), нами предложено магистральное направление разработки и внедрения информационных агрегаторов, функционирующих в автоматизированных режимах. Подобные агрегаторы целесообразно использовать при разработке стратегий развития новых страховых продуктов, ориентированных на использование методов интернет-торговли, а также при страховании крупных инфраструктурных проектов, включая морские проекты в Арктике, где существует значительная неопределенность для игроков РСУ, обусловленная недостатком как исходной информации о природных опасных явлениях, так и изменениями климата, влияющими на статистические особенности таких явлений [4]. Учет неопределенности в характерных для страхового рынка терминах может осуществляться различными способами, включая нечеткий выбор модели страхования [5].

В ходе исследований отдельно рассмотрены вопросы применения метода коллаборации при решении вопросов постановки задач и финансирования исследований в рассматриваемой области. Указано, что в целях повышения эффективности неизбежных затрат и обеспечения устойчивости инвестиционных проектов, подобные агрегаторы должны разрабатываться на принципах коллаборации ведущих игроков страхового рынка, высших учебных заведений в области гидрометеорологии и информатики, а также высокопрофессиональных коллективов исполнителей. Подобная коллаборация только формируется в настоящее время в условиях российского национального сектора глобального рынка страховых услуг. При использовании метода коллаборации важно максимально использовать инструменты международной кооперации, включая технологические платформы [6].

Результаты исследований обладают существенной новизной. Их целесообразно использовать при разработке стратегий развития новых страховых продуктов, ориентированных на использование методов интернет-торговли, а также при страховании крупных инфраструктурных проектов, включая морские проекты в Арктике, где существует значительная неопределенность, обусловленная недостатком исходной информации и изменениями климата. Эти результаты могут быть использованы при составлении магистерских программ в области управления природными рисками, гармонизированных с аналогичными европейскими программами в соответствии с основными положениями Болонского процесса [7].

## Литература

1. Карлин Л.Н., Абрамов В.М. Управление энвиронментальными и экологическими рисками. – СПб. : РГГМУ, 2013. – 332 с. – DOI: 10.13140/2.1.1978.8482.
2. Geoinformation management as a modern approach to the management of spatially-distributed systems and territories / E.P. Istomin, A.G. Sokolov, V.M. Abramov, G.G. Gogoberidze, N.N. Popov / International Multidisciplinary Scientific GeoConference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM 15th, 2015. – P. 607–614.
3. Methods for external factors assessing within geoinformation management of territories / E. P. Istomin, A. G. Sokolov, V. M. Abramov, G.G. Gogoberidze, A.A. Fokicheva / International Multidisciplinary Scientific GeoConference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM 15th, 2015. – P. 729–736.
4. Абрамов В.М. Управление природными рисками при рациональном природопользовании в Арктической зоне Российской Федерации в условиях изменения климата / Анализ, прогноз и управление природными рисками в современном мире : материалы 9-й Междунар. науч.-практ. конф. «Геориск-2015»: в 2 т. / отв. ред. В.И. Осипов. – М. : РУДН, 2015. – Т. 2. – С. 443–448.
5. Тиндова М.Г. Нечеткий выбор модели страхования в ипотечном кредитовании / Будущее российского страхования: оценки, проблемы, точки роста : сб. тр. XVII Междунар. науч. практ. конф.; Южный федеральный ун-т. – Ростов н/Д : Изд-во Южного федерального ун-та, 2016. – С. 454–459.
6. Technological platform «Technologies of ecological development» as a tool for solving social and ecological problems caused by involvement of Arctic resources into the global economy, Arctic in the process of globalization changes / V.M. Abramov, L.N. Karlin, N.N. Kasimov, B.A. Morgunov // ARCTIC-2012, Russia, 2012. – P. 51–53. – DOI: 10.13140/2.1.1716.7041.
7. Абрамов В.М., Карлин Л.Н., Скобликова А.Л. Гармонизация российских и европейских магистерских программ в области экологического туризма в рамках Болонского процесса // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. – 2006. – № 3. – С. 172–183.

## **V.M. Abramov, P.A. Golosovskiy, A.L. Abramova, K.S. Prostakevich INFORMATION TECHNOLOGIES IN INSURANCE OF NATURAL RISKS WITHIN CHANGING CLIMATE**

*Annotation: we consider the research on development of innovative web-technologies in the insurance of natural risks within a changing climate while significant uncertainty for the key players.*

*Keywords: insurance, information technologies, natural risks, climate change.*

УДК 338.14, 338.054.23, 368.18

## **М.А. Анюшина, А.С. Анюшин, Н.А. Игнатова ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ НА СЛОЖНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ ОБЪЕКТАХ В РФ В ЦЕЛЯХ СООТВЕТСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА**

г. Москва, Академия труда и социальных отношений

*Аннотация: в статье раскрывается необходимость страхования рисков, возникающих на сложных технических объектах с позиции соответствия современным международным правилам и нормам.*

*Ключевые слова: риск-менеджмент, опасные производственные объекты, безопасность, промышленная безопасность, страхование имущества, страхование гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов, сложные технические объекты, международные стандарты, страховые тарифы.*

По данным Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в экономике Российской Федерации действует около 45 тыс. опасных объектов. Только в промышленности эксплуатируется более 8 тыс. взрывоопасных и пожароопасных объектов, порядка 62 тыс. км нефтепроводов, 150 тыс. км магистральных газопроводов, а также около 25 тыс. км продуктопроводов (общая протяженность трубопроводов составляет более 220 тыс. км). Кроме того, в России более 30 тыс. водохранилищ и не одна сотня накопителей промышленных отходов. Предприятия топливно-энергетического комплекса эксплуатируют 350 комплексов гидротехнических сооружений (ГТС), в том числе более 100 гидроэлектростанций, которые создают и обслуживают наиболее крупные водохранилища России. В Минтрансе России общее количество гидротехнических сооружений, которые используют для обеспечения судоходства, более 700. В Минсельхозе России эксплуатируется свыше 200 ГТС преимущественно I и II классов, создающих при авариях на них чрезвычайные ситуации [1]. Все эти объекты считаются источниками повышенной аварийной опасности, так как аварии на таких объектах могут приводить к катастрофическим последствиям социального, экономического и экологического характера.

Кроме того в организациях различных отраслей экономики эксплуатируется техническое оборудование, которое хотя и не считается источником повышенной аварийной опасности, аварии на котором также приводят к очень серьезным негативным последствиям. В связи с этим вопросы промышленной и экологической безопасности на такого рода объектах рассматриваются ООН как неотъемлемая составляющая устойчивого развития общества, обеспечивающая основу для экономического роста, обеспечения социальной справедливости и сохранения экосистем.

Мировая практика показала, что в условиях современных процессов глобализации среди существующих современных превентивных мер, предотвращающих реализацию технических угроз, наиболее эффективная мера – это создание и применение стандартов риск-менеджмента.

В 2009 г. страны, входящие в Международную организацию по стандартизации и Международную электротехническую комиссию, приняли три взаимосвязанных, универсальных международных стандарта, а именно:

1. Стандарт ISO 31000:2009 «Менеджмент риска. Принципы и руководящие указания». В данном стандарте описаны основные принципы, требования и алгоритм поэтапных действий для процессов риск-менеджмента.

2. Руководство ISO 73:2009 «Риск-менеджмент. Словарь», где содержится набор терминов и определений по вопросам риск-менеджмента.

3. Стандарт ISO/IEC 31010:2009 «Менеджмент риска. Методы оценки рисков», где описаны различные подходы к выбору методов оценки рисков.

Сегодня эти три стандарта составляют основу международной интегрированной системы риск-менеджмента. Они одобрены большинством ведущих стран глобальной экономической системы, входящих в группу стран G8 и G20, а также стран с развивающейся экономикой, входящих в группу стран БРИКС.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии РФ, взяв за основу международные стандарты по риск-менеджменту, подготовило и ввело в действие два национальных стандарта [2]:

– ГОСТ Р ISO 31000:2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство»;

– ГОСТ Р ISO/IEC 31010:2011 «Менеджмент риска. Методы оценки рисков».

Основная задача, которая ставилась при принятии этих национальных стандартов – развитие и внедрение в организациях системы риск-менеджмента соответствующего требованиям международных стандартов в области обеспечения социальной, экономической, производственной и экологической безопасности.

Управление рисками носит комплексный характер, так как включает как чисто технические, так и экономические, социальные и экологические аспекты. Поэтому страхование является очень важным элементом системы риск-менеджмента на объектах, эксплуатирующих сложное техническое оборудование. При этом речь идет не только о страховании имущества таких организаций, но и страховании гражданской ответственности, страховании от несчастных случаев на производстве, медицинском страховании, страховании предпринимательских рисков.

Для сегодняшней ситуации в сфере страхования масштабных природных, техногенных рисков характерна следующая ситуация. Прежде всего, необходимо отметить, что, к сожалению, по всем данным видам страхования отсутствуют отдельные статистические данные. Но даже анализ имеющихся статистических данных по страхованию опасных объектов свидетельствует об убыточности подобных видов страхования и о снижении операций на рынке страхования опасных производственных объектов (ОПО).

За период 2013–2016 гг. произошло сокращение по всем основным показателям: количество страховых компаний снизилось в 2016 г. до 45 по сравнению с 56 в 2015 г., страховые премии по договорам страхования, страховые суммы по заключенным договорам страхования, количество договоров страхования, количество страховых случаев, выплаты по договорам страхования.

В 2015 г. снижение сборов страховой премии составило 11 % по сравнению с 2014 г. Средняя премия по договору ОПО составила 14,235 тыс. руб. за 2015 г., при этом за тот же период 2012 г. показатель был почти втрое больше и составлял свыше 40,8 тыс. рублей, в следующем году он

снизился почти до 36,5 тыс. руб., еще через год был уже 29,3 тыс. руб. По итогам всего 2015 г. в ОПО премии были на уровне 5,9 млрд руб. [3, 4].

Эта же тенденция сохранилась и в 2016 г. В результате снижения тарифов данном виде страхования в сентябре 2015 г., по официальным данным ЦБ РФ и Национального союза страховщиков ответственности (НССО), продолжилось снижение страховых премий в 2016 г., и, по оценкам экспертов, общее снижение может составить до 50 % по сравнению с уровнем сборов по этому виду обязательного страхования за 2015 г. [3, 4]. По итогам всего 2016 г. по данным Банка России в ОПО премии составили 3,193 млрд руб. [4]. Уровень убыточности в этом виде страхования за 9 месяцев 2016 г. составил 5,1 %, а расширение ответственности страховщиков опасных производственных объектов в 2017 г. может увеличить этот показатель на 10–15 %.

Незначительно изменилась структура произведенных страховых выплат по типам вреда. Большая часть аварий, таких как прорыв трубопровода, авария на котельной, происходит на объектах коммунального хозяйства, но размер выплат по ним небольшой, поскольку аварии носят локальный характер, последствия быстро ликвидируются и вред третьим лицам либо причиняется незначительный, либо не причиняется вовсе.

При этом, если аварии на опасных производственных объектах и связанные с лифтами расследуются комиссиями Ростехнадзора, аварии на АЗС – МЧС и МВД, аварии на гидротехнических сооружениях – МЧС, то инциденты на опасных объектах разбираются комиссией владельца объекта. В этой связи важно обратить внимание на расхождения в мировой и российской статистике по соотношению погибших и травмированных на опасных объектах.

Так, мировой опыт показывает, что на каждого погибшего приходится десять травмированных, а согласно российской статистике, это соотношение составляет один к одному. Таким образом, данные позволяют косвенно судить о склонности владельцев объектов скрывать небольшие происшествия, в которых также могут пострадать люди. В случаях, когда речь идет о происшествиях на градообразующих предприятиях, с такими проблемами приходится иметь дело регулярно.

Возможно после внесения изменений в закон о страховании ОПО, подготовленных Минфином РФ и вводящих фиксированные выплаты вынужденным переселенцам в связи с авариями на опасных объектах в размере 800 руб. в день, существующая сегодня законодательная защита по этому риску будет работать применяться более эффективно.

По мнению ведущих страховщиков, в этой области в 2017 г. продолжится дальнейшее снижение объема страхования рынка опасных производственных объектов по объемам сборов. Это связано с принятием ряда различных нормативных документов, в соответствии с которыми отдельные объекты перестают быть опасными производственными объектами, часть премий выпадает. Например, в соответствии с изменениями, внесенными в закон «О промышленной безопасности опасных производственных объек-

тов» [5], часть сетей газопотребления и газораспределения, перестали быть опасными производственными объектами и не подлежат страхованию.

В 2017 г., по мнению ряда экспертов, будет наблюдаться рост выплат в связи с расширением перечня лиц, признаваемых выгодоприобретателями по риску причинения вреда жизни. Кроме того, тому же эффекту будет способствовать увеличение лимита выплат по ряду рисков причинения вреда.

Также на состояние страхования опасных производственных объектов окажут влияние новые тарифы, которые вступили в силу с 11 марта 2017 г. [4]. В частности, основная ставка тарифа по угольным шахтам и гидрошахтам снижена более чем в 3,5 раза. На 25 % базовая ставка тарифа снижена для канатных дорог и фуникулеров, объектов химической, нефтеперерабатывающей промышленности и других взрывопожароопасных производств, а также объектов хранения и переработки растительного сырья; для объектов нефтегазодобывающего комплекса – почти на 20 % и более чем на 10 % – для объектов магистрального трубопроводного транспорта. Небольшое уменьшение базовой ставки произошло в отношении гидротехнических сооружений.

Увеличение ставки произошло в отношении следующих отраслевых групп опасных объектов:

- для объектов, на которых хранятся взрывчатые вещества;
- для объектов теплоэнергетики;
- для объектов металлургической промышленности;
- для объектов нефтепродуктообеспечения, объектов горнорудной и нерудной промышленности;
- пищевой промышленности.

Таким образом ситуация в области страхования сложных технических рисков не вселяет оптимизма.

Поэтому предлагается взглянуть на эту проблему с позиции соответствия существующих принципов и правил по этим видам страхования международным стандартам риск-менеджмента. Это, прежде всего, относится к определению рисков, переданным в страхование, к методам оценки рисков и определения тарифных ставок, расследования причин и последствий аварий, определения ущерба и размеров страховых выплат. В свою очередь, решение этих проблем позволит поставить вопрос о соответствии методов формирования страховых резервов по данным видам страхования реальной ответственности страховых организаций.

Сегодня существуют различные предложения об изменении существующих принципов и правил страхования опасных объектов, в частности Всероссийский союз страховщиков (ВСС) вышел с предложением о внесении дополнений существующих правил, касающихся включения отдельных рисков, возникающих на сложных технических объектах.

Однако все предложенные меры необходимо рассматривать не изолированно, а в рамках существующей концепции риск-менеджмента. Комплексное исследование этих проблем позволит, с одной стороны, увели-

чить эффективность данного вида страхования для страховщиков, а с другой – повысить роль этих видов страхования в системе обеспечения социальной, экономической и экологической безопасности организаций, эксплуатирующих сложные технические объекты.

#### Литература

1. МЧС России [Электрон. ресурс] : официальный сайт Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. – URL: [http:// www. mchs.gov.ru](http://www.mchs.gov.ru).
2. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии РФ [Электрон. ресурс] : официальный сайт. – URL : <http:// www. gost.ru>.
3. Национальный союз страховщиков ответственности [Электрон. ресурс] : официальный сайт. – URL : <http:// www. nssso.ru/>
4. Центральный банк Российской Федерации [Электрон. ресурс] : официальный сайт Банка России. – URL : <http:// www. cbr.ru>.
5. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ: в ред. от 23.06.2016 г. [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

**M. A. Anushina, A.S. Anushin, N.A. Ignatova**  
**PROBLEMS OF INSURANCE OF RISKS IN COMPLEX TECHNICAL  
OBJECTS IN RUSSIA TO MEET INTERNATIONAL STANDARDS  
OF RISK MANAGEMENT**

*Annotation: the paper considers the necessity of insurance risks on complex technical objects from the perspective of compliance with modern international rules and regulations.*

*Keywords: risk management, hazardous production objects, safety, industrial safety, property insurance, insurance of civil liability of owners of hazardous production objects, complex technical objects, international standards, insurance rates.*

УДК 368.172.6

**Ю.Т. Ахвледиани**  
**СТРАХОВАНИЕ ЖИЛЬЯ ОТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ  
КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ**  
г. Москва

*Аннотация: в статье рассмотрены актуальные направления страхования жилья от чрезвычайных ситуаций. На основе изучения зарубежного опыта обозначена необходимость усиления роли страховых компаний и НПК в решении задач по обеспечению страховой защитой от рисков чрезвычайного характера.*

*Ключевые слова: страхование жилья, страховой рынок, страховая деятельность, финансовая система, страхование, чрезвычайные ситуации.*

Важным фактором стабильности финансовой системы является страхование жилья от чрезвычайных ситуаций. Частые стихийные бедствия и катастрофические события вызывают необходимость эффективного осуществления страхования жилья от природных и техногенных рисков. При-



родные чрезвычайные ситуации – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате возникновения источника природной чрезвычайной ситуации, который может повлечь человеческие жертвы, ущерб здоровью, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Несмотря на то, что Россия по природной опасности находится во второй сотне стран и характеризуется как государство с невысокой природной опасностью, потери по официальным данным МЧС РФ являются для страны значительными.

На ликвидацию последствий от ЧС выделяются из Резервного фонда миллиарды рублей. В настоящее время выделение средств на финансовое обеспечение гражданам РФ, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, осуществляется в соответствии с Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. № 110. Пострадавшие получают финансовую помощь независимо от страховых выплат, осуществляемых страховщиками по заключенным договорам страхования.

Стратегией развития страховой деятельности Российской Федерации до 2020 г. предусматривается повышение страховых интересов физических и юридических лиц к страхованию имущества от стихийных бедствий природного характера, в том числе от пожаров, проработка многоуровневой системы взаимодействия органов государственной власти, хозяйствующих субъектов и страховщиков в целях формирования комплексного подхода к использованию механизмов страхования и возмещения вреда [1].

В мировой страховой практике существуют различные подходы к осуществлению страхования от чрезвычайных рисков природного характера. Страхование от стихийных бедствий во многих странах является обязательным элементом комплексного страхового полиса при страховании жилья. Кроме того, в большинстве развитых стран государство является обязательным участником в системе страхования жилья от ЧС. При этом государственное участие в страховании от чрезвычайных ситуаций осуществляется путем создания систем гарантирования или перестрахования рисков.

Государство выступает в качестве перестраховщика при перестраховании рисков с государственной гарантией во Франции, несет солидарную ответственность со страховщиками в Бельгии, распределяет сумму страхового возмещения со страховой компанией пропорционально размеру убытков в Японии. В США государство обеспечивает страховую защиту от чрезвычайных рисков природного характера на основе специального соглашения с Федеральным агентством по управлению чрезвычайными ситуациями. В Турции система страхования недвижимости от стихийных бедствий охватывает все население, а размер страховых премий зависит от зоны риска.

Международный опыт имеет положительную тенденцию в развитии механизмов страховой защиты жилья от природных и техногенных рисков.

Применительно к российской практике возможно использование важнейших страховых механизмов защиты от чрезвычайных рисков на основе опыта зарубежных стран.

В 2016 г. Центральный банк создал национальную перестраховочную компанию (НПК), которая будет принимать в перестрахование широкий круг рисков, в том числе связанных со страхованием жилья.

Национальная Перестраховочная Компания может выступить источником дополнительной защиты имущественных интересов страхователей. Важно условия перестраховочных отношений при облигаторном перестраховании распространить на все виды договоров страхования жилых помещений в добровольной форме, но в зависимости от региональных и территориальных особенностей, учитывая характер застрахованных рисков, а также степень подверженности территории тем или иным чрезвычайным природным явлениям.

Участие Российской Национальной Перестраховочной Компании в страховании жилья от стихийных бедствий может способствовать снижению бюджетных затрат в части осуществления выплат пострадавшим от чрезвычайных ситуаций, развитию перестраховочных механизмов управления рисками, защите финансовой устойчивости российских страховых компаний. Особое внимание будет уделено рискам кумуляции, для чего утверждены несколько зон возможной концентрации страховых сумм и риска возникновения природных катастроф (Южное побережье Крыма, Черноморское побережье Кавказа, Сахалин, Южный Байкал и Алтайский край) [2].

В качестве наиболее приоритетного направления страхования жилья от рисков чрезвычайного характера рассматривается использование имеющейся практики льготного субсидированного страхования жилья с участием правительства Москвы.

Расширение практики страхования имущественных интересов физических лиц при финансовом участии и предоставлении определенных гарантий органов государственной власти (например, страхование жилья в г. Москве), расширение региональных программ развития отдельных видов страхования с учетом отраслевой, географической, демографической и природно-климатической специфики субъектов Российской Федерации может служить фактором повышения эффективности страхования жилья от чрезвычайных рисков природного и техногенного характера. Московская программа системы страхования жилья основана на подкрепленных гарантиями правительства Москвы договорных отношениях собственников и нанимателей жилья со страховыми организациями, работающими по единым, утвержденным в установленном порядке правилам страхования, тарифам и единой методике расчета стоимости жилых помещений и оценки нанесенного им ущерба.

В настоящее время субсидированное страхование жилья на условиях Положения о системе страхования в г. Москве жилых помещений, на основе открытого конкурсного отбора, осуществляют следующие страховые

организации: АО «СОГАЗ», ООО СК «Согласие», ЗАО «МАКС», САО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «ВТБ-страхование». За каждой страховой организацией на проведение страхования жилых помещений закреплена определенная территория г. Москвы [3].

Для оперативного решения проблем в страховании жилья от чрезвычайных и катастрофических событий природного характера Минфином РФ был разработан законопроект по страхованию жилья от стихийных бедствий. Законопроект предусматривает постепенное сокращение государственной помощи гражданам, потерявшим жилье. Как указано в законопроекте, компенсация ущерба от стихийного бедствия будет осуществляться лишь застраховавшим свое жилье, при этом государство будет выделять бюджетные средства на покрытие потерь пропорционально со страховщиком. При отсутствии страхового полиса пострадавшим от стихийных бедствий предполагается предоставление жилья лишь по социальной норме во временное пользование без права оформления в собственность.

Отметим, что в целом законопроект направлен на обеспечение граждан полноценной страховой защитой при условии эффективной реализации предлагаемого механизма страховой защиты и гарантированных выплат с участием государства.

Вместе с тем, необходимо четко определить и разграничить катастрофические риски природного и техногенного характера для каждого региона с учетом территориальных особенностей; обосновать уровни участия региональных властей в страховании жилья; установить льготы для отдельных категорий граждан; более оперативно информировать граждан о важности осуществления страхования жилья и о достаточном уровне надежности страховых компаний; разработать программы страхования жилья от чрезвычайных событий природного и техногенного характера на региональном уровне; обозначить конкретные риски, наступление которых наиболее вероятно в зависимости от территориальных особенностей.

Исходя из стратегических задач развития страховой отрасли, сформируем направления дальнейшего развития страхования жилья от рисков чрезвычайного характера.

Актуальными направлениями страхования жилья от природных и техногенных рисков являются:

- совершенствование страхового и жилищного законодательства;
- формирование методологической базы по расчету страховых тарифов с учетом территориальных особенностей и рисков;
- формирование эффективного механизма урегулирования споров между страховщиками и страхователями;
- создание информационной базы данных для оценки рисков, определения степени ущерба и анализа рынка страхования жилья;
- осуществление страхового мониторинга чрезвычайных событий природного и техногенного характера;

- оценка устойчивости региональной инфраструктуры воздействию разрушительных процессов от природных и техногенных рисков;
- усиление мотивации граждан по поводу необходимости осуществления страхования жилья от природных и техногенных рисков.

Совершенствование механизмов системы страхования жилья от природных и техногенных рисков может быть обеспечено посредством качественного управления рисками с учетом региональной специфики субъектов РФ.

#### Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 22 июля 2013 г. № 1293 «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150175](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150175).
2. Галушин Н.В. Динамичное развитие [Электрон. ресурс] // Страхование сегодня : официальный сайт. – URL : <http://www.insur-info.ru/opinions/17>.
3. Официальный сайт Городского центра имущественных платежей и жилищного страхования [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.gcgs.ru/insurance-companies>.

**Y.T. Akhvlediany**

### **HOME INSURANCE FROM EMERGENCIES AS A FACTOR OF STABILITY OF THE FINANCIAL SYSTEM**

*Annotation: the article describes the current trends of home insurance from emergencies. On the basis of studying foreign experience marked by the need to strengthen the role of insurance companies and the CPP in the task of providing insurance protection against risk of an emergency nature.*

*Keywords: home insurance, the insurance market, insurance activities, financial system, insurance, emergencies.*

УДК 347.44

**Т.А. Батрова**

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО СТРАХОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Рязань, Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя

*Аннотация: статья посвящена проблемам правового регулирования коллективного страхования, которое находит все более широкое применение в различных сферах, однако до сих пор не получило адекватного нормативного обеспечения.*

*Ключевые слова: коллективное страхование, профессиональная ответственность, Принципы европейского договорного страхового права.*

Стабильность гражданского оборота в значительной мере обусловлена качеством исполнения обязательств, принятых на себя его участниками, а также наличием действенных механизмов защиты их контрагентов. К числу последних относится страхование профессиональной ответствен-

ности, получившее широкое распространение во всем мире и не без основания считающееся основным инструментом управления рисками как для физических лиц, так и компаний, что подтверждается устойчивым ростом этого сегмента страхового рынка. При этом основания и правила его осуществления могут существенно отличаться. Значительные различия в их правовой регламентации присутствуют даже в Европейском Союзе, несмотря на прилагаемые усилия по унификации нормативного регулирования в этом сегменте рынка.

Российский законодатель по-разному решает вопрос о страховании профессиональной ответственности. Анализ действующего законодательства позволяет выделить три основных подхода к его решению:

1) закрепление безальтернативной юридической обязанности страховать профессиональную ответственность (нотариусы, арбитражные управляющие, оценщики);

2) закрепление альтернативной юридической обязанности страховать профессиональную ответственность (туроператоры, застройщики);

3) закрепление права страховать профессиональную ответственность (аудиторы).

В большинстве случаев речь идет об индивидуальном страховании, хотя все отчетливее просматривается тенденция к коллективному страхованию, развивающемуся благодаря соответствующей практике саморегулируемых организаций. Его несомненными преимуществами является: возможность снижения стоимости страхования в пересчете на одного члена СРО; более простая организация договорной работы, ввиду оформления договора на всех членов СРО; возможность более эффективной защиты от крупных, катастрофических убытков. Вместе с тем, очевидно, что каждый член СРО при такой организации страхования будет испытывать на себе последствия наступления страхового случая у любого другого члена СРО при пролонгации отношении со страховой компанией, а также нести риски неудачного выбора контрагента по договору.

Следует отметить, что буквальное толкование абз. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.), воспроизведенное позднее в ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.), приводит к выводу о возможности реализации альтернативного подхода: создания системы личного и коллективного страхования; создания системы личного страхования; создания системы коллективного страхования. Однако использование последней модели страховой защиты было подвергнуто критике, как со стороны ФАС России, так и профессиональных объединений. Первая в своем Письме от 28.05.2009 г. № ИА/16304 «О рассмотрении обращения» отметила, что установление саморегулируемой организацией в своих внутренних документах (правилах саморегулирования) условия о том, что страхование будет осуществляться путем заключения единого договора страхования, по которому саморегулируемая

организация будет являться страхователем, а все члены саморегулируемой организации – застрахованными лицами, ограничивает право членов саморегулируемой организации на свободный выбор страховщика, а страховщики, в свою очередь лишаются возможности конкурировать за заключение договоров страхования гражданской ответственности с членами саморегулируемой организации.

Совет Национального объединения проектировщиков в Методических рекомендациях по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, одобренных на совещании Минрегиона РФ (протокол от 27.02.2010 г.) к этому добавил, что требование по заключению указанного вида договора страхования может быть определено в качестве меры по дополнительной страховой защите членов СРО и не может заменить собой необходимость заключения индивидуальных договоров страхования гражданской ответственности и использование коллективного договора страхования гражданской ответственности в качестве единственного вида договора страхования противоречит требованиям п. 2 ч. 4 ст. 55.5 Градостроительного кодекса РФ, так как коллективный договор страхования, являясь, по сути, формой страхования компенсационного фонда, демотивирует СРО к принятию мер для предупреждения причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, использование указанного вида договора страхования гражданской ответственности лишает возможности страховые организации влиять на предупреждение причинения вреда (через тарифы или контрольные мероприятия), в связи отсутствием взаимодействия с конкретными строительными организациями.

Вместе с тем, как было отмечено Верховным Судом РФ в его определении от 23.05.2016 г. № 305-ЭС16-4175 по делу № А40-146595/2015 установление СРО дополнительного требования о страховании профессиональной ответственности своих членов не противоречит закону и не нарушает их права, поскольку направлено на обеспечение гарантий возмещения убытков лицу, которому оказываются услуги члена СРО, который, становясь членом профессионального объединения, принимает на себя обязательства по соблюдению требований, в том числе Устава СРО, а в случае несогласия с возложением таких дополнительных требований, как страхование профессиональной ответственности, член саморегулируемой организации вправе выйти из ее состава в соответствии со ст. 123.11 ГК РФ.

Не совсем удачным представляется также использование понятия личного страхования, учитывая, что соответствующая категория традиционно используется для обозначения страхования жизни, страхования от несчастных случаев и болезней, а также медицинского страхования (ч. 7 ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1). Более корректным представляется использование категории индивидуального страхования, учитывая, что понятия «индиви-

дуальный» и «коллективный» образуют антонимичную пару [1, с. 135]. Следует заметить, что подобный подход был реализован в Проекте Федерального закона № 398234-6 «О нотариате и нотариальной деятельности», внесенном в ГД ФС РФ 02.12.2013 г. (ст. 45 и ст. 46), в то время как ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате, утвержденных ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1 (ред. от 03.07.2016 г.) подобную градацию не проводит, ограничиваясь упоминанием договора страхования гражданской ответственности нотариуса и коллективного договора страхования (ст. 17, 18).

В целом, приходится констатировать, что полноценной правовой базы для развития коллективного страхования в России не сформировалось, что, очевидно, отражается на эффективности его применения. Так, в Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 г. № 2776-р было отмечено, что страхование ответственности членов СРО не имеет значимого регулятивного эффекта в системе саморегулирования и скорее выполняет роль определенного защитного механизма для компенсационного фонда.

Как представляется, Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. следует дополнить ст. 5.1 «Коллективное страхование», отразив специфику его осуществления с точки зрения построения отношений в группе лиц, особо оговорив обязанности организатора группы, права ее участников, имущественные интересы которых охватываются договором, механизм выплаты страхового возмещения. При этом целесообразно учитывать Принципы европейского договорного страхового права [1], которые направлены если не на решение, то на определение общих направлений решения проблем коллективного страхования [2, с. 263]. В частности, они закрепляют обязанность организатора группы действовать добросовестно при заключении и исполнении договора коллективного страхования с учетом законных интересов членов группы, что по меньшей мере предполагает своевременное информирование членов группы о любых уведомлениях страховщика и внесении каких-либо поправок в договор (ст. 18:102), а также предоставление без неоправданной задержки новым участникам группы информации о наличии договора страхования, размера страхового покрытия, требованиях, связанных с его обеспечением. Показательно то, что бремя доказывания предоставления такой информации возлагается на организатора группы (ст. 18:202). Кроме того, в них определяются последствия окончания срока действия договора группового страхования либо выбытия застрахованного лица из группы. Предполагается, что заинтересованное лицо в этом случае имеет возможность заключить индивидуальный договор страхования на тех же условиях, что способствует защите интересов участников группы, позволяя им рассчитывать на продолжение страховых отношений с сохранением всех преимуществ, вытекающих из группового страхования. Впрочем, стоит рассмотреть и ситуацию досрочного выхода из системы коллективного

страхования с предоставлением права участнику группы на возврат части ранее уплаченной им страховой премии.

Кроме того, представляется целесообразным разграничить правила коллективного страхования в зависимости от сфер его применения (страхование жизни и здоровья сотрудников, защита от потери источника дохода держателей банковских карт, страхование профессиональной ответственности и т. п.).

#### Литература

1. Principles of European insurance contract law (PEICL): 1 November 2015: Project Group «Restatement of European Insurance Contract Law»: Established by: Prof. Dr. Fritz Reichert – Facilides (†), LL.M., Innsbruck Chairman: Prof. Dr. Helmut Heiss, LL.M., Zurich [Electronic Resource]. – URL : <https://www.uibk.ac.at/zivilrecht/forschung/evip/restatement/sprachfassungen/peicl-en.pdf>.

2. Архипова А.Г. Новый этап унификации европейского страхового договорного права // Вестник гражданского права. – 2016. – № 5. – С. 248–273.

3. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка. – М. : Русский язык, 1984. – 381 с.

**Т. А. Batrova**

### **PROSPECTS OF LEGAL REGULATION OF COLLECTIVE INSURANCE OF PROFESSIONAL RESPONSIBILITY**

*Annotation: the article is devoted to problems of legal regulation of collective insurance, which finds wide application in various fields, however, still do not have adequate regulatory support.*

*Keywords: group insurance, professional liability, the Principles of European insurance contract law.*

УДК 368.042

**Д.В. Брызгалов**

### **ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОЛЛЕКТОРОВ: ОЦЕНКА СЕГМЕНТА И УСЛОВИЯ ПРОГРАММ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

*Аннотация: в статье рассматриваются особенности предложения в сегменте обязательного страхования ответственности коллекторов. Приводится оценка сегмента по премиям и договорам, доли ведущих страховщиков, условия программ страхования.*

*Ключевые слова: обязательное страхование ответственности коллекторов, страховой случай.*

С 1 января 2017 г. вступили в действие основные положения Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон



«О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которые определили ключевые особенности деятельности коллекторов [1].

Статья 13 закона № 230-ФЗ определяет требования к юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (коллектору). Одним из таких требований, указанных в ст. 13 выступает заключение договора «обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности со страховой суммой не менее десяти миллионов рублей в год».

Несмотря на то, что обязательное страхование ответственности коллекторов было введено только с 2017 г., добровольное страхование коллекторов существует на российском страховом рынке уже десять лет. Развитие осуществлялось в направлении добровольного страхования ответственности юристов за причинение ущерба, в основном кредиторы.

Только в 2011 г. Министерство экономического развития в процессе подготовки закона о коллекторах разработало проект программы страхования ответственности коллекторов, в котором в качестве страховых случаев были указаны разглашение сведений заемщика, порча, ликвидация, потеря документации, связанной с обязательствами заемщика перед кредитором, преследование лиц, не являющихся заемщиками, передача должникам или третьим лицам информации, не соответствующей действительности.

Для оценки рынка страхования ответственности коллекторов в соответствии с Федеральным законом № 230-ФЗ воспользуемся реестром «Сведения, содержащиеся в государственном реестре юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности» на сайте Федеральной службы судебных приставов ([http://fssprus.ru/gosreestr\\_jurlic](http://fssprus.ru/gosreestr_jurlic)).

В реестре по состоянию на 23 марта 2017 г. зарегистрировано 100 коллекторских агентств, а также представлена информация по разделу «Сведения о договоре обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности».

По количеству заключенных договоров на рынке обязательного страхования ответственности коллекторов можно выделить трех страховщиков – лидеров – компании «Ингосстрах», «АльфаСтрахование» и «Росмед», на которые приходятся 92 % рынка (табл.).

Объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности коллекторов (не указывается в законе № 230-ФЗ) являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации, возместить вред (убытки), причиненный третьим лицам в результате непреднамеренных ошибок, упущений при осуществлении страхователем деятельности по возврату просроченной задолженности.

Таблица

Количество договоров, заключенных ведущими страховщиками, по обязательному страхованию ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности

Страховая компания	Количество договоров	Доля рынка, %
Ингосстрах	37	37
АльфаСтрахование	36	36
Росмед	19	19
Росгосстрах	4	4
Альянс	1	1
Зетта Страхование	1	1
РЕСО-Гарантия	1	1
Уралсиб	1	1

Источник: расчет автора по данным реестра коллекторов на сайте Федеральной службы судебных приставов ([http://fssprus.ru/gosreestr\\_jurlic](http://fssprus.ru/gosreestr_jurlic)).

Страховым риском по договору обязательного страхования ответственности коллекторов (определение отсутствует в законе № 230-ФЗ) является неблагоприятное событие с признаками вероятности и случайности наступления в виде ответственности страхователя или застрахованного лица, возникающей вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц в связи с осуществлением деятельности по возврату просроченной задолженности.

По закону № 230-ФЗ страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности коллекторов выступает «причинение страхователем убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Более подробно страховые случаи в федеральном законе не раскрываются.

Страховщики используют два подхода к раскрытию содержания страхового случая по закону №230-ФЗ, что соответствует общей практике по страхованию ответственности [2]. Первая группа страховщиков не расшифровывает содержание страхового случая, используя так называемый вариант «по всем страховым случаям, кроме исключений». Вторая группа страховщиков в правилах страхования указывают конкретный перечень действий коллектора или ситуаций, которые являются страховым случаем:

- непредоставление должнику необходимой информации о характере и возможных правовых последствиях совершаемых страхователем юридических действий;

- непреднамеренное разглашение конфиденциальных сведений о кредиторах и должниках, которые стали известны страхователю в процессе осуществления ими деятельности по возврату просроченной задолженности;

- направление уведомления о наличии задолженности лицу, не являющемуся должником, либо направление должнику не соответствующей действительности информации о задолженности.

При этом страховые компании в договорах обязательного страхования коллекторов могут предъявлять ряд дополнительных требований, которые позволяют считать событие страховым.

По правилам страхования наступление ответственности коллектора устанавливается решением суда, вступившего в законную силу, или добровольным признанием коллектора с согласия страховщика.

Средний тариф обязательного страхования ответственности коллекторов составляет 0,3–0,5 %. Если принять во внимание минимальную страховую сумму по договору обязательного страхования коллекторов в 10 млн руб., страховой тариф в 0,4 %, а количество страхователей в 100 коллекторов, то сегмент обязательного страхования коллекторов в 2017 г. по страховым премиям может оцениваться в 4 млн руб.

Большинство договоров обязательного страхования коллекторов заключается на 1 год, незначительная часть – на 2 года.

Случаев страховых выплат по обязательному страхованию ответственности коллекторов на момент подготовки статьи не наблюдалось. Судебные решения, вступившие в законную силу, ограничивают возмещение вреда, причиненного коллекторами, суммами, не превышающими 100 тыс. руб.

В сегменте страхования ответственности коллекторов можно говорить о конкуренции между обязательным и добровольными видами, как о новой форме конкуренции на страховом рынке [3].

Анализ становления сегмента и условий обязательного страхования ответственности коллекторов позволяет сделать следующие выводы:

История страхования ответственности коллекторов в Российской Федерации насчитывает порядка 10 лет. Эволюция добровольных форм к обязательному страхованию коллекторов связана с изменением выгодоприобретателя (третьего лица), которому причиняется вред – от кредитора в добровольном страховании к должнику в обязательном страховании.

Основная цель обязательного страхования ответственности коллекторов заключается в обеспечении гарантированной компенсации ущерба, причиненного коллектором должника в ходе осуществления деятельности по взысканию задолженности, т. е. в реализации социальной функции страхования. Вместе с тем, в силу отсутствия условий страхования в законе №230-ФЗ, возникают трудности в полноценной реализации социальной функции страхования коллекторов, что проявляется в необходимости решения суда для получения выплаты, в указании ограниченного набора действий коллекторов, которые признаются страховым случаем, в ограничениях признания события страховым случаем.

Для полноценной реализации социальной функции обязательного страхования ответственности коллекторов необходимо на уровне саморегулируемых организаций – Всероссийского союза страховщиков и Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств, разработать и утвердить правила обязательного страхования коллекторов, обязательные к использованию членами СРО.

#### Литература

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной

задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Электрон. ресурс] // Российская газета – Федеральный выпуск № 7014(146) 6 июля 2016 г. – URL : <https://rg.ru/2016/07/06/finans-dok.html>.

2. Цыганов А.А. Страхование ответственности: правовое сопровождение, андеррайтинг, маркетинг: практическое пособие. – М., 2011.

3. Цыганов А.А., Брызгалов Д.В. Новые формы конкуренции на страховом рынке России // Финансовый журнал. – 2014. – № 3(21). – С. 141–149.

**D.V. Bryzgalov**

**MANDATORY LIABILITY INSURANCE COLLECTORS:  
EVALUATION SEGMENT AND THE CONDITIONS OF PROGRAMS  
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Annotation: the article discusses the proposals in the segment of obligatory insurance of responsibility of the collectors. The evaluation of the segment on awards and agreements, shares of the leading insurers, of the conditions of the insurance.*

*Keywords: mandatory liability insurance collectors, the insurance case.*

УДК 368.811

**Э.И. Булатова**

**СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ РИСКОВ**

г. Казань

*Аннотация: статья раскрывает основные направления взаимодействия между банками и страховыми компаниями в вопросе управления банковскими рисками.*

*Ключевые слова: банковские риски, коммерческие банки, страховые компании.*

Современные российские банки все чаще в своей деятельности прибегают к страхованию, как незаменимому механизму страхования своих рисков. Страхование является не только одной из сфер бизнеса, но и эффективным инструментом, позволяющим стабилизировать экономическую ситуацию в стране.

Банки рассматривают страхование как инструмент управления своими рисками, позволяющий защитить их от неблагоприятных воздействий внутренних и внешних факторов, способных оказать влияние как на саму кредитную организацию, так и на весь банковский сектор в целом. Эффективность применения страхования становится все более заметной с увеличением вероятности проявления риска, особенно во время кризисных и нестабильных явлений в экономике.

Взаимодействие иностранных банков и страховых имеет многовековую историю. Несмотря на то, что российская банковская система достаточно «молодая», в сравнении с зарубежными, она в полном объеме использует все виды страховых продуктов, представленных на зарубежных рынках. С каждым годом прослеживается тенденция к расширению рос-

сийского рынка банкострахования, что также подтверждает важность использования страхования в банковской практике [1].

Основные убытки банка связаны с его основным видом деятельности – кредитованием физических и юридических лиц. Использование страхования в банковском бизнес-процессе позволяет снижать такие убытки, за счет управления просроченной и текущей задолженностью. Являясь выгодоприобретателем по договору страхования, банк сможет получить от страховой компании компенсацию в результате наступления страхового случая – реализации кредитного риска по вине заемщика.

На законодательном уровне российским банкам запрещено осуществлять страховую деятельность, и наоборот, страховым компаниям – банковскую, что связано с высокими рисками на финансовом рынке. Тем не менее, без страхования невозможно в современных условиях обеспечить достаточный уровень риск-менеджмента в банковской практике. Очевидные плюсы банков от сотрудничества со страховыми компаниями: управление рисками, создание новых и доработка существующих продуктов, создание факторов, определяющих спрос на банковские и страховые продукты [2].

Эффект от сотрудничества отражается и на клиентах. Они получают наиболее полный, качественный и максимально удовлетворяющий их потребности комплекс банковских и страховых услуг, дополняющих друг друга, с минимальными временными издержками. Отрицательным результатом применения страхования является финансовое обременение либо клиента, либо самого банка. Тем не менее, банк, использующий в своей деятельности страховые услуги, будет привлекательнее в глазах инвесторов как на российском, так и на международном рынке.

#### Литература

1. Рынок банкострахования: перезагрузка / О. Басова, А. Янин, П. Самиев // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – 2011.
2. Якубова А.А. Управление банковскими рисками в Российской Федерации посредством страхования : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2012. – 25 с.
3. Официальный сайт ЦБ РФ [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.cbr.ru>.
4. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.raexpert.ru>.
5. Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.asv.org.ru>.

**E.I. Bulatova**

### **BANKING RISKS INSURANCE**

*Annotation: the article reveals the main areas of interaction between banks and insurance companies in the issue of managing banking risks.*

*Keywords: banking risks, commercial banks, insurance companies*

**А.С. Векшин, А.А. Векшина, О.И. Векшина**  
**ИНСТИТУТ СТРАХОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

*Аннотация: в статье анализируются механизмы реализации функционирования института обязательного страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих в Российской Федерации.*

*Ключевые слова: обязательное страхование профессиональной ответственности, арбитражный управляющий, институт банкротства, преднамеренное банкротство.*

В условиях рыночной экономики, неразрывно связанной с увеличением профессиональных рисков, возрастает роль института страхования как эффективного механизма защиты имущественных интересов субъектов и объектов хозяйственных отношений.

Особое значение в современной России приобретает вопрос об обязательном страховании профессиональной ответственности лиц, являющихся участниками публичных отношений (арбитражных управляющих, оценщиков, строителей, аудиторов, кадастровых инженеров).

Обязательное страхование профессиональной ответственности арбитражных управляющих было установлено Федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. (далее – Закон), в который в 2008, 2014 и 2016 гг. были внесены существенные изменения.

Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, он является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой [1].

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом. Арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации.

Одним из обязательных условий, членства в СРО (п. 2 ст. 20 Закона), является наличие договора обязательного страхования ответственности, отвечающего требованиям, предусмотренным ст. 24.1 Закона.

Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве должен быть заключен со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

Начиная с 1 января 2017 г. минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет 10 млн руб. в год.

В течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются не противоречащие российскому законодательству имущественные интересы, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 4 ст. 24.1).

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В Приложении представлены обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей, а также обстоятельства, не предполагающие факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей при определении страхового случая.

Обстоятельствами, исключаящими вину арбитражного управляющего, может стать, например, одобрение совершенных им действий (бездействия) собранием или комитетом кредиторов [2].

При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Страховщик имеет право предъявить регрессное требование

к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования.

При рассмотрении дел о взыскании убытков с арбитражного управляющего оценке подлежат лишь те обстоятельства, которые были учтены и доведены до конкурсных кредиторов. Арбитражный управляющий не вправе ссылаться на наличие обстоятельств, не отраженных в отчете конкурсного управляющего.

В случае предъявления регрессного требования уже предполагается факт неправомерности действий арбитражного управляющего и причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего, установленные при рассмотрении заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего в деле о банкротстве, до предъявления регрессного требования.

При указанных обстоятельствах, на стадии взыскания регрессного требования, доказать отсутствие причинения факта убытков, умышленных действий арбитражного управляющего и отсутствия вины представляется весьма затруднительным.

#### **Приложение**

##### **Обстоятельства возникновения (не возникновения) страхового случая**

###### ***Обстоятельства, свидетельствующие***

###### ***о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей***

Умышленные действия или бездействие выразившиеся в нарушении требований ФЗ № 127, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности.

Незаконное получение любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Реализация дебиторской задолженности в отсутствие утвержденного комитетом кредиторов порядка продажи данной задолженности, при наличии возможности ее полной оплаты, и причинение тем самым ущерба уполномоченному органу.

Выводы о неправомерности действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве, сделанные судом по итогам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего.

Нарушение порядка погашения требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, выразившееся в удержании конкурсным управляющим налога на добавленную стоимость (НДС) из сумм, вырученных от реализации залогового имущества, причинившее ущерб этому кредитору.

###### ***Обстоятельства, не предполагающие факт***

###### ***ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей***

Причинение убытков вследствие непреодолимой силы, негативных последствий деятельности, связанной с использованием ядерного топлива, а также военных действий, вооруженного мятежа, народного волнения, действий незаконного вооруженного формирования, террористической деятельности, введения военного или чрезвычайного положения.

Причинения морального вреда.

Противоправные действия или бездействие иного лица;

Действия или бездействие арбитражного управляющего, не связанные с осуществлением им полномочий в деле о банкротстве.



Ненадлежащее оформление бухгалтерских документов без доказательств обоснованности несения расходов арбитражным управляющим.

Отсутствие в материалах дела доказательств фактического несения спорных расходов арбитражным управляющим за счет имущества должника свидетельствует о недоказанности обстоятельств.

Убытки, причиненные неправомерными действиями в результате распределения конкурсной массы в части получения процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, начисленных им самостоятельно, без утверждения арбитражным судом

Заключение с привлеченными специалистами трудового договора само по себе безусловно не свидетельствует о неправомерности действий конкурсного управляющего.

Факт непринятия арбитражным управляющим мер по взысканию дебиторской задолженности при отсутствии доказательств реальной возможности ее взыскания.

Наличие вступившего в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего.

#### Литература

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

2. Сайт Высшего арбитражного суда РФ [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.arbitr.ru>.

### **A.S. Vekshin, A.A. Vekshina, O.I. Vekshina** **INSURANCE INSTITUTE OF PROFESSIONAL ACTIVITY** **OF COURT-APPOINTED TRUSTEES**

*Annotation: the article analyses the mechanisms of functioning of the Institute compulsory insurance of professional responsibility governing arbitration in the Russian Federation.*

*Keywords: mandatory professional liability insurance, trustee, Institute of bankruptcy, bankruptcy.*

УДК 368.52

#### **Ю.В. Грызенкова**

### **ПРАКТИКА СТРАХОВАНИЯ ДОМАШНИХ И СЛУЖЕБНЫХ СОБАК**

г. Москва, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

*Аннотация: рассматриваются основные принципы и условия страхования домашних и служебных собак в США, делаются предложения для России.*

*Ключевые слова: страхование, полис, андеррайтинг, домашние собаки, служебные собаки.*

В развитых странах практически всегда присутствует рынок услуг для домашних животных: заводчики, питание, лечение, прогулки, развлечения и передержка, участие в выставках, захоронение и уход за местом на кладбище домашних животных. Появление спроса на услуги и осознание их стоимости, ответственности, добровольно принятой на себя владельцем животного постепенно сформировало и предложения страховых компаний по удовлетворению соответствующих страховых интересов.

В России наиболее развитыми секторами разведения домашних животных стали кошки и собаки, предложения страховых компаний для которых уже есть на страховом рынке, все еще сильно уступающем по объему страхования домашних животных рынкам США и Европы. Стоимость котенка или щенка может достигать 50 000 руб., а содержание в месяц превышать 3000–5000 руб., ветеринарные услуги достаточно дороги, что создает потенциальный спрос на услуги по страхованию непредвиденных расходов владельцев животных и в меньшей степени на страхование их ответственности. Рассмотрим данный вид страхования на примере страхования домашних и служебных собак, информация по данному страхованию достаточно хорошо представлена в открытых и рекламных источниках информации.

При решении вопросов формирования страхового покрытия важно учесть размер ежемесячных взносов или итоговую страховую премию, покрытия, лимиты выплат, франшиза, величину возможного софинансирования расходов, возрастные ограничения для заключения договора страхования, периоды ожидания, исключения и любые комментарии, важные для повышения прозрачности страхового договора.

В практике страхования США лучшими для страхования домашних животных считаются: Healthy Paws Pet Insurance, Pet Plan, Pets Best, Trupanion, Embrace Pet Insurance, Pet First, Figo, Nationwide, ASPCA и АКС Pet Insurance. Наличие столь широкого предложения позволяет провести анализ предлагаемых условий страхования и выделить общие принципы:

Практически всегда договор предлагается к заключению с минимальной франшизой (от 50 USD) и долей софинансирования расходов на лечение собаки со стороны владельца (не менее 10 % и не более 30 %).

Могут устанавливаться лимиты на один страховой случай, на год, на период всей жизни собаки.

На страхование принимаются собаки, старше определенного возраста (3–5 месяцев) и младше 10 лет (в некоторых компаниях предельный возраст устанавливается выше).

Страховая стоимость собаки устанавливается из рыночных условий, при этом учитывается стоимость из договора купли-продажи, мнение кинологической ассоциации (клуба). Как правило, требуются документы на собаку (родословная).

В практике США распространены пожизненные договоры, но могут быть и срочные договоры страхования на год или иной период.

В соответствии с наиболее распространенными условиями страхования в покрытие включаются расходы на ветеринарное лечение (включая клинические и хирургические расходы), на случай гибели (усыпления) собаки в результате несчастного случая, эпизоотии и т. п., расходы на погребение. Отдельной и важной темой является страхование ответственности владельцев собак.

Для служебных собак, собак-поводырей, собак, используемых в терапевтических целях, американские страховщики обычно предоставляют скидку на страхование.

Как правило, договор страхования заключается на всю жизнь собаки и при этом предусматривается регулярное внесение страховых взносов. По сути, формируется страховой сервис для владельцев собак, который позволяет как зафиксировать возможные расходы, так и получить поддержку в сложных ситуациях от специально обученных сотрудников специализированных страховщиков.

Очевидно, что в России рынок домашних животных и услуг для них продолжает формироваться. В этой связи задача для российских страховщиков – сформировать адекватные предложения по страхованию, которые будут иметь ценность для владельцев собак и иных домашних животных.

Литература

1. Цыганов А.А. Развитие страхового рынка России в контексте мирового страхового хозяйства // Страховое дело. – 2006. – № 11. – С. 17–28.

**Yu. V. Gryzenkova**

### **PRACTICE OF INSURANCE OF DOMESTIC AND GUARD DOGS**

*Annotation: the basic principles and conditions of insurance of domestic and guard dogs in the USA are considered, offers for Russia become.*

*Keywords: insurance, policy, underwriting, domestic dogs, guard dogs.*

УДК 368.41; 368.3; 369.23

**Н.А. Игнатова, И.Ю. Маркушина**

### **ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ПОСТРАДАВШИХ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ**

г. Москва, Академия труда и социальных отношений, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

*Аннотация: в статье раскрывается необходимость страхования работника от профессиональных рисков в качестве одного из наиболее эффективных методов защиты.*

*Ключевые слова: профессиональный риск, страхование, социальное страхование, обязательное и добровольное страхование, страховые тарифы.*

В современных национальных системах страхования защита от конкретных видов социальных рисков осуществляется в рамках отдельных направлений обязательного социального страхования.

Материальной основой социального страхования выступают соответствующие страховые фонды с установленными законом для них обязательствами. С одной стороны, под страховыми фондами понимают все средства социального страхования, с другой стороны, страховыми фондами названы конкретные финансовые организации (страховщики), созданные Правительством Российской Федерации для осуществления того или иного вида обязательного социального страхования [1].

В настоящее время страховщиками в российской системе обязательного социального страхования являются:

- Пенсионный фонд РФ,
- Фонд социального страхования РФ,
- Федеральный фонд обязательного медицинского страхования РФ.

Каждый фонд имеет статус государственного учреждения, средства обязательного социального страхования относятся к единой бюджетной системе Российской Федерации. Сами бюджеты фондов обязательного социального страхования утверждаются в форме самостоятельных федеральных законов.

Обязательное социальное страхование от профессиональных рисков в Российской Федерации законодательно реализовано через Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [2].

Для лиц, пострадавших на производстве в соответствии со ст. 8 Закона установлены следующие виды страхового обеспечения:

- пособие по временной нетрудоспособности;
- единовременные и ежемесячные страховые выплаты;
- оплата дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Логично, что степень утраты профессиональной трудоспособности и ежемесячная страховая выплата устанавливается застрахованному лицу, если он после наступления страхового случая (несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) продолжает осуществлять некую трудовую деятельность и, в силу утраты прежней профессиональной трудоспособности, его заработная плата стала ниже получаемой им ранее.

Международный опыт, в том числе немецкий опыт, показывает, что именно такой подход взят за основу порядка назначения застрахованному лицу обеспечения по страхованию. При этом пострадавший имеет право на все необходимые виды реабилитации, включая профессиональную.

Ежемесячная страховая выплата не назначается застрахованному лицу по последствиям страхового случая если пострадавший:

- продолжает работать на прежнем месте и выполнять тот же объем работы;
- работает на другом рабочем месте по той же профессии или должности, выполняя должностные обязанности в полном объеме;
- работает по другой профессии или должности, но при этом заработная плата пострадавшего не ниже той, что была до страхового случая.

Указанные ситуации имеют место при наличии у пострадавшего невысокого процента утраты трудоспособности. В первых двух случаях, как правило, работодателем рабочее место пострадавшего оснащается специальными приспособлениями.

Последняя ситуация, как правило, имеет место после переобучения пострадавшего новой профессии в соответствии с врачебными рекомендациями (по последствиям страхового случая) за счет средств страховщика.

Если пострадавший имеет высокий процент утраты трудоспособности и не может по медицинским показаниям продолжить работать, ему на-

значаются трудовые пенсии по инвалидности, как правило, за счет пенсионного страхования. Если пострадавший продолжил работать и получал ежемесячную страховую выплату, то при выходе на пенсию по старости, он получает только трудовую пенсию по старости или инвалидности.

Как видим, международный опыт показывает, что указанным пострадавшим осуществляется страховая выплата только по одному виду социального страхования, она соразмерна с его предшествующей заработной платой и не может ее превышать.

В Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 125-ФЗ при стойкой утрате трудоспособности орган медико-социальной экспертизы устанавливает пострадавшему процент утраты профессиональной трудоспособности (от 10 до 100 %).

С учетом этого и средней заработной платы пострадавшего исполнительные органы Фонда социального страхования РФ рассчитывают его индивидуальные ежемесячные страховые выплаты.

При этом пострадавшие параллельно могут получать страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию, что по совокупности превышает его заработную плату до страхового случая.

Следует отметить, что при наступлении пенсионного возраста пострадавшему устанавливают процент утраты профессиональной трудоспособности бессрочно, то есть пожизненно.

При его личном обращении экспертиза профессиональной нетрудоспособности может быть проведена в любом возрасте. Возникают ситуации, когда неработающий пенсионер может периодически увеличивать свой процент утраты профессиональной трудоспособности, что вполне объяснимо с точки зрения его возраста, и свою ежемесячную страховую выплату.

Как можно урегулировать сложившуюся ситуацию с назначением ежемесячных страховых выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний:

- если пострадавший продолжает работать после страхового случая и имеет заработную плату ниже, чем он имел ранее, то Фонд социального страхования РФ выплачивает ему ежемесячные страховые выплаты;

- если пострадавший получает трудовую пенсию по старости или инвалидности, то Фонд социального страхования РФ прекращает ежемесячные страховые выплаты. При этом указанный Фонд обязан капитализировать соответствующую сумму на страховую часть пенсии пострадавшего.

К сожалению, в настоящее время нельзя однозначно сказать, какие суммы могут быть капитализированы Пенсионному Фонду РФ. Это предмет серьезного исследования, в том числе с применением актуарных расчетов и введением неких переходных периодов.

Не следует забывать, что изменение существующего порядка выплат страхового обеспечения пострадавшим вызовет негодование самих пострадавших и их родственников, так как они уже не будут получать одновременно страховые выплаты из Фонда социального страхования РФ и Пенсионного Фонда РФ. Однако, с учетом капитализированных средств

на страховую часть пенсии, пострадавший будет иметь трудовую пенсию большую, чем среднестатистический получатель указанных пенсий.

При этом соблюдается принцип социальной справедливости по отношению к другим получателям трудовых пенсий по старости и инвалидности и основная цель страхования – возмещение, а не извлечение дополнительного дохода.

Введение предложенного порядка расчета трудовых пенсий для пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний позволяет создать дополнительный источник пополнения доходной части Пенсионного Фонда РФ, что является очень нелишним с точки зрения сбалансированности его бюджета.

Целесообразно дополнять обязательное страхование добровольным. В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 125-ФЗ застрахованные от профессиональных рисков или их иждивенцы могут получать дополнительные страховые выплаты.

Это не противоречит вышесказанному. В законе указано, что органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, а также организации и граждане, нанимающие работников, вправе помимо обязательного социального страхования, осуществлять за счет собственных средств иные виды страхования работников [2].

Если работника или его иждивенцы имеют право на возмещение вреда в соответствии с Федеральным законом № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», это не лишает их права получать одновременно с этим страховые выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Следует отметить, что большая часть признаков социального страхования, характерна для такой отрасли страхования, как личное страхование. Указанную отрасль можно расценивать как социально значимую с учетом осуществления через нее страховой защиты жизни, здоровья и трудоспособности работника.

Непосредственно через добровольное страхование от несчастных случаев и болезней должны быть застрахованы лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой. Под действие Федерального закона № 125-ФЗ подпадают все работники, осуществляющие свою трудовую деятельность по трудовым договорам.

В случае заключения гражданско-правового договора с работником, он подпадает под действие закона, только если в соответствии с договором предусмотрена уплата страховых взносов. На лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, действие указанного закона не распространяется. По данным Росстата только индивидуальных предпринимателей в нашей стране более 5 млн чел. [3].

В «Стратегии развития страховой деятельности до 2020 года» предлагается ряд существенных мер по развитию и совершенствованию страхового рынка, в том числе добровольного личного страхования [4].

К сожалению, сегодня добровольные виды личного страхования в России, но не пользуются особой популярностью у организаций и населения в связи с существующей системой обязательного страхования.

Основными причинами, сдерживающими развитие личного страхования в России, являются низкая платежеспособность населения и отсутствие существенных законодательных и экономических рычагов, стимулирующих работодателей и работников, заключать договоры добровольного личного страхования, в том числе пенсионного страхования.

#### Литература

1. Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

2. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru>.

4. Распоряжение Правительства РФ от 22.07.2013 г. № 1293-р «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года» [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

**I.Y. Markushina, N.A. Ignatova**

### **INDUSTRY ACCIDENT INJURED INSURANCE PROBLEMS**

*Annotation: the article reveals the necessity of insurance of the worker from professional risks as one of the most effective methods of protection.*

*Keywords: professional risk, insurance, social insurance, compulsory and voluntary insurance, insurance rates.*

УДК 368.2

**Ю.М. Ильиных, Н.В. Таскин**

### **АВТОСТРАХОВАНИЕ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

г. Барнаул

*Аннотация: в статье приводится статистика по рынку автострахования в России и странах Европы, а также рассматривается проблематика развития данного сегмента страхования в РФ.*

*Ключевые слова: автострахование, каско, дорожно-транспортное происшествие, страхование ответственности, страховка, автострахование в России, автострахование в Европе.*

С каждым годом количество транспортных средств (ТС) на дорогах России и других стран растет в геометрической прогрессии, вместе с тем растет и число дорожно-транспортных происшествий, в которых автомобили получают повреждения различной степени [1]. Все более актуальным становится страхование автовладельцами своих транспортных средств. Как показывает мировой опыт, система добровольного автострахования приносит положительные результаты в отношении обеспечения адекватного и своевременного возмещения ущерба, нанесенного транспортному средству.

В то время, как в мировой практике автострахование существует уже более века (в середине XX в. страхование транспортных средств уже было довольно-таки распространено в США и странах Европы), для РФ данный сегмент страхования достаточно нов. Так, например, страхование ТС по КАСКО в России стало набирать популярность лишь в начале 2000-х гг.

Ответственность по КАСКО не страхуется, однако в тот же момент покрывается масса рисков, связанных с порчей транспортного средства. Стоит отметить, что в случае страхования по КАСКО, от нанесения ущерба, хищения или угона страхуется только ТС и выплаты осуществляются непосредственно владельцу КАСКО.

КАСКО в РФ покрывает:

- ущерб, нанесенный транспортному средству вследствие дорожно-транспортного происшествия;
- ущерб, полученный автомобилем при стихийных бедствиях, например, землетрясениях, наводнениях, штормах, цунами и т. д.;
- риски, связанные с хищением или конструктивной гибелью транспортного средства [3].

В данный момент сегмент добровольного автострахования (КАСКО) в РФ переживает глубокий спад. Если в 2013–2014 гг. продажи замедлялись, но премия показывала минимально положительную динамику, то в 2015 г. объем продаж в абсолютном выражении снизился сразу на 14,3 % до 187,2 млрд руб., что можно видеть на рис. 1 [2].

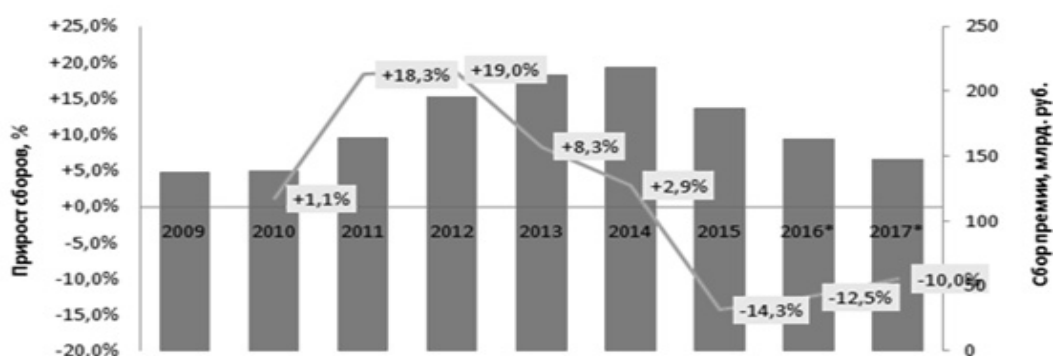


Рис. 1. Прогноз развития сектора страхования автоКАСКО

Зависимость продаж от динамики величины страховой премии в автоКАСКО в целом соответствует остальным линиям бизнеса, но имеет



свою специфику. Средняя премия в 2010–2012 гг. показывала минимальный рост (0,6–1,4 % в год), после роста на 6,2 % в 2013 г. последовал спад на 2,6 % в 2014 г. С учетом инфляции, в том числе обвального падения курса рубля, пришедшегося на 2014 г., можно было говорить о фактическом удешевлении страхования. В результате количество договоров выросло в 1,5 раза с 3,5 млн в 2010 г. до 5,2 млн в 2014 г. Одновременно накопились проблемы рентабельности, вызванные в первую очередь высоким размером комиссионного вознаграждения [4].

Реакцией страховых компаний стало резкое повышение (на 17,1 %) размера средней премии в 2015 г. Однако ценовая чувствительность КАСКО оказалась настолько высокой, что продажи упали сразу на 26,9 %, уведя весь сегмент в отрицательную зону по объему собранной премии (рис. 2).



Рис. 2. Динамика средней премии и количества заключенных договоров по автоКАСКО за 2010–2015 гг.

Прогнозы относительно автострахования в РФ неутешительны: в 2016 г. продолжилось сокращение объемов рынка страхования автоКАСКО за счет падения продаж автомобилей и отказа части автовладельцев от приобретения страхового полиса по возросшей цене. При этом эффект от повышения тарифов не сможет перекрыть эффект от сокращения спроса. Сопутствующий рост убыточности будет оказывать негативное давление на уровни рейтингов страховых компаний [5].

Зарубежный опыт страхования транспортных средств рассмотрим на примере рынка автострахования Германии, т. к. он является одним из наиболее развитых как в Европе, так и в мире в целом.

Для начала хотелось бы предоставить сравнение статистических данных рынков автострахования РФ и ФРГ (табл.) [6]:

По данной таблице уже можно сделать определенные выводы о различиях отечественного рынка автострахования и немецкого. Теперь же перейдем к сути рынка автострахования Германии.

Итак, по законодательству ФРГ все ТС, оснащенные мотором, обязательно должны быть застрахованы. В Германии как и в РФ существуют два вида автострахования: обязательное (предназначено для возмещения всего ущерба от аварии третьим лицам, включая пассажиров, которые находились в машине виновного) и добровольное (возмещение осуществляется непо-

средственно автовладельцу). Для страховок законом устанавливаются гарантированные суммы покрытия ущерба. Так, например, за ущерб здоровью пострадавших может быть выплачена сумма до 7,5 млн евро.

Таблица

Сравнение деятельности рынков автострахования РФ и ФРГ за 2016 год

		Выплаты						Средняя годовая премия
		Минимальные предписанные законом			Действительно страхуемые			
		Ущерб лицам	Ущерб имуществу	Упущенная выгода	Ущерб лицам	Ущерб имуществу	Упущенная выгода	
Россия	тыс. руб.	500	400	–	500	400	–	6,032
	евро	7812	6 250	–	7812	6250	–	94,25
Разница, раз		960	192	–	7111		–	2,5
Германия	тыс. руб.	480 000	76 800	3200	6 400 000			15,168
	евро	7 500 000	1 200 000	50 000	100 000 000			237

Добровольное автострахование (КАСКО) подразделяется на полное (Vollcasco) и частичное (Teilcasco). Частичное КАСКО покрывает убытки от угона, попытки взлома ТС или от кражи каких-либо деталей автомобиля. При заключении такого контракта автовладелец сам указывает условия страхования. В страховку также включено покрытие от убытков стихии: шторма, града, наводнения, лесного пожара и т.п. Полное КАСКО покрывает весь ущерб, а также включает в себя ремонт машины виновника аварии. Также возмещаются убытки от актов вандализма или от парковочных царапин.

В 2013 г. сумма страховых премий, выплаченных в Германии составила 23,26 млн евро (на 5,8 % больше, чем в 2012 г.), а в 2014 г. было выплачено уже 24,38 млн евро (на 4,8 % больше, чем в предыдущем году) [6].

Таким образом, автострахование в Российской Федерации в своем развитии находится далеко позади ведущих рынков автострахования Европы и мира и в данный момент переживает кризис, что в частности обусловлено достаточно молодым возрастом данного сегмента и, как следствие его несовершенством, нестабильностью национальной валюты – рубля (в 2014 г. после событий на Украине против РФ были введены экономические санкции). Страхование ТС в РФ требует некоторых корректировок. Так, например, необходимо:

- с целью повышения заинтересованности автовладельцев в страховании своих ТС стремиться к увеличению размера страховых выплат;
- активнее доводить до автовладельцев информацию о возможности заключения договоров автострахования;
- разрабатывать и внедрять новые виды автострахования.

По нашему мнению автострахование как сегмент рынка страхования России имеет большой потенциал, что обусловлено увеличением количе-

ства автовладельцев и автомобилей, высокой востребованностью населения в автотранспорте. Можно с уверенностью сказать, что с каждым годом будет увеличиваться качество предоставляемых услуг, а также будут разрабатываться и внедряться преимущественно новые страховые продукты.

#### Литература

1. Ильиных Ю.М. Управление риском мошеннических операций в рамках реализации 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (на примере Алтайского края) // Страховые интересы современного общества и их обеспечение : материалы XIV междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Изд-во Саратовского нац. иссл. гос. ун-та им. Н.Г. Чернышевского, 2013. – С. 52-57.
2. Прогноз развития страхового рынка в 2016 году [Электрон. ресурс]. – URL : [www.ins-union.ru/assets/files/2016/Obzor\\_1\\_kvartal\\_2016.doc](http://www.ins-union.ru/assets/files/2016/Obzor_1_kvartal_2016.doc).
3. ПроСтрахование24 – Каско [Электрон. ресурс]. – URL : <http://prostrahovanie24.ru/auto/kasko>.
4. Страховой рынок: итоги 2015, прогнозы, основные тенденции [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru/analysis/1083>.
5. Прогноз развития страхового рынка в 2016 году [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prognoz\\_2016](http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prognoz_2016).
6. Statistical Yearbook of German Insurance 2013 [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.en.gdv.de/wp-content/uploads/2016/01/GDV-Statistical-Yearbook-2013.pdf>.

**Yu.M. Ilyinykh, N.V. Taskin**

### **CAR INSURANCE: RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE**

*Annotation: the article explores statistics of the market of auto insurance in Russia and European countries and the problematic issues of this insurance segment.*

*Keywords: auto insurance, liability insurance, accident risk, casco insurance, auto insurance Europe, auto insurance Russia.*

УДК 368.1

### **А.С. Трошин, С.А. Трошин, Е.Е. Францева-Костенко СТРАХОВОЕ МОШЕННИЧЕСТВО КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

г. Нижний Новгород

*Аннотация: статья посвящена проблеме мошенничества в сфере страхования, которое рассматривается как угроза экономической безопасности как государству, так и организации. Авторами предложены направления совершенствования мер экономической безопасности страхового сектора России.*

*Ключевые слова: экономическая безопасность, страхование, страховое мошенничество, экономические преступления, стратегия государства.*

Экономическая деятельность организаций в рыночных условиях направлена на обеспечение высокой конкурентоспособности продукции и получение максимальных результатов, какими, в конечном счете, являются общая прибыль, совокупный доход. В соответствии с действующими на рынке законами спроса и предложения наивысших конечных результатов

достигают те предприятия и фирмы, которые способны производить наиболее экономичные и качественные товары или выполнять соответствующие работы и услуги с минимальными затратами ресурсов. Иными словами, любая экономическая деятельность требует определенных усилий и напряжений, что, в свою очередь, может послужить определенным толчком к наступлению различных рисков. Это может быть и авария, и нанесение вреда окружающей природной среде. Таким образом, для того, чтобы обезопасить себя от рисков, можно прибегнуть к страхованию. Иными словами, страхование служит своеобразным специфическим стабилизатором экономики. Кроме того, страхование рисков организации является важным и эффективным инструментом достижения экономической безопасности обеспечения дальнейшего успешного развития [5].

Согласно Закону РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Задачами организации страхового дела являются:

- проведение единой государственной политики в сфере страхования;
- установление принципов страхования и формирование механизмов страхования, обеспечивающих **экономическую безопасность** (выделено мною. – Т.А.) граждан и хозяйствующих субъектов на территории РФ [7].

Ситуация экономического кризиса и международных санкций, наложенных на РФ, обострила проблемы, стоящие перед развитием российского страхового рынка. Страховое мошенничество в условиях рыночной экономики является одним из самых деструктивных факторов, препятствующим развитию института страхования.

Профессор Ермасов С.В. считает, что «преступления в сфере страхования обладают повышенной общественной опасностью, поскольку затрудняют или блокируют выполнение его основных задач» [1].

Под страховым мошенничеством понимается «противоправное поведение субъектов договора страхования, направленное на получение страхователем страхового возмещения путем обмана или злоупотребления доверием либо внесение меньшей, чем необходимо при нормальном анализе риска, страховой премии (страхового взноса), а также сокрытие важной информации при заключении или в период действия договора страхования, а также отказ страховщика от выплаты страхового возмещения без должных, вытекающих из закона и правил страхования оснований или гарантий, в результате чего субъекты договора страхования получают возможность незаконно и безвозмездно обращать его в свою пользу» [4].

Однако мошенничество в сфере страхования необязательно направлено на незаконное получение страхового возмещения. Например, в страховании ОСАГО обогащение возможно в результате неосновательного

сбережения страхователем сумм взноса, который он по закону должен заплатить за полис обязательного страхования [5]. Для того, чтобы уклониться от уплаты полного взноса, водители иногда приобретают поддельные страховые полисы либо настоящие бланки («неофициальные полисы»), которые значатся утраченными либо списываются менеджерами страховых компаний по каким-то причинам. Например, в Кемерово были задержаны мошенники, причинившие ущерб страховым компаниям в размере 15 млн руб. [6, с. 47].

В результате страхового мошенничества российские страховщики теряют до 15 млрд руб. ежегодно из-за недобросовестности клиентов и сотрудников, причем около 70 % всех преступлений приходится на обман в сфере автострахования [1]. Следует отметить, что в некоторых источниках российские страховщики ежегодно выплачивают до 300 млн долл. по мошенническим случаям, а по оценкам экспертов потери от страхового мошенничества превышают 400 млн долл. в год [2]. Это говорит о том, что нет достоверных статистических данных о преступлениях в сфере страхования, а масштабы страхового мошенничества подтверждают необходимость поиска различных способов его пресечения.

Выделяют три категории страховых мошенников:

- преступные группировки и сотрудники страховых компаний, пытающиеся заработать деньги мошенничеством в сфере страхования;
- отдельные клиенты, которые вводят компанию в заблуждение;
- непреднамеренное страховое мошенничество.

Среди видов страхования, которые наиболее часто подвержены мошенническим действиям со стороны страхователей, выделяют следующие:

- страхование автотранспортных средств – 62,4 % от всего количества мошенничеств, совершенных в сфере страхования;
- страхование жизни и здоровья – 10,2 %;
- страхование домашних животных – 5 %;
- остальные виды имущественного страхования – 22,4 % [1, с. 210].

Среди различных видов мошенничества в общем объеме выплат, полученных мошенническим путем, наибольшая доля (60 %) приходится на завышение суммы убытков по страхованию имущества физических лиц, а наименьшая (5 %) – на двойное страхование по страхованию имущества юридических лиц.

По автотранспортному страхованию наибольшая доля (50 %) приходится на ложные заявления о страховой выплате. Наибольший удельный вес (до 15 %) предоставляемых неверных данных при заключении договоров страхования приходится на страхование имущества физических и юридических лиц. При страховании от несчастных случаев к страховому мошенничеству прибегают в виде ложных претензий (40 %), завышения суммы убытков (30 %).

При личном страховании мошеннические действия с целью получения страхового обеспечения могут осуществляться путем фальсификации

наступления страхового случая вследствие сговора с медицинскими работниками и подделки документов, свидетельствующих о причинении увечий.

К сожалению, соучастниками в страховом мошенничестве часто являются страховые посредники: агенты и брокеры. По оценке специалистов, самый большой ущерб наносят не начинающие агенты (хотя они чаще всего попадают на попытке обмана), а латентные, не выявленные мошенники, работающие в страховании многие годы, и за счет большого количества мелких мошенничеств длительное время создавая угрозу экономической безопасности организации.

Проблема борьбы со страховым мошенничеством в наши дни затрагивает интересы многих национальных страховых организаций. В целях безопасности и для координации совместных действий и реализации взаимно согласованных программ страховщиков и правоохранительных органов по борьбе со страховым мошенничеством создана некоммерческая организация «Российская ассоциация безопасности страховой деятельности (РАБСД)».

Страховое мошенничество как угроза экономической безопасности становится проблемой международной. Соответственно, изучение этих специфических видов, приемов и способов преступной деятельности, их классификация, ведение баз данных и другие неотложные меры также должны стать предметом обсуждения на должном уровне с участием всех стран и общественных организаций, включая представителей страхового бизнеса, надзорных и контролирующих органов, органов правопорядка и других заинтересованных сторон. Важная роль здесь должна принадлежать электронным и печатным СМИ, которые участвуют в формировании общественного мнения.

Политика обеспечения экономической безопасности и сокращения уровня экономической преступности на страховом рынке Российской Федерации должна включать в себя стратегии государства по совершенствованию макроэкономических и секторальных условий надежности и безопасности институтов страхования, а также предпринимательские и общественные стратегии противодействия правонарушениям в страховой сфере.

Государственная политика должна обеспечить ускорение темпов роста российской экономики, улучшение инвестиционного и делового климата в стране, рост внутреннего спроса на страховые услуги, преодоление негативных последствий мирового финансового кризиса, которые влияют на деятельность страховых компаний и развитие страхового рынка [3].

Основными направлениями совершенствования мер экономической безопасности страхового сектора России должны стать:

- развитие страхового законодательства в целях укрепления института страхования и многоуровневой борьбы с экономической преступностью в страховой сфере;

- принятие и реализация стратегии развития (а не только контроля) страхового рынка;

– повышение роли института саморегулирования на страховом рынке; адаптация новой двухуровневой системы образования к потребностям подготовки кадров для страховой отрасли;

– поощрение предпринимательского сообщества и в целом гражданского общества в искоренении экономической преступности и коррупции.

Таким образом, введение мер экономической безопасности по борьбе со страховым мошенничеством будет способствовать повышению легитимности страхового рынка и дальнейшему развитию, и повышению эффективности института страхования в РФ.

#### Литература

1. Ермасов С.В. Страхование: учебник для бакалавров. – М. : Юрайт, 2012. – 748 с.
2. Жилкина М.С. Страхование мошенничество. Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 192 с.
3. Лялин С.В. Обеспечение экономической безопасности в системе страхования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2014.
4. Митрохин В.К. Внимание! Страхование мошенничество. – М., 1995. – С. 6–7.
5. Трошин А.С. Страхование рисков как инструмент обеспечения экономической безопасности транспортных организаций // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 2014. – С. 455–459.
6. Чурилов Ю.Ю. Мошенничество в сфере страхования. – Ростов н/Д : Феникс, 2014. – 109с.
7. Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150213](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150213).

**A.S. Troshin, S.A. Troshin, E.E. Frantseva-Kostenko**

### **INSURANCE FRAUD AS THREAT OF ECONOMIC SECURITY**

*Annotation: this paper deals with the problem of fraud in the insurance industry, which is regarded as a threat to the economic security of both the state and organization. The authors suggest ways of improving measures of economic security of the insurance sector in Russia.*

*Keywords: economic security, insurance, insurance fraud, economic crime, the state strategy.*

УДК 33.368.2

**А.А. Просветова**

### **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОРСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РФ**

г. Самара

*Аннотация: статья раскрывает основные направления развития морского страхования в РФ.*

*Ключевые слова: морское страхование, страховщики, внутренний водный транспорт, страхование КАСКО, страховые риски.*

В конце XIX начале XX в. морское страхование в России являлось важной частью страховой отрасли, действовали различные виды страховых организаций, которые предлагали услуги по страхованию судов и грузов.

После 1917 г. в стране возобладал унифицированный подход к организации страховой деятельности и государственное страхование морских судов и грузов, было сосредоточено в компании «Ингосстрах», которая предоставляла услуги по страхованию КАСКО судов и ответственности судовладельцев с 1947 г. Трансформация российской экономики, начавшаяся в 90-х гг. XX в., привела к ликвидации монополии государства на страховую деятельность [1].

Объективная потребность в страховании обусловлена тем, что убытки часто возникают вследствие разрушительных факторов, действие которых неподконтрольно человеку (стихийные силы природы) и не влечет чьей-либо гражданско-правовой ответственности. В подобной ситуации бывает невозможно взыскать убытки с кого бы то ни было, и они «оседают» в имущественной сфере самого потерпевшего [2].

Опыт развитых стран свидетельствует о широком использовании страхования для возмещения ущерба природного и техногенного характера при эксплуатации водного транспорта.

На сегодняшний день уровень проникновения страхования, в том числе морского страхования в экономику Российской Федерации по сравнению с международной практикой весьма низок. Причины такого положения следующие:

1. В настоящее время слабо учитывается зарубежный опыт морского страхования, сформированный в результате его последовательной эволюции. Законодательное регулирование страховой деятельности в РФ не в полной мере опирается на теорию и практику морского страхования, сложившиеся в ходе его развития в мире.

2. До сих пор не в полной мере преодолены стереотипы, сформированные в советский период развития российской экономики, в частности, неприятие самой идеи использования временно свободных средств страховщиков в качестве инвестиционных источников.

Актуальность исследования морского страхования в контексте исторического развития обусловлена необходимостью выявления его специфических сущностных черт, а также определения его места и функциональной роли на современном российском рынке страхования. Определения конкурентных отличий и преимуществ морского страхования, как инвестиционного инструмента в процессе ремонта, реконструкции и модернизации водного транспорта России.

Исследование вопросов морского страхования в современной российской экономике становится особенно актуальным потому, что на всем протяжении преобразований последних десятилетий российские ученые и практики были вынуждены адаптироваться не столько к тем процессам, которые уже утвердились на зарубежных рынках, сколько к непосред-



венным преобразованиям российского рынка страхования. Эти преобразования совершаются в рамках доминирующей идейной конструкции «от нерыночного советского страхования к рыночному акционерному страхованию», в котором стоит острая проблема недостаточности финансирования программ по модернизации водного транспорта и поиска альтернативного источника финансирования, которым может стать морское страхование [2].

Современное морское страхование является системой экономических отношений, связанных с созданием и использованием средств страхового фонда в денежной форме в целях возмещения ущерба от морских опасностей и оказания финансовой помощи участникам от различных непредвиденных случайностей.

Необходимо отметить, что экономическая ситуация в России, не благоприятствует развитию транспортной отрасли, многие суда продаются, многие на отстое и все это отражается на сегменте морского страхования. Для сложившегося в настоящее время состояния российской судостроительной/судоремонтной отрасли промышленности характерно:

- низкий уровень загрузки производственных мощностей;
- недостаточно активное воспроизводство и обновление основных фондов (физический износ основных производственных фондов составляет 65–70 %);
- отсутствие реальных мер государственной поддержки;
- недостаточное нормативно-правовое обеспечение инвестиционной деятельности, направленной на привлечение бюджетных и внебюджетных средств на модернизацию, развитие и переоснащение мощностей судостроения;
- относительно низкий уровень финансирования НИОКР, затрудняющий выход российского судостроения на передовые позиции.

Объективная реальность такова, что эксплуатация стареющего и технически отсталого по сравнению с международными стандартами водного транспорта страны характеризуется наличием повышенного риска, который заключается в потенциальной возможности нанесения значительного ущерба жизни и здоровью людей, сооружениям гидротехнического назначения, окружающей среде, а также экономическим интересам государства [2].

Страховщики, которые работают на иностранных рынках и могут конкурировать с иностранными страховщиками, способны компенсировать потери от сокращения российского флота [3].

Особо следует отметить, что на рынок страхования внутреннего водного транспорта приходится большая часть договоров, которая страхуется по Кодексу внутреннего водного транспорта (КВВТ РФ). Учитывая то, что внутренний водный транспорт России отличается высоким моральным и эксплуатационным износом, общее количество страховых премий в этом сегменте морского страхования невелико.

Лидирующие позиции остаются за СПАО «Ингосстрах», кроме того значительная часть рынка приходится на компании: «Росгосстрах», «Альфа-страхование», «Капиталь Страхование», «АМТ Страхование».

По итогам деятельности в 2014 г. СПАО «Ингосстрах» заключило 854 договора страхования ответственности судовладельцев и 1019 договоров страхования КАСКО судов. По итогам 2015 г. рынок морского страхования вырос до 8,1 млрд руб., прирост составил 1,8 млрд руб., причем основная часть прироста (1,3 млрд) пришлась на «Ингосстрах». Общий объем сборов компании в этом сегменте с учетом входящего перестрахования составил 3,418 млрд руб., в том числе 2,014 млрд по страхованию каско судов и 1,404 млрд по страхованию ответственности [3].

За 2015 г. СПАО «Ингосстрах» заключено 976 договоров страхования ответственности судовладельцев и 993 договора страхования каско судов [4].

Внутренний водный транспорт, который выходит в море, территориальные воды или совершает зарубежные рейсы, безусловно, интересен для российских страховщиков. По таким договорам страхования можно отметить следующие особенности:

- суда принадлежат крупным пароходствам, которые осуществляют эксплуатацию судов по утвержденным правилам и стандартам;
- страхование рисков происходит в необходимом объеме;
- лимиты страхования установлены в должном объеме относительно возраста судна и условий эксплуатации;
- уровень квалификации команды и уровень технического обслуживания судна находится на высоком уровне.

Страхование рисков морского страхования относится к наиболее сложным для российского страхового бизнеса, что обусловлено рядом причин. Не выработаны единые подходы к оценке риска, установлению страховых тарифов, определению условий страхования (объема страховой ответственности, основания для страховой выплаты, формулировки специальных оговорок), что затрудняет решение вопроса о возможности принятия подобных рисков к страхованию.

Учитывая международную практику, рынок морского страхования небольшой, на него приходится 2–2,5 % от общего объема сборов [3]. Для данного рынка характерны специфические риски, которые напрямую зависят от развития транспортной отрасли.

Современное судостроение отличается высокими технологиями и для того, чтобы эксплуатировать суда, необходимо наличие квалифицированного персонала. Сложности технического оснащения судов и отсутствие квалифицированных специалистов, это проблема не только российской транспортной отрасли. Отсутствие у экипажа навыков эксплуатации судовых механизмов, приводит к увеличению числа убытков, вызванных человеческим фактором:

- ошибки при маневрировании;
- пожары;
- выход из строя узлов и механизмов.

Необходимо отметить, что убыток, произошедший из-за ошибки члена экипажа, полисом покрывается. Обязанность страховщика – проверить, какова квалификация персонала на судне, и соответствующим образом тарифицировать его или отказаться от страхования.

Конъюнктура рынка и сложившаяся экономическая ситуация заставили страховщиков пересмотреть требования к судоходным компаниям, водному транспорту в процессе его эксплуатации. Анализ рынка страховых услуг показывает, что технические аспекты эксплуатации водного транспорта, его соответствие стандартам безопасности судоходства и международным конвенциям, а также профессионализм судовладельца (менеджера, оператора, агента) стали ключевыми при принятии риска на страхование [2].

Можно выделить несколько направлений развития морского страхования в РФ, в частности:

- развитие ипотеки строящихся судов, как части морского страхования КАСКО судов, находящихся на верфях;
- усиление конкуренции между российскими и зарубежными страховщиками на отечественном рынке морского страхования;
- сокращение числа российских страховщиков, работающих по договорам морского страхования.

Особая роль морского страхования в экономике РФ, его специфика обуславливают необходимость конкретизации стратегий рискованного менеджмента в судоходных компаниях и выработки наиболее эффективных методов страхования рисков водного транспорта.

#### Литература

1. Логвинова И.Л. Взаимное страхование как метод создания страховых продуктов в российской экономике : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2010. – 48 с.
2. Просветова А.А. Страхование внутреннего водного транспорта в России : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2006. – 19 с.
3. Трубицын С.К. Морское страхование – как меняется и куда плывет // Страхование сегодня (МИГ). – 2016. – 13 июля.
4. Сайт СПАО «Ингосстрах» [Электрон. ресурс]. – URL : <https://www.ingos.ru>.

### **A.A. Prosvetova** **THE MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT** **OF MARINE INSURANCE IN RUSSIA**

*Annotation: the article reveals the main directions of development of marine insurance in the Russian Federation.*

*Keywords: marine insurance, insurance, inland transportation, hull insurance, insurance risks.*

**Р.Н. Касимов**

## **ОСОБЕННОСТИ АНДЕРРАЙТИНГА ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ТЕХНИКИ**

г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет

*Аннотация: статья раскрывает характерные отличительные особенности организации андеррайтинга договоров страхования специализированной техники. Приведена специфика организации двух уровней андеррайтинга договоров страхования.*

*Ключевые слова: андеррайтер, КАСКО, первичный андеррайтинг, специализированный андеррайтинг, убыточность.*

В дословном переводе с английского слово «underwriting» означает «подписываться под чем-либо», что подразумевает принятие решения. Механизм и процесс принятия решения об условиях и целесообразности страхования принято называть андеррайтингом. В научной литературе по страхованию встречаются различные определения термина андеррайтинг, но наиболее распространенным является определение А.П. Архипова. Андеррайтинг – это бизнес-процесс страхования, заключающийся в принятии на страхование (перестрахование) или отклонении заявленного объекта страхования на основе оценки присущих данному объекту индивидуальных рисков с целью формирования или корректировки условий договора страхования и определения страхового тарифа, а также разработка мероприятий по обеспечению финансовой устойчивости страхового портфеля и снижению принятых на страхование (перестрахование) рисков [1].

Российские страховщики, как правило, используют двухуровневую систему андеррайтинга. Первым уровнем является первичный (стандартный) андеррайтинг, который предусматривает выполнение комплекса регламентированных мероприятий, направленных на оценку принимаемого на страхование риска. Иными словами, выполняется базовый объем действий, определенный андеррайтинговой политикой страховщика. Такой вид андеррайтинга присущ агентам, страховым брокерам, специалистам по страхованию и младшим андеррайтерам. Вторым уровнем является специализированный андеррайтинг, который предусматривает разработку и внедрение андеррайтинговой системы управления страховым портфелем в целом либо сегментом в частности. В основе лежит реализация бизнес-процессов, направленных на формирование страхового портфеля с заданным уровнем андеррайтерской убыточности. Данным видом андеррайтинга занимаются наиболее квалифицированные и подготовленные специалисты с глубокими знаниями в математической статистике, экономике и юриспруденции [2].

По данным ЦБ РФ в 2016 г. было начислено 171 млрд руб. страховой премии по договорам страхования транспортных средств (КАСКО), что составляет 14 % от общего объема начисленной страховой премии по всем видам страхования (за исключением ОМС) [3]. Данные показатели харак-

теризуют большую востребованность и значимость КАСКО для страхового рынка России. История развития Российского рынка добровольного страхования транспортных средств насчитывает всего три десятилетия. Точкой отсчета для национального рынка страхования КАСКО считается 1984 г., когда было принято постановление Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию государственного страхования и повышению качества работы страховых органов». В соответствии с данным документом в СССР появилось страхование «авто-комби», где объектами страхования выступали транспортные средства [4].

Страхование специализированной техники считается составной частью страхования КАСКО. Однако оно имеет характерные отличительные особенности:

- как правило, страховые события по договорам страхования спецтехники носят тотальный характер (пожар, опрокидывание, взрыв, затопление, падение строительных конструкций и деревьев, обвал грунта), т. е. ремонт, а также восстановление техники не имеет экономического смысла, так как сумма ущерба близка к страховой стоимости объекта страхования;
- высокая доля дорогостоящих объектов страхования;
- большое разнообразие спецтехники различных типов и спецификаций;
- при страховании спецтехники определенного типа большая часть страховых событий может быть сконцентрирована всего в 2–3 рисках (например, для лесозаготовительной техники – риск падения деревьев и риск пожара, для с/х техники – пожар и ПДТЛ и т. д.), которые покрывают большую часть возможных страховых событий. В КАСКО неспециализированной техники большая часть страховых событий происходит по рискам ДТП и ПДТЛ, причем их доля примерно одинакова для всех типов транспортных средств.

Выделяют следующие типы специализированной техники:

Строительная техника – краны башенные, свайно-буровые установки, канавокопатели, трубоукладчики, кабелеукладчики, подъемники монтажные, насосные установки, компрессоры, электростанции, сварочные агрегаты, пневмоотбойники;

Дорожная техника – бульдозеры, скреперы, катки (статические, резиновые, буксировочные), автогрейдеры, асфальтоукладчики, бетоноукладчики, заливщики швов, рециклеры асфальтобетона, гидромолоты, фрезерные машины, баровые машины, погрузчики, виброплиты, уплотнители грунта;

Сельскохозяйственная техника – зерноуборочные, свеклоуборочные, картофелеуборочные, томатуборочные, кормоуборочные комбайны; сеялки, жатки, косилки, грабли, подборщики копнителы, пресс-подборщики, ворошилки, валкообразователи, зерноочистители, культиваторы, плуги, разбрызгиватели удобрений, опрыскиватели, посевные и посадочные машины, кормоизмельчители, кормораздатчики;

Мелиоративная техника – каналочистители, дренапромывочные машины, мелиоративные косилки, канавокопатели, дренаукладчики, кус-

торезы, корчеватели, бороны дисковые мелиоративные, камнеуборочные машины, дождевальные установки, установки для поверхностного полива, стационарные насосные станции;

Карьерная техника – тяжелые экскаваторы и погрузчики, гроты, дробилки (роторные, щековые, комбинированные, конусные), мойки, установки разведывательного бурения, камнеуборочные машины, сортировщики;

Лесозаготовительная техника – трелевочные тракторы (скиддеры), валочно-пакетирующие машины, валочно-сучкорезно-раскряжевочные машины (харвестеры), манипуляторы;

Складская техника – краны мостовые, козловые, гидравлические подъемники, штабелеры, тележки, комплектовщики заказов;

Техника универсального использования – тракторы (колесные, гусеничные, бульдозеры и др.); экскаваторы (гусеничные, колесные, шагающие, роторные и др.); погрузчики (вилочные, фронтальные, телескопические, погрузчики лома, электрокары, ригтраки/ратраки, транспортеры.

Перечисленная специализированная техника используется в различных условиях и имеет свои конструктивные особенности. Все это побуждает страховщиков разрабатывать специализированные подходы к андеррайтингу таких договоров.

При осуществлении андеррайтинга договоров страхования специализированной техники необходимо особое внимание уделять:

- степени защиты территории страхования;
- особенности территории эксплуатации специализированной техники;
- территории хранения специализированной техники;
- техническому состоянию специализированной техники (комплектность, функционирование основных узлов/механизмов и т. п.);
- страховой стоимости специализированной техники и порядку ее определения;
- характеру и цели использования специализированной техники;
- квалификации операторов специализированной техники;
- финансовому состоянию страхователей;
- возможности передачи большого риска в перестрахование;
- страховой истории.

Для вышеперечисленных показателей необходимо задать допустимые значения, которые следует прописать в андеррайтинговой политике страховщика. Бизнес-процесс проведения андеррайтинга договоров страхования специализированной техники должен иметь регламентированный порядок и осуществляться компетентным специалистом. Немаловажную роль играет перестраховочная политика страховщика, обусловлено это высокой стоимостью специализированной техники и невысокими страховыми тарифами в связи с низкой частотой наступления страховых событий. Как правило, страховые события по договорам страхования специализированной техники носят тотальный характер, т. е. размер выплаченного страхового возмещения приближен к страховой сумме. Соответственно, в за-

висимости от финансового состояния, страховщикам необходимо решить, какой размер собственного удержания следует установить по таким договорам. Существенным также является использование франшизы при страховании специализированной техники. Андеррайтерам необходимо соблюсти баланс интересов и предложить такой тип, а также размер франшизы, который бы удовлетворил все стороны договора.

Большую роль в организации процесса андеррайтинга договоров страхования специализированной техники играет профессиональная подготовка кадров. Ввиду специфичности техники и принимаемых на страхование страховых рисков, ответственный специалист должен обладать следующими дополнительными компетенциями:

- базовыми навыками оценки стоимости объектов страхования, в частности специализированной техники. Андеррайтер должен быть способен адекватно и оперативно определить стоимость специализированной техники;

- знаниями в теории перестрахования. Андеррайтер должен свободно ориентироваться в терминологии перестрахования (факультативное перестрахование, облигаторное перестрахование, эксцедент убытка, собственное удержание, ковер и прочее) и понимать особенности перестраховочной защиты в части условий прямого договора страхования;

- разбираться в спецификациях и особенностях работы всех типов специализированной техники. Это необходимо для того, чтобы понимать, какие риски для них характерны и наиболее значительны, а какие можно учитывать в меньшей степени.

Как показал анализ, процесс проведения андеррайтинга договоров страхования специализированной техники имеет свои характерные отличительные особенности. Для проведения качественного андеррайтинга ответственным специалистам необходимо обладать целым спектром дополнительных компетенций и знаний в различных областях. Данный вид страхования не так развит, как классическое страхование транспортных средств, и соответственно, страховщики не обладают богатым опытом работы. В связи с чем, научное изучение данной проблематики имеет большое значение для страхового рынка России.

#### Литература

1. Архипов А.П. Андеррайтинг в страховании. Теоретический курс и практикум : учебное пособие. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 15.

2. Касимов Р.Н. Особенности андеррайтинговой модели управления страховым портфелем каско // Страховое дело. – 2016. – № 10(283). – С. 64–68.

3. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.cbr.ru>.

4. Шапошникова Л.В. Автострахование в России. Основные проблемы. – М. : Лаборатория Книги, 2010. – С. 3.

**R.N. Kasimov**

## **UNDERWRITING PECULIARITIES OF INSURANCE CONTRACTS FOR SPECIALIZED EQUIPMENT**

*Annotation: the article reveals the characteristic features of the insurance contracts organization for special -purpose machines. The specifics of organization of two levels of underwriting insurance contracts is given.*

*Keywords: underwriter, hull insurance, primary underwriting, special-purpose underwriting, unprofitability.*

УДК 33.336

**Н.Ю. Рулева**

### **РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ**

г. Волгоград, Волгоградский экономико-технический колледж

*Аннотация: статья раскрывает основные направления в области системы страхования вкладов. Порядок получения возмещения по вкладам в случае наступления страхового случая.*

*Ключевые слова: система страхования вкладов, вклады, коммерческие банки, возмещение, страховые случаи.*

Исторически в России банковский депозит является самым популярным способом сбережения денежных средств. С развитием банковских технологий процесс управления личными финансами стал удобнее и проще – наши зарплаты и пенсии зачисляются на банковские счета, а интернет-банкинг позволяет, не выходя из дома, размещать эти средства на депозитах с лучшими условиями. Безусловно, ведущим фактором, поддерживающим столь высокую степень доверия наших граждан к данному способу сбережений, является государственная система страхования вкладов. Многие слышали об этой системе, но ее устройство познают единицы и, как правило, в результате наступления страхового случая.

Система страхования вкладов (ССВ) – это эффективный механизм защиты, предусматривающий страхование вкладов физических лиц государством. При наступлении страхового случая выплата вкладчикам возмещения осуществляется Агентством по страхованию вкладов (АСВ). Его создание было вызвано волной банкротств финансовых учреждений, прокатившейся по России в конце 90-х годов. Так, 23 декабря 2003 г. был принят Федеральный закон № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» [2], для успешной реализации норм которого в 2004 г. и было создано АСВ.

Агентство ведет реестр участников ССВ, выплачивает страховое возмещение по вкладам при наступлении страхового случая, а также управляет фондом обязательного страхования вкладов (ФОСВ).

Число банков-участников ССВ – 804 (данные на 21 марта 2017 г.), в том числе:



– действующих банков, имеющих лицензию на работу с физическими лицами – 503;

– действующих кредитных организаций, ранее принимавших вклады, но утративших право на привлечение денежных средств физических лиц – 4;

– банков, находящихся в процессе ликвидации – 297 [4].

Количество страховых случаев за время функционирования ССВ – 390 (данные на 3 марта 2017 г.) [4].

Размер страховой ответственности АСВ по банкам, в отношении которых наступил страховой случай составляет 1,38 трлн руб. [4].

Количество вкладчиков, имеющих право на страховое возмещение в банках, в которых наступил страховой случай – 7,48 млн чел. [4].

С момента создания АСВ 3,14 млн вкладчиков получили страховое возмещение в размере 1,36 трлн руб. [3].

В настоящее время Агентство осуществляет функции конкурсного управляющего (ликвидатора) в 309 кредитных организациях. Из них зарегистрировано в Москве и Московской области – 192, в других регионах – 117. В данных кредитных организациях 356 654 (данные на 17 марта 2017 г.) кредиторов, объем требований которых составляет 2 228 179,67 млн руб. (данные на 17 марта 2017 г.) [4].

Количество ликвидационных процедур банков, которые осуществляло АСВ с начала своей деятельности в ноябре 2004 г., – 579. Количество завершенных ликвидационных процедур – 270 [3].

Аналогичные ССВ системы функционируют более чем в 100 странах и призваны предотвращать панику среди вкладчиков, обеспечивать стабильность банковской системы и доверие к ней населения. О том, каким образом осуществляется страхование, и какое событие признается страховым случаем, мы расскажем далее.

Процесс страхования вкладов достаточно прост. Вкладчик вносит депозит в банк и оформляет депозитный договор. Специального договора страхования вклада заключать не нужно: все технические моменты взаимодействия с АСВ ложатся на плечи выбранного финансового учреждения. Ежеквартально банк оплачивает АСВ страховой взнос в размере 0,1 % от суммы общего портфеля депозитов. Таким образом, страховку оплачивают не вкладчики, а сами банки.

Страхованию подлежат все средства, размещенные на счетах физических лиц, в том числе – и на дебетовых пластиковых картах, кроме:

– средств на счетах частных лиц – индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, а также на счетах адвокатов и нотариусов, открытых для осуществления ими указанной деятельности;

– вкладов на предъявителя;

– средств, переданных физическим лицом банку в доверительное управление;

– вкладов в драгоценных металлах;

– электронных денежных средств;

– вкладов, размещенных в зарубежных филиалах банков России.

Страховым случаем согласно ст. 8 ФЗ № 177-ФЗ [2] является:

- отзыв ЦБР или аннуляция лицензии банка, в котором был размещен депозит;
- мораторий ЦБР на удовлетворение требований других кредиторов банка.

Такой исход возможен во время серьезных финансовых трудностей у банка, его полного разорения или же в период экономического кризиса.

Страховое возмещение при наступлении страхового случая вкладчики получают от АСВ. В соответствии с действующим законодательством возмещение выплачивается в размере 100 % суммы вкладов в банке, но не более чем 1 400 000 руб. (п. 2 ст. 11 ФЗ № 177-ФЗ). Валютные вклады пересчитываются, исходя из курса ЦБР, действующего на дату наступления страхового случая [2].

Согласно ст. 11 ФЗ № 177-ФЗ, в случае, если вкладчик имеет несколько вкладов в одном банке, и их общая сумма превышает 1 400 000 руб., возмещение будет выплачено по каждому вкладу пропорционально его размеру. Если средства размещены в нескольких банках, то в каждом из них вкладчик может получить до 1 400 000 руб. [2].

Согласно Федеральному закону № 451-ФЗ «О внесении изменений в ст. 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» для страховых случаев, которые наступили после 29 декабря 2014 г., максимальный размер страхового возмещения по счетам (вкладам) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, увеличен до 1,4 млн руб. [2].

Если на счету у вкладчика было больше, чем 1 400 000 руб., на оставшиеся средства вкладчик также может претендовать, но уже в ходе конкурсного производства, когда будет реализовываться имущество банка. Выплаты осуществляются в порядке очереди, и претензии далеко не всех вкладчиков могут быть удовлетворены.

Важно запомнить, что если в банке, в отношении которого произошел страховой случай, был не только депозит, но и кредит, то размер возмещения будет определяться, исходя из разницы между суммой вклада и ваших обязательств по кредиту.

Порядок выплаты страхового возмещения регламентируется ст. 12 ФЗ № 177-ФЗ. Согласно закону, АСВ в течение 7 дней со дня получения от банка реестра его обязательств перед вкладчиками, публикует в «Вестнике Банка России» и печатном издании по месту расположения банка сообщение, содержащее данные о месте, времени и порядке приема заявлений от вкладчиков о выплате возмещения. Также АСВ в течение 1 месяца направляет сообщение каждому вкладчику банка, имеющему право на страховое возмещение. Кроме того, всю необходимую информацию клиенты могут получить и в самом банке [2].

Вкладчик или его представитель обязаны предъявить заявление по форме, указанной АСВ; документы, удостоверяющие их личность; доку-

менты на право наследования или использования денежных средств (при наличии). После этого АСВ предоставляет вкладчику выписку из реестров с указанием суммы возмещения и в течение 3-х рабочих дней со дня подачи вкладчиком заявления, но не ранее, чем через 14 дней с момента наступления страхового случая, выплачивает возмещение [2].

Вкладчикам, получившим возмещение, предоставляется соответствующая справка, а ее копия направляется в банк. Если вкладчик не согласен с суммой, указанной в реестре, он может предоставить в АСВ дополнительные документы, подтверждающие факт несоответствия суммы действительности. Агентство направляет их в банк, и тот в случае обоснованности претензий вкладчика должен в течение 10 дней внести в реестр изменения и уведомить об этом АСВ [2].

Выплата возмещения может осуществляться либо наличными, либо путем перечисления средств на счет, указанный вкладчиком. Прием заявления, документов и выплата возмещений может осуществляться АСВ с привлечением банков-агентов.

Подать заявление на получение страхового возмещения вкладчик может со дня наступления страхового случая и до окончания процесса ликвидации банка. Если клиент не успел этого сделать в отведенные сроки по уважительной причине (из-за тяжелого заболевания, долгосрочной командировки и т. д.), АСВ и после ликвидации примет его заявление и выплатит возмещение (без уважительной причины на это не стоит рассчитывать).

Несмотря на отлаженность процесса возмещения и очевидную фундаментальность системы страхования вкладов, размер ее фонда не безграничен – в критический момент он сможет покрыть обязательства двух – трех крупных коммерческих банков. Поэтому при выборе сберегательной программы в первую очередь необходимо оценить надежность финансовой организации. Однако если предпочитаете высокодоходные вложения в малоизвестные банки, рекомендуется диверсифицировать свой депозитный портфель.

Литература

1. Сайт Banki.ru [Электрон. ресурс]. – URL : [http:// www.banki.ru](http://www.banki.ru).
2. СПС «КонсультантПлюс» [Электрон. ресурс]. – URL : [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
3. Сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – URL : [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).
4. Сайт Агентства по страхованию вкладов [Электрон. ресурс]. – URL : [http:// www.asv.org.ru](http://www.asv.org.ru).

**N.Yu. Ruleva**

## **RUSSIAN DEPOSIT INSURANCE SYSTEM**

*Annotation: the article reveals the main directions in the field of the Deposit Insurance System. The procedure for obtaining compensation on deposits in case of approach of insured event.*

*Keywords: deposit Insurance System, deposits, commercial banks, reimbursement, and insurance cases.*

**И.П. Хоминич, А.А. Хабаров**  
**О СТРАХОВАНИИ РИСКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ТЭК**

г. Москва

*Аннотация: в статье определены основные риски, их особенности и объемы возможных страховых выплат в отрасли ТЭК, раскрывается институциональная значимость страхования отрасли ТЭК. Выявлены факторы рисков, причины аварий на предприятиях ТЭК, а также даны характеристики страховых услуг, предоставляемых отечественными страховщиками в этом сегменте рынка.*

*Ключевые слова: отрасль ТЭК, страхование, риски предприятий, причины аварий, социальные риски, страховые выплаты.*

Полагаем, что термин «системообразующая отрасль» вполне применим для топливно-энергетического комплекса России, с учетом его значимости для отечественной экономики и общества в целом. Приведем несколько подтверждающих этот тезис цифр. По данным Министерства энергетики России об объемах и динамике добычи и производства основных энергоресурсов, в 2015 г. наша страна занимала по добыче: нефти и газового конденсата 1-е место в мире (12,3 % мирового объема), газа – 2-е место после США (17,7 %), угля – 6-е место после Китая, США, Индии, Австралии, Индонезии (4,5 %), а также выработке электроэнергии – 5-е место после Китая, США, Индии, Японии (4,4 %).[1] Роль предприятий ТЭК для экономики России можно проиллюстрировать следующими цифрами: доля ТЭК в ВВП – 25 %; доля нефтегазовых доходов в федеральном бюджете – 53 % в 2014 г., 43 % в 2015 и 36 % за 5 мес. 2016 г.; доля в экспорте продукции – 63 % в 2015 г.

Учитывая роль ТЭК в обеспечении жизнеспособности российского национального хозяйства, наполнении бюджетной системы, формировании суверенных резервов и, конечно, выполнении социальных обязательств государства перед населением, обеспечение страховой защиты от рисков комплекса ТЭК является приоритетной задачей. Классические функции страхования в данном контексте существенно актуализируются несколькими обстоятельствами:

– экономическими санкциями в отношении России, затрудняющими функционирование наших крупнейших топливно-энергетических компаний по многим направлениям (покупка оборудования за рубежом, привлечение финансирования на международных рынках капитала, перестрахование крупных рисков за рубежом и т. д.);

– внутренним кризисным состоянием экономики страны, бюджетной системы, социальными проблемами;

– необходимостью импортозамещения не только импортной продукции, но и отдельных экономических механизмов, программ, финансовых схем, которые, как правило, привлекались из-за рубежа;

– близостью 2020 г., который в соглашении о вступлении России во Всемирную торговую организацию [2] отмечен как год открытия страхового рынка страны для филиалов иностранных компаний.

Таким образом, страхование рисков предприятий ТЭК правомерно рассматривать как актуальный сегмент страхового рынка России, от емкости и качества функционирования которого в значительной степени зависит экономическая безопасность страны.

Топливо-энергетическая отрасль включает в себя добычу нефти и газа, переработку нефти и сбыт нефтепродуктов; электроэнергетический комплекс, включая производство, передачу и сбыт электроэнергии как внутри страны, так и за границу. Соответственно, страхование ТЭК включает себя страхование всего комплекса деятельности топливно-энергетических компаний, а также сопутствующих рисков, связанных с жизнью и здоровьем персонала, экологическими рисками [3]. ТЭК является отраслью со сложной структурой производства. Значительная часть производственных предприятий, в силу специфики продукта, вынуждена нести также экологические риски. Нельзя обойти вниманием также тяжесть последствий техногенных катастроф, аварий, которые нередки, к сожалению, и в России, и в мире в целом и сопряжены с колоссальными убытками, многочисленными людскими жертвами. В этой связи следует иметь в виду важность страхования ответственности владельцев опасных объектов перед третьими лицами (ФЗ № 225-ФЗ от 27.07.2010 г.), а также ответственности владельцев за вред от аварий, произошедших в результате террористического акта или диверсии (ФЗ № 256-ФЗ от 21.07.2011 г.).

Кроме того, социальные риски, связанные с восстановлением производства после аварий и катастроф, в данной сфере существенно выше, чем в остальных секторах экономики. Это объясняется тем, что страховые случаи могут задеть непосредственно или косвенно, путем лишения или сокращения объемов работы большие группы населения, территории их проживания.

Таким образом, к институциональной значимости страхования ТЭК можно отнести следующие существенные аспекты:

– повышение внутренней стабильности одной из ключевых отраслей российской экономики;

– фиксирование экологических рисков, связанных со спецификой производства отрасли;

– снижение социальных рисков, связанных с жизнью, здоровьем и занятостью сотрудников отрасли ТЭК и порождаемых ими цепочками потребления;

– снижение финансовых рисков, позволяющих предприятиям отрасли ТЭК инвестировать (и планировать инвестиции) в новое производство, вместо формирования сбережений, необходимых для самостоятельного покрытия рисков;

– снижение социальных рисков, связанных с выходом из строя объектов ТЭК, в частности, ТЭЦ, снабжающих населенные пункты электроэнергией.

Оценивая субъектный состав страховщиков на рынке страхования рисков ТЭК (РОСГОССТРАХ, СОГАЗ, ИНГОССТРАХ, АльфаСтрахование), правомерно сделать акцент на концентрации капитала в данном сегменте страхового рынка превышает среднерыночную, что во многом объясняется спецификой страхуемых объектов. В частности, взносы по одному страхуемому объекту в сфере ТЭК могут составлять сотни миллионов рублей с соответствующим покрытием и максимально возможными выплатами. Большая часть компаний на рынке страхования не имеет достаточного объема собственных средств для принятия на себя таких рисков, а, кроме того, не имеет средств, методов, процедур и специалистов для оценки рисков, связанных с имуществом юридических лиц в полном объеме.

Сопоставляя приведенные данные для сферы страхования ТЭК, необходимо указать, что в отрасли наблюдается укрупнение, вызванное естественными причинами и подкрепленное рыночной конъюнктурой. В частности, к естественным причинам относится малое количество компаний, способных принять на себя риски объектов ТЭК с учетом покрытия не только стоимости оборудования, зданий и сооружений, рисков, связанных с жизнью и здоровьем сотрудников, а также экологических рисков. Кроме того, сложность оценки стоимости страхования объектов и необходимых выплат, ограничивает число компаний, способных поддерживать данный структурный элемент на должном уровне. В период кризиса, многие компании страховой отрасли выбирают для себя стратегию демпинга [4], что, в свою очередь, не может являться адекватным инструментом для конкуренции на рынке страхования объектов ТЭК в связи с высокими ожиданиями страхователей к обязательствам и предлагаемым условиям со стороны страховщиков. В частности, от качества услуг страховой компании после наступления страхового случая, на моменте выплат, зависит скорость восстановления объемов производства. При этом, помимо объемов выплат, существенную роль играют оперативность выплачиваемых компенсаций и их адекватность текущим рыночным условиям, в частности для восстановления оборудования.

Очевидно, что первостепенное значение для страхования имеют сами риски данной отрасли, точнее их особенности. Для предприятий ТЭК они таковы, что определяют колоссальные объемы страховой премии и ответственности по заключенным договорам страхования. Величина максимально возможного убытка по одному риску может составлять десятки и сотни миллиардов рублей. Соответственно одно страховое событие может повлечь ответственность страховщика по выплате возмещения, даже превышающего его уставный капитал. Поэтому, наряду с размером уставного капитала, активов и лицензией на осуществление страховых операций крайне важна экспертиза компаний в сфере оценки рисков и возможных сценариев наступления страховых случаев. Для оценки восстановительной стоимости объек-

тов ТЭК и оценки риска российские страховщики обычно привлекают ведущие мировые оценочные и сюрвейерские компании, что связано с ограниченностью инфраструктуры отечественного страхового рынка и отсутствием в ней крупных известных специализированных компаний такого профиля.

С учетом многократного превышения возможных страховых выплат над собранными объемами страховых премий в сфере страхования ТЭК очень важна перестраховочная деятельность. Иногда из-за больших размеров ответственности страховщики не могут полностью разместить риски ТЭК на российском перестраховочном рынке, и вынуждены размещать их на западных и азиатских рынках, что несет дополнительные расходы страховщика. В последние годы зарубежные перестраховщики отказываются принимать российские риски ТЭК по причине высокой убыточности, либо принимают по завешенным тарифным ставкам. В связи с этим несомненно важным и перспективным событием, с точки зрения содействия развитию страхования ТЭК и реализации политики импортозамещения в области страхования, является создание национальной перестраховочной компании, призванной принимать в перестрахование обязательства лиц, в отношении которых имеются ограничения, прямо или косвенно связанные с решениями органов иностранных государств или международных организаций и препятствующие их перестрахованию за пределами территории Российской Федерации [5].

Для упорядочения страховых отношений, повышения их эффективности необходимо обеспечить возможность тесного качественного взаимодействия клиента и страховой компании не только на этапе оценки страховых рисков, но и во все время действия страхового договора. При этом, известны два ключевых риска, приводящих к страховым случаям: технологический (комплекс страховых случаев, связанных с физическим износом оборудования, некачественной сборкой и монтажом, а также заводским браком) и антропологический, т. е. риск человеческий (комплекс страховых случаев, связанных с недостаточным уровнем подготовки персонала, старением кадров, нехваткой профессионального персонала и его выбыванием в другие отрасли, физической нагрузкой и переутомлением). На долю последнего приходится около 70 % страховых случаев.

Как свидетельствуют данные Ростехнадзора, к основным причинам аварий на предприятиях относятся [6]: неустойчивое состояние надежности функционирования опасных производственных объектов, износ оборудования (износ основных фондов на предприятиях ТЭК очень высок, в особенности по объектам электроэнергетики), нарушения требований безопасного проведения работ, человеческий фактор.

При этом, размеры убытков по страховым случаям оцениваются колоссальными суммами. Так, убыток, причиненный пожаром на Барнаульской ТЭЦ-3 (ОАО «Кузбассэнерго»), оценивается в 112 млн руб. Размер прямых потерь от пожара на линейной дожимной перекачивающей станции «Конда» (ОАО «Сибнефтепродукт») составляет 145 млн руб. Убытки от аварии на Саяно-Шушенской ГЭС (ОАО «РусГидро») составили поряд-

ка 200 млн долл. США. Выплаты по убытку на Ачинском нефтеперерабатывающем заводе равнялись 800 млн долл. США. Последним крупным страховым случаем стал пожар на энергоблоке Березовской ГРЭС, подконтрольном российскому подразделению немецкого концерна E.ON. По данным аналитиков Renaissance Capital общие страховые платежи оцениваются в 22,5 млрд руб. Покрыть убытки в таких масштабах может далеко не каждая страховая компания, что во многом обуславливает конкуренцию в данном рыночном сегменте.

При качественном подходе к риск-менеджменту, руководство клиента принимает решение в пользу комплексного страхования своих рисков, т. е. помимо страхования имущественных рисков, дополнительно страхует разного вида гражданскую ответственность и убытки от перерыва в производстве. Соответственно к вышеперечисленным объемам выплат по имущественным видам дополнительно страховщиком будут произведены выплаты пострадавшим сотрудникам предприятия, в свою очередь, застрахованным от несчастных случаев. Вред жизни и здоровью третьих лиц, выплаты в таком случае будут происходить в соответствии с ФЗ-225 по договору ОСОПО ( лимит выплаты по каждому пострадавшему составляет 2,025 млн руб.). Убытки за вред, причиненный окружающей среде (экологические риски), лимиты по таким договорам в сфере ТЭК в среднем составляют от 700 млн руб. до 3,5 млрд руб. Следует учесть также убытки от перерыва в производстве. По этой секции договора убыток может превысить даже выплату по имущественному риску. К примеру, при пожаре на одной из электростанций был поврежден трансформатор стоимостью 165 млн руб., убыток от перерыва производства превысил 500 млн руб.

Существенный объем страховых премий привлекает большую часть крупнейших страховых компаний в этот сегмент рынка. Однако условия конкуренции здесь существенно отличаются от других сегментов страхового рынка, так как требуют не только узкоспециализированные знания в различных областях, связанных с ТЭК, но и отношения со страхователем, позволяющие осуществлять мониторинг страховых рисков. Как показывает статистика, приведенная выше, почти половина компаний (даже среди 80 % наиболее крупных в данном сегменте) вынуждены покинуть в кризис данный сегмент страхового рынка.

При этом, страхователи часто выбирают страховую компанию, действуя в пределах двух ключевых сценариев [7]. Первый из них представляет собой страхование в пределах, обусловленных государственными нормами, стандартами и требованиями. Чаще всего, данный сценарий можно сформулировать в контексте «как можно быстрее и дешевле». Второй сценарий представляет собой комплексное управление рисками, включающее в себя страхование как элемент системы риск-менеджмента. В этом случае, важным элементом процесса страхования является проведение риск-сюрвея, оценке потенциальных рисков, способных негативно воздействовать на имущество, а также разработке требований к страховой программе, учиты-



вающей особенности данного конкретного предприятия с привлечением страховщиков и перестраховщиков. Именно второй сценарий позволяет предприятию в случае наступления неблагоприятных событий действительно снизить риски, благодаря их качественной оценке, и за счет обеспечения надежной страховой и перестраховочной защиты.

Крупнейшими российскими компаниями в сфере ТЭК являются Газпром, ЛУКОЙЛ, Роснефть и другие. Эти компании ведут активную международную деятельность, продавая свои продукты за границу и закупая там существенную часть оборудования, во многом изготовленного по индивидуальным заказам.

Лидером российского сегмента страхования ТЭК является СОГАЗ, страхующий все риски Газпрома и его подрядчиков. Кроме того, в группу СОГАЗ входит СК «ТРАНСНЕФТЬ» [8], страхующая все риски АК «ТРАНСНЕФТЬ», являющейся компанией-монополией в России, оператором магистральных нефтепроводов. «ТРАНСНЕФТЬ» является собственником свыше 70 тыс. км. магистральных трубопроводов, более 500 насосных станций, компания транспортирует 93 % добываемой в России нефти [9].

К основным направлениям деятельности компании относятся:

- транспортировка нефти и нефтепродуктов по трубопроводной системе на территории России и за ее пределами;
- диагностические, профилактические и аварийно-восстановительные работы;
- обеспечение охраны окружающей среды в районах, где проходит трубопроводная система.

Таким образом, страхование АК «ТРАНСНЕФТЬ» является международным, в связи с соответствующей деятельностью компании.

Аналогичную страховую деятельность для компании ЛУКОЙЛ ведет компания Капитал Страхование, входящая в ГК РОСГОССТРАХ, являющуюся самой крупной страховой компанией в России. Также в рассматриваемом сегменте рынка присутствуют компании ИНГОССТРАХ, ВСК, Альфа Страхование и Энергогарант. Заметим, что все эти компании – страховые компании универсального типа, имеющие специализированные подразделения. Лидером рынка является СОГАЗ, второе место занимает Капитал Страхование, что обуславливается качеством экспертных оценок этих компаний, которое существенно выше за счет накопленного опыта страхования рисков Газпрома и ЛУКОЙЛ соответственно.

Именно поэтому, у компаний СОГАЗ и РОСГОССТРАХ есть наибольшая вероятность успеха при выходе на международные рынки страхования ТЭК. В частности, они уже частично ведут международную деятельность, страхуя непосредственно вышеупомянутые компании, их зарубежные дочерние организации и активы, а также участвуя в состраховании международных совместных предприятий. На данный момент, российские страховые компании не могут заключать прямые договора страхования за границей, поэтому привлекают фронтеров, взаимодействуя с ними (чаще всего)

через брокеров. В обязанности брокера входит консультирование страховой компании в области специфических рисков страны или территории, включая как риски природного характера (цунами, землетрясения и т. п.), так и риски экономического, социального и политического характера, включая военные операции и террористические действия. Брокер также консультирует о специфике законодательства страны или территории, а также следит за выполнением обязанностей фронтера перед клиентами. Тройку самых крупных брокеров составляют компании Marsh, Willis и AON.

Рассматривая международную страховую деятельность в области ТЭК российских компаний, необходимо особое внимание уделить их взаимодействиям с брокерами и фронтерами. А также, учесть, что через 9 лет после вступления в ВТО компании смогут самостоятельно работать на международных рынках (без участия фронтёров), а также частично отказаться от услуг брокеров, что, в свою очередь, сократит расходы на ведение дела и позволит российским страховщикам предоставлять более конкурентоспособные тарифы, ведь в данный момент комиссионные вознаграждения за работу брокеров и фронтёров в среднем составляют 10–15%, что существенно увеличивает брутто-премию.

Таким образом, роль страхования ТЭК для социально-экономического развития страны невозможно переоценить. Удельная доля данного сегмента страхования на данный момент составляет немногим менее 10% от общего объема рынка страхования, что эквивалентно 100 млрд руб. в текущих ценах. При этом, объем ответственности по заключенным договорам и максимально возможный убыток многократно превосходят эту цифру. В связи со сложной институциональной спецификой страхуемых объектов и взаимоотношений страхователей и страховщиков, в сегменте страхования ТЭК наблюдается укрупнение как средних премий, так и компаний (по доле рынка).

#### Литература

1. Итоги работы топливно-энергетического комплекса Российской Федерации в первом полугодии 2016 года. Перспективы и задачи на 2016 год [Электрон. ресурс]. – URL : <file:///C:/Users/Ирина/Desktop/РГС%20статья/Новак%20презентация.pdf>.

2. Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г. подписан в Женеве 16 декабря 2011 г. Полноправным членом ВТО Россия стала 22 августа 2012 г. [Электрон. ресурс] // Система ГАРАНТ. – URL : <http://base.garant.ru/58045577/#ixzz4bP4goMkX>.

3. Иванченко Л. А. Проблемы рынка страхования имущества юридических лиц // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 7-1. – С. 126–128.

4. Прогноз развития страхового рынка в 2016 году: устойчивость под угрозой [Электрон. ресурс]. – URL : [http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prognoz\\_2016](http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prognoz_2016) (дата обращения 05.03.15).

5. ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 03.07.2016 г. № 363-ФЗ (последняя редакция) [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru>.

6. Особенности страхования предприятий топливно-энергетического комплекса [Электрон. ресурс]. – URL : [https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress\\_35.html](https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress_35.html) (дата обращения 25.03.15).

7. Особенности страхования предприятий топливно-энергетического комплекса [Электрон. ресурс]. – URL : [https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress\\_35.html](https://www.sngi.ru/press/inpress/inpress_35.html) (дата обращения 25.03.15).

8. Официальный сайт СОГАЗ [Электрон. ресурс]. – URL : <https://www.sogaz.ru> (дата обращения 05.03.15).

9. Официальный сайт ТРАНСНЕФТЬ [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.transneft.ru> (дата обращения 05.03.15).

**I. Hominich, A. Habarov**

## **INSURANCE OF RISKS OF FUEL AND POWER SECTOR**

*Annotation: the article identifies the main risks, their features and the volume of possible insurance payments in the fuel and energy sector, reveals the institutional significance of insurance of the fuel and energy sector. The risk factors, the causes of accidents at the fuel and energy complex, and the characteristics of insurance services provided by domestic insurers in this segment of the market are identified.*

*Keywords: fuel and power sector, insurance, enterprise risks, causes of accidents, social risks, insurance payment.*

# АГРОСТРАХОВАНИЕ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

УДК 368.5:338.246.027.4

**Е.В. Белова**

## **НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СУБСИДИРОВАНИЯ ДОГОВОРОВ СЕЛЬХОЗСТРАХОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО С ГОСПОДДЕРЖКОЙ**

г. Москва, Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса –  
Национальный союз агростраховщиков»

*Аннотация: статья раскрывает особенности нормативной составляющей при субсидировании договоров сельскохозяйственного страхования региональным органом управления АПК.*

*Ключевые слова: субсидирование сельскохозяйственных договоров страхования, нормативно-правовая база, агрострахование.*

Алгоритм предоставления государственной поддержки сельскохозяйственному страхованию выстраивается исходя из его законодательного обеспечения. Соответственно, анализ представленного на субсидирование пакета документов от страхователя осуществляется исходя из требований федерального законодательства. Так, типовой формой договора сельскохозяйственного страхования предусмотрены условия страхования (п. 2), которые подлежат проверке исходя из нормативно-правовой составляющей системы сельскохозяйственного страхования (табл.).

Таблица отражает показатели, требующие проверки для определения условий начисления размера субсидии с учетом сопутствующих регламентирующих документов. Для осуществления правильного расчета размера субсидии по договору сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, представителю органа управления АПК рекомендуется придерживаться представленной таблицы соответствия показателей нормативным требованиям. Так, например, для проверки объективности установленных договором условий страхования, алгоритм рассматриваемых пунктов с учетом подтверждающих документов может быть следующим:

1. Указанная в п. 1 сельскохозяйственная культура должна быть предусмотрена Планом сельскохозяйственного страхования [1], т. е. входить в группу сельскохозяйственных культур, указанную в приложении № 1 к Плану сельскохозяйственного страхования.

2. Площадь посева сельскохозяйственной культуры должна соответствовать (подпункт «а» п. 2 ст. 4 Федерального закона [2]) т. е. на страхование принимается вся посевная площадь культуры, заявленной на страхование. Таким образом, в п. 2 табл. должен быть указан размер застрахованной площади равный площади, которая отражена в форме статистической

отчетности 4-СХ и/или 1-Фермер (сведения об итогах сева), подаваемой сельскохозяйственным товаропроизводителем в региональный орган АПК.

Таблица

Нормативно-методическое обеспечение субсидирования договоров сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с господдержкой

№ п/п	С/х культура	Площадь посева/ посадки, га	Средняя цена реализации, руб./ц	Средняя летняя урожайность (с площади посева/ посадки), ц/га	Страховая стоимость, руб.	Страховая сумма, руб.	Страховой тариф, %	Страховая премия, руб.	Дата окончания уборки
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1									
2									
Итого	X		X	X			X		X
	I	II	III			IV	V	VI	VII
	План с/х страхования	Федеральный закон № 260-ФЗ (п.2 «а» ст. 4)/ Правила страхования урожая/ (стат. отчетность)	Методика определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений (в действующей редакции)			Федеральный закон № 260-ФЗ (п. 6 ст. 4)/ Правила страхования урожая	План с/х страхования/ Правила страхования	Федеральный закон № 260-ФЗ (п.6 ст.4)/Правила страхования урожая	Указывается самостоятельно страхователем/ Правила страхования урожая (п. 1.2.13)
Регламентирующие документы									

3. Страховая сумма в п. 6 табл. должна быть в размере не менее чем 80 % страховой стоимости урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений (п. 5 табл.) согласно п. 6 ст. 4 Федерального закона.

4. Страховой тариф (п. 7 табл.) устанавливается страховщиком самостоятельно. Размер тарифа может отличаться от размера ставки для расчета размера субсидии, утвержденной Планом сельскохозяйственного страхования.

5. Страховая премия (п. 8 табл.) рассчитывается в соответствии с установленным страховым тарифом.

6. Дата окончания уборки (п. 9 табл.) должна соответствовать дате окончания договора страхования (п. 2.8 типового договора страхования урожая).

7. Показатели, предусмотренные пп. 3–5 табл. рассчитываются согласно Методике определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений (в действующей редакции) (далее – Методика).

8. Также в табл. может быть добавлен пункт о размере безусловной франшизы. Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона установление безусловной франшизы в договоре страхования должно быть в размере от 0 до 30 %. Размер безусловной франшизы влияет на определение размера ставки для расчета субсидии.

9. Страховая стоимость определяется согласно Методике (некоторые регионы, отказывают в субсидировании договоров страхования по причине расчета средней урожайности без учета перевода на зеленый корм весной, тогда как Методикой это не предусмотрено).

Еще одним требованием федерального законодательства является выполнение подпункта «а» п. 3 ст. 4 Федерального закона о том, что договор страхования должен быть заключен в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, не позднее чем в течении пятнадцати календарных дней после окончания их сева или посадки. Это условие уравнивает позицию страховщика и страхователя в отношении возможности с большей долей вероятности спрогнозировать удущую урожайность, так как растения в этот период находятся на ранних этапах развития. Окончание сева в большинстве случаев проверяется теоретически (дата начала и окончания посевных работ должны соответствовать оптимальным срокам сева для рассматриваемого региона, рекомендованными региональными НИИ сельского хозяйства).

В некоторых региональных нормативных актах, регламентирующих порядок распределения субсидий, страховыми событиями природного характера указываются следующие: атмосферная, почвенная засуха, суховей, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльная буря, ледяная корка, половодье, переувлажнение почвы, сильный ветер, ураганный ветер, землетрясение, лавина, сель, природный пожар. В то время как в соответствии с ФЗ № 424 [3] часть 1 статьи 8 дополнилась следующими страховыми событиями: *наводнение, подтопление, паводок, оползень*.

В предоставляемом пакете документах на субсидирование должен быть документ, подтверждающий оплату страхователем 50 % страховой премии (п. 4 ст. 4 Федерального закона). Договор сельскохозяйственного страхования должен быть подписан всеми сторонами.

Правовая составляющая и экономические взаимоотношения сторон в сельскохозяйственном страховании методологически связаны критериями правильности научных понятий и преобразовываются в практической деятельности. Методология позволяет упорядочить названные отношения и облечь их в правовую форму. Таким образом, методологической составляющей централизованной системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой является совокупность вышерассмотренных основных нормативных документов, регулирующих деятельность субъектов агрострахового рынка.

## Литература

1. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 29 июля 2016 г. № 341 «Об утверждении Плана сельскохозяйственного страхования на 2017 год» // (Зарегистрирован в Минюсте России 28.09.2016 г. № 43847).
2. Федеральный закон от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Российская газета. – 2011. – № 5538(162).
3. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 22.12.2014 г. № 424-ФЗ // Российская газета. – 2014. – № 296.
4. Сайт Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков» [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.naai.ru>.

**E.V. Belova**

### **NORMATIVE-METHODOLOGICAL COMPONENT OF THE SUBSIDY CONTRACTS OF AGRICULTURAL INSURANCE, CARRIED OUT WITH STATE SUPPORT**

*Annotation: the paper considers regulatory aspects of the subsidizing system of aggroinsurance contracts by the regional state agency of agriculture.*

*Keywords: aggroinsurance, subsidizing of insurance contracts, regulatory framework.*

УДК 368.5:338.43

**А.И. Богачев**

### **РЫНОК СЕЛЬХОЗСТРАХОВАНИЯ В АГРАРНЫХ РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ**

г. Орел

*Аннотация: в статье рассматривается современное состояние и особенности страхования сельскохозяйственных рисков в аграрных регионах Центрального Черноземья. По результатам исследования сделан вывод о востребованности агрострахования и его важной роли в обеспечении социально-экономической защиты аграриев. Отмечена необходимость дальнейшего совершенствования действующей системы агрострахования.*

*Ключевые слова: агрострахование, региональный рынок, сельскохозяйственные риски, государственная поддержка, аграрные регионы.*

Сельское хозяйство, исходя из своих специфических условий и особенностей, подвержено множеству рисков, негативно воздействующих на конечные результаты производства. В таких условиях в целях предотвращения рисков событий или смягчения их последствий актуальным становится применение агрострахования. Оно является действенным инструментом стабилизации доходов сельхозтоваропроизводителей и сельского населения в целом, минимизации производственных рисков, способствует решению проблемы продовольственной безопасности.

Особую значимость развитие страхования сельскохозяйственных рисков приобретает на территориях с преимущественно аграрной специа-

лизацией. В качестве объектов исследования выступили Белгородская, Воронежская, Курская, Орловская и Тамбовская области.

В настоящее время российский сегмент агрострахования характеризуется незначительной степенью развития. Его доля в общем портфеле страховых взносов в 2010–2014 гг. не превышала 1,6 %, а по итогам 2016 г. сократилась до уровня в 0,8 %. Несколько по-другому обстоит ситуация на уровне отдельных регионов. Например, в Белгородской области по данным за отчетный период указанный показатель составил 13,2 %, в Воронежской – 8,1 %, в Курской – 11,8 %, в Орловской – 15,9 %, в Тамбовской – 2,6 %. Такие отличия являются следствием специфики экономики указанных регионов, значительной роли сельского хозяйства, а также различных пропорций развития отдельных видов страхования и отличий в уровне конкуренции на региональных рынках.

В абсолютном большинстве анализируемых регионов на протяжении 2013–2016 гг. наблюдается тенденция снижения количества заключенных договоров сельхозстрахования, в том числе на условиях господдержки. Наибольший спад характерен для Воронежской и Орловской областей, где их число снизилось более чем в 4 раза. В Белгородской, Курской и Тамбовской областях отмечено более чем двукратное сокращение. К факторам, обусловившим снижение активности по заключению договоров страхования, могут быть отнесены их тяжелое финансовое положение, высокая стоимость страхования, низкая информированность аграриев о возможностях страховой защиты.

Абсолютно для всех региональных рынков страхования сельхозрисков характерно сокращение числа операторов. За последние четыре года число операторов на рынке агрострахования Белгородской области сократилось на 3 страховые компании, Воронежской – на 13, Курской – на 11, Орловской – на 6, Тамбовской – на 9. Причины оттока с рынка страховщиков связаны с низким приоритетом аграрной сферы с точки зрения страховщиков; укрупнением страховых организаций, в т.ч. за счет поглощения региональных компаний; неравной конкуренцией с федеральными страховщиками; масштабной «чисткой» страхового рынка со стороны Банка России; отсутствием детализированной региональной страховой политики; субъективными факторами [1].

Абсолютное большинство функционирующих на региональных рынках сельхозстрахования страховщиков являются филиалами и представительствами страховых компаний других регионов. Преимущественно это универсальные страховщики федерального уровня, имеющие большие размеры собственного капитала и страховых резервов, а также развитые технологии страхования [2]. Региональные страховщики практически отсутствуют (исключение курский страховщик «Аско-Центр» и рязанская МСК «Страж», работающая на Орловщине) и не могут оказать существенного влияния на рынок страхования. В результате интересы и потребности местных сельхозтоваропроизводителей в конкретных услугах практически не учитываются.



Снижает доступность страховых продуктов для аграриев и отсутствие развитой сети офисов страховщиков на территории муниципальных районов и поселений. Преимущественно офисы располагаются в областных центрах.

Агростраховые рынки исследуемых аграрных регионов черноземной зоны, за исключением Тамбовской области, в 2012–2016 гг. характеризуются тенденцией увеличения темпов развития, о чем свидетельствует наблюдающийся рост общего объема премий. По итогам 2016 г. Белгородская область среди регионов ТОП-20 по суммарному объему сборов заняла 3 место (в 2015 г. 6 место), Воронежская – 4 место (как и в 2015 г.), Курская область – 8 место (9 место годом ранее), Орловская область – 10 место (17 место годом ранее) [3]. Наибольший прирост величины взносов присущ Белгородской и Воронежской областям (187,8 % и 77,7 % соответственно).

Особенностью региональных страховых рынков является тенденция увеличения концентрации страхового бизнеса. В трех из пяти исследуемых областей доля заработанной премии компании-лидера в общем объеме страховых взносов составила более 65 %. В Воронежской, Курской и Орловской областях – это СК «Авангард-Гарант», в Белгородской – «Росгосстрах», в Тамбовской – «РСХБ-Страхование». Первая же тройка страховщиков собирает более 95% всего объема премий на региональном рынке. Однако значительная часть заработанных страховых премий и сформированных страховых резервов перераспределяется страховыми компаниями через филиальную сеть в основные регионы. Таким образом, страховщики преимущественно работают на благо города Москвы, инвестируя средства в ее экономику.

Основная часть регионального рынка сельхозстрахования приходится на страхование с господдержкой. Доля страховой премии по указанным страховым договорам в рамках анализируемой выборки по итогам 2016 г. колеблется от 75,4 % (Тамбовская область) до 92,7 % (Белгородская область).

Отечественная система страхования значительно зависит от финансовой поддержки аграриев со стороны государства. На протяжении 2012–2016 гг. в Белгородской, Воронежской и Курской областях наблюдается увеличение суммы выделяемых субсидий, а в Орловской и Тамбовской областях - прослеживается некоторое снижение. Доля господдержки в общем объеме премий по сельхозстрахованию за 2012–2016 гг. колебалась в исследуемых регионах в пределах от 28 до 51 пп., что формально свидетельствует о невыполнении Правительством РФ своих обязательств по субсидированию агрострахования (компенсация аграриям 50 % уплаченной премии).

Одной из проблем агрострахования выступает нехватка субсидий для покрытия потребностей всех желающих поучаствовать в системе страхования с господдержкой сельхозпроизводителей. Кроме того, в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом ожидается сокращение объемов субсидий (36 млрд руб. против 45 млрд руб. в 2016 г.). Осложняется положение и недофинансированием в 2016 г. страховых премий в результате незапла-

нированного секвестра бюджета РФ (общий объем накопленной задолженности органов АПК достиг уровня 1,2 млрд руб.). В число регионов с большой задолженностью по агрострахованию помимо прочих по данным НСА вошли и Курская (задолженность по субсидиям составила 150 млн руб.), Воронежская (120 млн руб.), Орловская (45 млн руб.) и Белгородская (42 млн руб.) области. В результате в этих областях страховки действовали в урезанном варианте – пропорционально уплаченной аграриями премии.

Не способствует развитию рынка и введенный в отношении аграриев с 2017 г. принцип единой субсидии. В рамках нового подхода планирование поддержки агрострахования будет фактически осуществляться по остаточному принципу, поскольку приоритет органами АПК будет отдаваться субсидированию кредитования и финансированию текущей посевной [4].

Что касается страховых выплат по сельхозстрахованию, то за 2015–2016 гг. их общий объем вырос в Белгородской области в 1,9 раза, в Воронежской – в 3,3 раза, Орловской – в 2,9 раза. В Курской и Тамбовской областях указанный показатель сократился соответственно на 12,3 и 29,5 пп. Рост объема возмещений зафиксирован как в коммерческом, так и в агростраховании с господдержкой. Наблюдающееся увеличение выплат объясняется главным образом изменением качества рынка по сравнению с 2015 г. С него ушла значительная часть псевдостраховых операций благодаря мерам Центробанка по оздоровлению рынка от неустойчивых страховщиков и переходом к единой стандартизированной системе агрострахования [5].

В результате достигнутого соотношения страховых выплат и собранных страховых премий за последние пять лет уровень выплат в среднем по сельхозстрахованию с господдержкой в Белгородской области составляет 14,8 %, Воронежской – 16,5 %, Курской – 18,6 %, Орловской – 8,8 %, Тамбовской – 9,5 %. Это подтверждает тот факт, что страхование агрорисков на условиях субсидирования не является убыточным для страховых компаний на региональном уровне (около 20 % от страховых платежей должно использоваться на ведение дела) [6]. Страховые выплаты на протяжении всего периода исследования не превысили объема субсидий, что ставит под сомнение работоспособность применяемой модели частно-государственного партнерства. Абсолютно иная ситуация складывается в сфере коммерческого агрострахования, в котором уровень выплат в среднем за 2012–2016 гг. по областям составил 128,6; 323,1; 181,6; 276,6 и 103,3 %. Таким образом, можно констатировать что основную роль в компенсации застрахованных рисков выполняют договора коммерческого страхования.

Таким образом, можно с уверенностью сделать вывод о том, что агрострахование в настоящее время востребовано в аграрных регионах, поскольку оно выступает достаточно действенным механизмом управления рисками сельского хозяйства. Однако существует необходимость в выработке стратегии развития системы агрострахования и ее дальнейшем совершенствовании, поскольку сегодняшний уровень ее развития все еще не позволяет говорить об использовании этого инструмента в качестве системного института развития агропромышленной отрасли.

## Литература

1. Заборцева Т.И., Суменкова Л.А. География современного рынка страхования Байкальского региона: состояние, динамика, перспективы // Известия Иркутского гос. ун-та. – 2013. – Т. 6. – №2. – С. 89–103.
2. Богачев А.И. Современные тенденции функционирования регионального рынка страхования сельскохозяйственных рисков // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационные подходы к развитию агропромышленного комплекса региона». – Рязань : Изд-во Рязанского гос. агротехнол. ун-та, 2016. – С. 25–30.
3. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Центрального банка РФ. – URL : [http://www.cbr.ru/finmarkets/?prtid=sv\\_insurance](http://www.cbr.ru/finmarkets/?prtid=sv_insurance).
4. Усольцева Л. Отрасль агрострахования будет расти // Аграрные известия от 29.09.2016 [Электрон. ресурс]. – URL : <http://agrovesti.ru/rubrika/article/otrasl-agrostrahovaniya-budet-rasti>.
5. В 2016 г. аграрии получили страховых выплат в 1,5 раз больше объема гос-субсидий на страхование [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.insur-info.ru/pressr/62939>.
6. Семенова Н.Н. Современное состояние и тенденции развития государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве региона // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 1(14). – С. 164–167.

**A.I. Bogachev**

### **AGRICULTURAL INSURANCE MARKET IN AGRARIAN REGIONS OF CENTRAL RUSSIA**

*Annotation: the article considers the current state and peculiarities of insurance of agricultural risks in the agrarian regions of Central Russia. According to the results of the study a conclusion was made about the demand for agriinsurance and its important role in ensuring the social and economic protection of farmers. The need to further improve the current system of agricultural insurance was noted.*

*Keywords: agriinsurance, regional market, agricultural risks, the state support, agrarian regions.*

УДК 338.43.02 (476)

**Т.А. Везубова, Т.В. Сорокина**

### **МЕХАНИЗМ ГОСБЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

г. Минск

*Аннотация: в статье рассматривается механизм государственной поддержки из бюджета Республики Беларусь обязательного страхования урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы. Предложены направления совершенствования государственной поддержки в целях оптимизации государственных расходов и повышения эффективности страховой защиты.*

*Ключевые слова: обязательное страхование, государственный бюджет, поддержка, сельское хозяйство.*

Осуществляемое в Республике Беларусь обязательное страхование с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы (далее – обязательное сельскохозяйственное страхование) было введено в 2008 г. с целью защиты производителей основной сельскохозяйственной продукции от негативного влияния стихийных сил природы, климатических и географических факторов [1]. Перечень объектов сельскохозяйственной продукции, подлежащих обязательному страхованию, ежегодно обновляется и утверждается специальным Указом Президента Республики Беларусь [2].

Основными страховыми рисками в этом виде страхования являются:

– полная физическая гибель сельскохозяйственных культур, а также невозможность их использования ни по первоначальному, ни по иному хозяйственному назначению на 15 и более % всей площади посева (посадки) данных культур;

– гибель (падеж), вынужденный убой (уничтожение) принятых на страхование скота и птицы, в том числе в результате инфекционных заболеваний, к которым относятся расстройства их организмов, вызванных проникновением и воздействием патогенных микроорганизмов, которые привели к отклонениям от их нормальной жизнедеятельности.

Страховщиком по обязательному сельскохозяйственному страхованию является самая крупная в стране страховая организация, охватывающая более 50 % страхового рынка, – Белгосстрах, а страхователями – юридические лица, занимающиеся производством сельскохозяйственных культур, скота и птицы, а также обработкой льна-долгунца. Не подлежат обязательному страхованию сельхозкультуры, не дававшие урожая в течение последних 3–5 лет, пораженные болезнями; скот и птица, не обеспеченные пристрахом, больные, зараженные инфекционными болезнями, в положении дородового или послеродового залеживания, в карантинных местностях.

Страховая стоимость урожая сельхозкультур рассчитывается Белгосстрахом исходя из средней урожайности культуры с 1 га за последние 5 лет, официальной статистической информации о среднереализационных ценах на продукцию этой культуры, сложившихся в предыдущем году, и площади, с которой запланировано получение урожая. А по страхованию скота и птицы – их балансовая стоимость согласно данным учета страхователя на последнюю отчетную дату. При этом страховая сумма равна 75 % страховой стоимости урожая сельхозкультур и 100 % страховой стоимости скота и птицы.

Страховые тарифы по обязательному сельскохозяйственному страхованию ежегодно утверждаются Президентом Республики Беларусь и различаются в разрезе областей. В связи с высокой убыточностью страховые тарифы по этому виду страхования весьма значительные. Так, например, для Минской и Витебской области в 2016 г. были установлены следующие страховые тарифы (табл. 1).

Государственная поддержка заключается в том, что 95 % рассчитанного страхового взноса уплачивается страховщику за счет средств, преду-

смотренных в республиканском бюджете на сельское хозяйство и рыбохозяйственную деятельность. Сам страхователь уплачивает только 5 % от исчисленной страховой премии одновременно при заключении договора. Но даже эта сумма бывает для сельскохозяйственных организаций неподъемной. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2016 г. 348 сельскохозяйственных организаций были убыточными, что составляет 24,4 % от их общего количества, а прибыльные – являлись низкодоходными, рентабельность не превышала 5 % и только у 2 % сельхозорганизаций рентабельность составила 20 % и выше [3, 4]. Поэтому в случае отсутствия у страхователя денежных средств законодательством предусмотрено возможность ее уплаты иным лицом на основании договора перевода долга. Бюджетные средства должны перечисляться по страхованию урожая сельскохозяйственных культур не позднее 1 августа года, в котором убирается урожай, а по страхованию скота и птицы – не позднее 1 декабря. Однако в практике осуществления этого вида страхования бюджетные средства поступают гораздо позже, а в некоторых случаях не поступают вообще и задолженность списывается. При наступлении страхового случая до полной уплаты страхового взноса страховщик производит выплату страхователю страхового возмещения независимо от суммы уплаченного ему страхового взноса.

Таблица 1

Страховые тарифы по обязательному сельскохозяйственному страхованию в Минской и Витебской области Республики Беларусь в 2016 г.

Наименование сельхозпродукции	Страховые тарифы, в % от страховой суммы	
	в Минской области	в Витебской области
1. Озимая пшеница	5,05	5,17
2. Озимая тритикале	6,93	11,17
3. Озимый рапс	5,88	18,49
4. Яровая пшеница	1,28	0,54
5. Лен-долгунец	3,42	4,36
6. Племенное поголовье крупного рогатого скота	0,04	0,04
7. Племенное поголовье свиней	0,509	0,509
8. Родительское стадо племенных кур	0,211	0,211

Примечание. Собственная разработка на основании [2].

Анализ основных финансовых показателей осуществления данного вида обязательного страхования свидетельствует о том, что, несмотря на рост страховых взносов, в том числе связанный и с инфляционными процессами, а в 2011 г. – с переходом на метод начисления в бухгалтерском учете, убыточность по нему во многие годы достигает значительных размеров (табл. 2).

Как свидетельствуют данные табл. 2, за 2011 г. было собрано в 2,7 раза меньше взносов, чем произведено выплат. Отрицательный результат достигнут также в 2015 г.: уровень выплат превысил 170 %. В последнем 2016 г.

страховые выплаты также превысили страховые взносы на 16,45 %. Существенное колебание уровня страховых выплат (от 26,74 % в 2012 г. до 276,11 % в 2011 г.), соответственно высокий уровень риска предопределяют достаточно сложную процедуру прогнозирования вероятности наступления страхового случая и величины возможного ущерба, соответственно, планирование расходов госбюджета на цели уплаты страховых взносов.

Таблица 2

Страховые взносы и выплаты по обязательному сельскохозяйственному страхованию в Республике Беларусь за 2011–2016 гг.

Год	Страховые взносы, тыс. руб.	Страховые выплаты, тыс. руб.	Удельный вес вида страхования в общем объеме страховых взносов по стране, %	Уровень выплат, %
2011	3 488,7	9 632,6	1,47	276,11
2012	11 082,4	2 963,3	2,56	26,74
2013	26 808,7	15 647,5	4,03	58,37
2014	21 482,2	9 749,2	2,96	45,38
2015	24 454,9	41 814,4	2,97	170,99
2016	32 257,5	37 558,4	2,52	116,43

Примечание. Собственная разработка на основании [5].

По результатам проведенного корреляционно-регрессионного анализа установлено, что современное состояние развития обязательного сельскохозяйственного страхования в Республике Беларусь не реализует стимулирующую функцию финансового механизма государственной поддержки, способствующую обеспечению финансовой стабильности сельскохозяйственного производства. В последние годы размеры бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций имеют тенденцию к сокращению, а механизм государственной финансовой поддержки переориентирован на программно-целевой метод, предусматривающий дифференцированный подход к выделению бюджетных средств на основе критерия эффективности сельскохозяйственного производства.

Для повышения эффективности финансового механизма государственной поддержки обязательного сельскохозяйственного страхования было бы целесообразно ввести норматив эффективности сельскохозяйственного производства страхователей, который бы рассчитывался по каждому сельхозпредприятию и учитывал уровень достижения совокупности выбранных для оценки целевых показателей развития сельскохозяйственного производства за отчетный период. Целесообразность внедрения этого предложения подтверждается также согласованием с задачами Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг. [6]. При этом функцию мониторинга на предмет отбора на предстоящий финансовый год сельскохозяйственных организаций – получателей бюджетных субсидий на компенсацию части страхового взноса можно было бы возложить на управление сельского хозяйства и продовольствия районного исполнительного комитета по месту нахождения

страхователя. Это позволило бы решить также проблему отсутствия гармоничных взаимоотношений между различными министерствами, комитетами и ведомствами республики, наделенными неравнозначным объемом компетенций в области регулирования порядка осуществления обязательного сельскохозяйственного страхования в Республике Беларусь.

#### Литература

1. О страховой деятельности: Указ Президента Республики Беларусь, 25 августа 2006 г., № 530 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 8. – 1/7866.
2. О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2016 году : Указ Президента Республики Беларусь, 30 марта 2016 г., № 115 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2016. – 31 марта. – 1/16348.
3. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электрон. ресурс]. – 2016. – URL : <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения 26.10.2016).
4. Татаринovich В. Бюджетное «плечо» для сельского хозяйства // Финансы. Учет. Аудит. – 2016. – № 5(268). – С. 15–16.
5. Официальный сайт Министерства финансов Республики Беларусь [Электрон. ресурс]. – 2016. – URL : <http://www.minfm.gov.by> (дата обращения 15.03.2017).
6. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 : Постановление Совета Министров Республики Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2016. – 26 марта. – 5/41842.

**T.A. Verezubova, T.V. Sorokina**

### **MECHANISM OF STATE BUDGET SUPPORT OF COMPULSORY AGRICULTURAL INSURANCE IN THE REPUBLIC BELARUS**

*Annotation: the article examines the mechanism of state budget support of the Republic of Belarus for compulsory insurance of crops, livestock and poultry. It suggests directions for improving state support in order to optimize public spending and improve the effectiveness of insurance protection.*

*Keywords: compulsory insurance, state budget, support, agriculture.*

УДК 368.5

**Н.И. Власова, Т.Г. Лазарева**

### **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ**

г. Самара

*Аннотация: статья раскрывает основные направления развития сельскохозяйственного страхования в целях привлечения интереса агростраховщиков.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственное страхование, государственная поддержка, риски, мониторинг посевов, медиация.*

Сельское хозяйство – отрасль, наиболее подверженная влиянию чрезвычайных ситуаций природного характера, которые могут нанести

ущерб не только отдельным хозяйствам, но и продовольственной безопасности всей страны.

Несмотря на все усилия, к российским аграриям еще не пришло понимание особой важности современного механизма компенсации убытков в сложных климатических условиях [1].

Общая посевная (посадочная) площадь по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений составила 8,3 млн га, удельный вес застрахованных посевных (посадочных) площадей в 2015 г. составил 10,9 % от общей посевной (посадочной) площади. По сравнению с 2014 г. наблюдается спад застрахованных площадей на 35,3 %.

Обратная ситуация наблюдается в страховании сельскохозяйственных животных. Общее количество застрахованных сельскохозяйственных животных по просубсидированным договорам страхования составило 4776,7 тыс. условных голов, при этом удельный вес застрахованных условных голов сельскохозяйственных животных в 2015 г. составил 17,9 % от общего количества условных голов животных. По сравнению с 2014 г. наблюдается рост застрахованного поголовья на 11,0 %.

Государство продолжает компенсировать потери пострадавших от чрезвычайных ситуаций сельхозпроизводителей из средств федерального бюджета.

Размер средств, выделенных федеральным бюджетом Российской Федерации на компенсацию части затрат по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в области растениеводства, в 2015 г. составил 4910 млн руб., в области животноводства 405 млн руб. [2].

Построение системы сельскохозяйственного страхования, обеспечивающей защиту и финансовую устойчивость агропромышленного комплекса России, – задача государственного значения, которую необходимо достичь путем эффективного решения. Потенциал для роста этого сегмента страхования в России просто огромен.

Во – первых, Минсельхозом России на текущий год подготовлен план мероприятий по решению проблем сельскохозяйственного страхования, предусматривающий построение трехуровневой системы страховой защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Система включает в себя 3 варианта сельскохозяйственного страхования:

- страхование «суперкатастрофических» рисков (1 уровень);
- добровольное страхование с государственной поддержкой (2 уровень);
- «коммерческое» страхование (3 уровень).

Данная мера позволит расширить варианты осуществления сельскохозяйственного страхования, в том числе даст возможность оказания дополнительной поддержки застрахованным сельхозтоваропроизводителям за счет региональных программ [3].



Во-вторых, с 2016 г. все агростраховщики НСА имеют возможность использовать систему Geosys для мониторинга посевов при страховании урожая сельхозкультур.

При помощи вегетационного индекса NDVI эксперты оценивают состояние растительного покрова на полях, наблюдаемых с помощью метода дистанционного зондирования земли. Изменение индекса в сторону уменьшения означает возникновение проблемы на поле. В сочетании с метеорологической информацией позволяет судить о том, что повлияло на растения: град, засуха или другие погодные явления.

Также тестирование мобильного приложения «Инспектор полей» успешно прошло на полях Краснодарского края.

При помощи данного приложения эксперт во время осмотра полей фиксирует состояние культур на отмеченных участках при помощи фото и видеосъемки, голосовыми комментариями (аудиозаписью). Вся информация указывается в акте осмотра, который имеется в интер-фейсе приложения. Осмотр происходит в присутствии представителей страховщика и агрария, по итогам мероприятия подписывается электронной подписью всеми сторонами. Весь процесс проведения осмотра в режиме реального времени могут наблюдать сотрудники агрария и страховой компании на специальном портале и, в случае необходимости, корректировать работу эксперта в полях.

Таким образом, процедура проведения осмотра становится открытой и прозрачной, подкрепленной снимками с координатами и временем съемки.

Систему легко адаптировать под конкретного пользователя. Подобная открытость позволяет повысить уровень взаимного доверия страхователя и страховщика, в дальнейшем избежать возникновения споров и снизить до минимума разногласия на этапе урегулирования убытков.

Объем мошенничества в сельскохозяйственном страховании на фоне за последние годы безусловно, вырос. Под видом недобора, вызванного засухой, недобросовестные сельхозпроизводители пытаются предъявить страховщикам и несуществующие убытки и убытки, вызванные собственными агротехническими ошибками. Наиболее частые способы мошенничества – предоставление справок Росгидромета с «рисованными» данными и форм статистической отчетности с искаженной или заранее недостоверной информацией о площади посева и валовом сборе. В страховании животных нередки случаи, когда одно павшее животное пытаются несколько раз выдавать за разных животных [4].

Вследствие этого необходима разработка страховым сообществом цельной системы мер по противодействию страховому мошенничеству. Рынку уже недостаточно консультационных механизмов. Необходима единая автономная организационная структура – Бюро по противодействию страховому мошенничеству, которое было бы ответственно и за сбор информации, и за аналитику в данной области, за конкретные меры и дей-

ствия. Данную структуру можно создать на базе Комитета по противодействию страховому мошенничеству ВСС.

В настоящее время в законодательстве и практике все большее развитие получают несудебные формы разрешения правовых конфликтов. Все шире внедряются досудебные процедуры разбирательства.

Разрешить спор вне суда можно с помощью переговоров сторон, третейского суда, обратившись к омбудсмену и, конечно, при помощи медиации.

Медиация – способ разрешения споров путем нахождения приемлемого для обеих сторон решения, с привлечением третьего нейтрального и независимого лица – медиатора. При этом медиатор не наделяется правом принятия решения, а только содействует нахождению компромисса.

Процесс медиации или «медиативную оговорку», используется тогда, когда в заключаемом договоре прямо указано, что в случае возникновения спора стороны пытаются достичь решения путем переговоров и привлекают медиатора. Таким образом, предлагается включать такие пункты в договоры сельскохозяйственного страхования.

Медиация никогда не была бы практически успешна, если бы не обладала рядом преимуществ:

- в отличие от обычного суда, где есть выигравший и проигравший, в результате медиации обе стороны остаются в выигрыше. Это позволяет им сохранить отношения и продолжить деловое сотрудничество;

- конфиденциальность. В ходе судебного процесса, как известно, может прозвучать информация, о которой стороны хотели бы умолчать. Медиатор же, получив сведения о существовании спора, защищен законом о медиации. Если стороны в итоге не договорились и судебное разбирательство началось, суд не имеет права что-то спрашивать у медиатора по существу данного спора, а тот обязан хранить тайну;

- простота и исполняемость. Поскольку медиатор помогает сторонам сформулировать глубинные интересы и достичь компромисса, то и решение, принятое сторонами совместно, исполняется легче, по российской статистике – в 90 % случаев. В то время как исполняемость судебных решений – 15 %. Обычно хватает недели, если спор медиабельный (немедиабельные споры – ситуации, когда стороны зашли в такой тупик, что никакой посредник не поможет);

- медиабельные споры дешевы. Да, эта процедура платная. Но плата за медиацию несопоставима с судебными издержками. Более того, у российских медиаторов мало практики, они готовы проводить процедуру вообще за символические деньги [1].

Таким образом, рассмотренные мероприятия позволят повысить интерес к сельскохозяйственному страхованию, так как оно выполняет важнейшую роль в поддержке АПК страны и именно сельское хозяйство – одна из основных и наиболее важных отраслей экономики государства.

#### Литература

1. Власова Н.И. Классификация экономических угроз в системе страхования // Молодежь и XXI век – 2016 : материалы VI Междунар. молодеж. науч. конф. В 4 т. Т. 1; Юго-Зап. гос. ун-т ; ЗАО «Университетская книга». – Курск, 2016. – С. 74–77.
2. Рынок агрострахования в России и за рубежом [Электрон. ресурс] // Самброс Консалтинг. – URL : <http://sambros.ru/index.php>.
3. Власова Н.И. Современные подходы к урегулированию рисков в аграрном страховании // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015 – № 2. – С. 40–42.
4. Власова Н.И., Лазарева Т.Г. Контроллинг как комплексный инновационный подход в управлении страховой деятельностью // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГСХА. – 2016. – С. 23–26.

**N.I. Vlasova, T.G. Lazareva**

### **PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL INSURANCE**

*Annotation: the article reveals the main directions of development of agricultural insurance in order to attract the interest of agricultural insurers.*

*Keywords: agricultural insurance, government support, risks, monitoring of crops, mediation.*

УДК 631.16:368.54

**А.С. Горбачева**

### **СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ**

г. Саратов, Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова

*Аннотация: в данной статье дается общее понятие страхования в сельском хозяйстве. Определяются риски, при страховании которых осуществляется государственная поддержка. Также рассматриваются основные законодательные проекты в области страхования сельского хозяйства и дается определение сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.*

*Ключевые слова: сельское хозяйство, страхование, сельскохозяйственный товаропроизводитель, государственная поддержка, субсидирование.*

Сельскохозяйственное производство постоянно подвержено негативному воздействию со стороны природных явлений, к которым относятся засуха, суховеи, заморозки, пыльные бури, половодье, наводнение, пожары и т. д. [2–4].

Ежегодно производители сельскохозяйственной продукции находятся в состоянии риска финансовых потерь в результате воздействия неблагоприятных событий. Одним из эффективных инструментов управления рисками в аграрном секторе является страхование, позволяющее обеспечивать стабильные условия производственной деятельности хозяйствующих субъектов в сельской местности вне зависимости от природных аномалий [4].

В Законе РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 (ред. от 03.07.2016 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование

определяется как отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий), а также иных средств страховщиков. Одной из форм страхования является сельскохозяйственное страхование.

В Федеральном законе от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» дается определение сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой – страхование имущественных интересов, связанных с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных, которое осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Объектом сельскохозяйственного страхования являются имущественные интересы страхователя, не противоречащие законодательству, которые связаны с повреждением (недобором) или гибелью урожая сельскохозяйственных культур.

Согласно Федеральному закону от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», к сельскохозяйственным рискам, при страховании которых осуществляется оказание государственной поддержки, относятся воздействие опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (засуха, суховей, заморозки, вымерзание и т. д.), проникновение и распространение вредных организмов, нарушение электроснабжения, теплоснабжения и водоснабжения, заразные болезни животных, пожар.

Отношения по страхованию в сельском хозяйстве регулируются и актами аграрного законодательства. При этом наибольшее число норм, регулирующих отношения по страхованию (преимущественно государственному), приходится на нормативные акты о государственном управлении в сельском хозяйстве и государственной поддержке организаций и предпринимателей, поскольку управление страхованием – часть современной государственной политики в аграрном секторе.

Рассмотрим страхование с государственной поддержкой на примере Саратовской области.

Саратовская область находится в зоне рискованного земледелия. Общая площадь под застрахованными культурами по Саратовской области представлена в табл. 1.

Медленные темпы страхования посевных площадей напрямую связаны с отсутствием свободных денежных средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей, что обусловлено низкой урожайностью последних лет.

Рассмотрим сумму уплаченных страховых взносов и компенсация из бюджетов разных уровней в табл. 2.

Таблица 1

## Общая площадь под застрахованными культурами по Саратовской области

Наименование показателя	Год					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Посевная площадь, тыс. га, всего	3567.8	3646.9	3803.9	3665.5	3730,9	3625,1
Площадь под застрахованными культурами, тыс. га	1712.5	961.8	950.0	138.6	34,5	29,8
Удельный вес площади под застрахованными культурами	48.0	26.4	25.0	3.8	0,9	0,8

Таблица 2

## Сумма уплаченных страховых взносов и компенсация из бюджетов разных уровней

Наименование показателя	Год					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сумма уплаченных страховых взносов, всего	1 992 094.0	914 445.1	917 204.3	158 784.7	1 227 218.0	985 230,0
В том числе компенсации из: Федерального бюджета	578 514.0	415 396.1	423 102.0	69 365.0	116 534.1	85 320,5
% к уплаченным страховым взносам	29.04	45.43	46.13	43.68	9,49	8,66
Бюджета Саратовской области	61279.7	22886.1	49242.3	0.0	0.0	0,0
% к уплаченным страховым взносам	3.08	2.50	5.37	0.00	0.0	0,0

Саратовская область по числу заключенных договоров, участников, страховых компаний находится примерно на одном уровне с другими субъектами Российской Федерации. С каждым годом идет снижение количества хозяйств заключивших договора страхования это связано с наличием негативного опыта взаимодействия со страховыми компаниями. Сельскохозяйственное страхование в Саратовской области не дает каких-то серьезных результатов, по нашему мнению, страхование в сельском хозяйстве должно развиваться в нескольких направлениях: с государственной поддержкой, на коммерческой основе и на основе взаимного страхования.

Формирование системы страхования сельскохозяйственной деятельности неразрывно связано с реформированием всего сельского хозяйства. Рассматривая страхование сельского хозяйства как элемент аграрной политики, можно отметить что, мероприятия, направленные на укрепление

сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности страны, требуют взаимосвязи всех составляющих аграрной политики.

Из выше, сказанного можно определить, сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, как систему, эффективного управления рисками в агропромышленном комплексе при которой, государство поддерживает сельскохозяйственных товаропроизводителей с помощью предоставления субсидий за счет бюджетных средств на условиях, утверждаемых Правительством Российской Федерации.

#### Литература

1. Жичкин К.А. Страхование сельхозкультур – государственную поддержку // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 42–47.
2. Жичкин К.А., Шумилина Т.В. Страхование рисков сельскохозяйственных организаций в условиях государственной поддержки : монография. – Самара : РИЦ СГСХА, 2013. – 191 с.
3. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Причины структурных изменений в динамике площади застрахованных культур // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 12. – С. 80–85.
4. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 88–92.
5. Носов В.В. Этапы развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 6. – С. 4–9.
6. Аграрный закон США: предпосылки роста агробизнеса для России / Э.Ф. Сейдл, С.М. Пшихачев, В.В. Носов, В.А. Балашенко В.А., И.Н. Сотникова, Е.А. Калиниченко // Проблемы развития АПК региона. – 2016. – Т. 1. – № 1-1(25). – С. 206–210.

**A.S. Gorbacheva**

### **INSURANCE IN AGRICULTURE WITH STATE SUPPORT**

*Annotation: this article gives a general concept of insurance in agriculture. The risks are identified, with the insurance of which state support is provided. The main legislative projects in the field of agricultural insurance are also considered, and the definition of agricultural insurance with state support is given.*

*Keywords: agriculture, insurance, agricultural commodity producer, state support, subsidies.*

УДК631.157.02

**К.А. Жичкин, Л.Н. Жичкина**

### **ОПЫТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Кинель, Самарская государственная сельскохозяйственная академия

*Аннотация: в статье рассмотрен опыт сельскохозяйственного страхования в Самарской области и предложены пути увеличения его распространения и эффективности.*

*Ключевые слова: страхование, сельское хозяйство, субсидии.*

Сельскохозяйственное страхование – один из основных инструментов повышения устойчивости аграрного производства, особенно в регионах рискованного земледелия, к которым относится и Самарская область. Резко континентальный климат может одновременно привести к потере всех оборотных средств предприятия, т. е. практически к банкротству [1]. И страхование урожая в таких условиях – практически единственный механизм, который может воспрепятствовать этому. При этом, если рассмотреть результаты деятельности страховых компаний на территории области, то итоги будут нерадостными.

Сельскохозяйственное страхование на региональном уровне активно стали продвигать с ноября 2003 г., когда в региональном Минсельхозе было проведено совещание по вопросам развития страхования с государственной поддержкой. По итогам было принято Постановление Администрации области по субсидированию части страхового взноса из регионального бюджета, а результаты страхования были включены в оперативную сводку. За два года количество договоров страхования выросло до 216, а застрахованная площадь до 241 тыс. га.

Таблица

Данные по сельскохозяйственному страхованию в Самарской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Страховая премия</b>					
Сельскохозяйственное страхование всего, млн руб.	185,3	227,9	367,0	305,3	444,9
Страхование урожая с государственной поддержкой, млн руб.	144,7	198,6	355,3	298,9	441,7
в том числе получено субсидий, млн руб.	56,9	90,0	143,8	121,5	96,6
<b>Количество договоров</b>					
Сельскохозяйственное страхование всего, шт.	1378	1104	858	592	384
Страхование урожая с государственной поддержкой, шт.	77	50	114	76	30
<b>Страховые выплаты</b>					
Страховые выплаты по договорам сельскохозяйственного страхования, всего, млн руб.	102,4	104,1	93,5	158,0	77,3
Страховые выплаты (страхование урожая), млн руб.	34,8	65,6	29,2	88,9	76,9
Страховые суммы по договорам страхования урожая, млн руб.	1998,4	2742,4	4905,4	4127,3	6098,5
Убыточность страхования, %	40,4	41,7	43,3	49,8	39,6
Убыточность сельскохозяйственного страхования, %	55,3	45,7	25,5	51,7	17,4
Убыточность сельскохозяйственного страхования с господдержкой, %	24,0	33,0	8,2	29,7	17,4

Источник: данные сайта Центрального банка РФ [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

С тех пор количество договоров страхования ежегодно уменьшалось, но росла застрахованная площадь, достигшая максимума в 2014 г. (435,9 тыс. га – по данным ФГБУ «Федеральное агентство по государственной поддержке деятельности АПК»). В результате страховая деятельность региона оказалась переориентирована на крупные предприятия. Так если средняя застрахованная площадь на одно хозяйство в РФ в 2015 г. составила 3018 га, то в Самарской области – 11 174 га. Количество страховых компаний также сократилось. В 2003–2007 гг. страхованием урожая с государственной поддержкой занималось 16 страховщиков. В 2016 г. из 9 фирм, участвовавших в сельскохозяйственном страховании (Альфастрахование, Астро-Волга, ВСК, Зета-страхование, Ингосстрах, Росгосстрах, РСХБ-страхование, Согласие и Энерго-гарант) только Росгосстрах страховал урожай сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Такая стратегия является рискованной как для страховых компаний, так и для региональных органов власти [2, 3]. Повторение засухи 2010 г., когда из-за аномальной жары и полного отсутствия осадков в течение вегетационного периода погибло более половины растениеводческой продукции, вновь приведет к необходимости привлечения масштабной государственной поддержки, начиная от непосредственной помощи хозяйствам, потерявшим урожай, заканчивая поддержкой животноводческих хозяйств и пролонгацией кредитов коммерческих банков. Не смотря на недостатки работы страховых компаний в период 2005–2007 гг. [4, 5], сегодня можно исправить ситуацию и расширить страхование с государственной поддержкой на средние и мелкие сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Для этого предлагается реализовать следующую систему мероприятий:

- тиражирование успешного опыта по взаимодействию сельскохозяйственных предприятий и страховых компаний. Для этого недостаточно работать только с руководителями сельскохозяйственных предприятий, но и с будущими управленцами, которые придут на производство в следующие 3–5 лет. Сегодня опыт общения представителей Росгосстраха ограничен только студентами экономического факультета академии. И то, они рассматриваются как будущие сотрудники компании, а не возможные руководители СХО и К(Ф)Х. Остальные факультеты, сельскохозяйственные техникумы остаются без информации по этому вопросу;

- создание эффективно действующей системы метеонаблюдений в регионе, которая бы позволила со 100 % точностью обеспечивать данными для решения конфликтных ситуаций по определению наступления страховых случаев в растениеводстве [6];

- сформировать на базе районных управлений сельского хозяйства полный пакет информации, необходимой для принятия решений о возможных рисках возделывания сельскохозяйственных культур в условиях конкретного хозяйства и даже на конкретном поле. Разработка карт полей, технологических карт с учетом наличия техники, необходимой для выполнения операций в оптимальные агросроки и т. д.;



– увеличение доли участия областного бюджета в системе субсидирования страхования. Это позволит снизить величины страховых взносов для целевых групп хозяйств (начинающие фермеры, мелкие фермеры с площадью пашни до 1000 га, мелкие СХО и др.) в зависимости от целей региональной аграрной политики, тем более что поддержка сельскохозяйственного страхования относится к зеленой корзине ВТО и не ограничивается в размерах;

– расширение перечня страховых продуктов за счет использования инновационных подходов в организации аграрного страхования (индексное страхование, страхование сельскохозяйственных животных с учетом их продуктивности и т. д.);

– другие мероприятия.

Эти и подобные мероприятия позволят снизить риски как для страховщиков (возможный отказ от страхования крупных предприятий), так и для региона (более высокая степень защиты от природных катаклизмов для широкого круга сельхозтоваропроизводителей) и перевести организацию аграрного производства в более цивилизованное русло, основываясь исключительно на рыночных инструментах.

#### Литература

1. Жичкина Л.Н. Экономика отраслей растениеводства : учеб. пособие / Л.Н. Жичкина, К.А. Жичкин. – Кинель : РИО СГСХА, 2016. – 128 с.
2. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 88–92.
3. Тиндова М.Г. Нечеткая модель экономической оценки экологического ущерба // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 3–4. – С. 129–139.
4. Жичкин К.А. Страхование в сельском хозяйстве : учеб. пособие. – Самара : Типография «Книга», 2007. – 232 с.
5. Жичкин К.А. Страхование сельхозкультур – государственную поддержку // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 42–46.
6. Жичкин К.А. Государственная поддержка аграрного страхования в Самарской области // Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – С. 496–500.

**K.A. Zhichkin, L.N. Zhichkina**  
**EXPERIENCE OF AGRICULTURAL INSURANCE**  
**IN THE SAMARA REGION**

*Annotation: the article examines the experience of agricultural insurance in the Samara region and suggests ways to increase its spread and effectiveness.*

*Keywords: insurance, agriculture, subsidies.*

**В.В. Носов**

## **ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВЫДЕЛЯЕМЫХ СУБСИДИЙ НА СТРАХОВАНИЕ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ**

г. Москва, РГСУ

*Аннотация: использование коэффициента корреляции позволило определить величину влияния выделяемых субсидий из бюджетов всех уровней на сельскохозяйственное страхование в растениеводстве.*

*Ключевые слова: растениеводство, страхование, субсидии, корреляция.*

Производство продукции растениеводства в Российской Федерации, не смотря на все достижения науки, техники и технологии, по-прежнему связано с высоким риском, обусловленным действиями различных факторов, как природно-климатического, так и биологического характера, оказывающих в значительной степени негативное влияние на урожайность сельскохозяйственных, что в итоге ухудшает экономические показатели функционирования сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, а вместе с ними и всей агропродовольственной системы страны.

По оценке Росгидромета, за столетие повышение глобальной температуры воздуха составило 0,8 °С. В России за это же время температура увеличилась в 1,5 раза больше, чем глобальная, что привело к сокращению выпадения осадков почти на 20 % ее территории [1]. В результате наблюдается учащение засух и усиление деградации земель сельскохозяйственного назначения. С уменьшением осадков сопряжен и рост риска возникновения пожаров. Увеличение среднегодовых температур способствует развитию насекомых-вредителей и болезнетворных организмов, т. к. холод препятствует их развитию.

С другой стороны, изменение климата привело к тому, что в отдельных районах РФ, наоборот, происходит увеличение количества выпадаемых осадков, в результате возникают паводки, наводнения и затопления.

Практика ведения сельскохозяйственного производства выработала целый спектр разнообразных организационно-экономических мероприятий смягчающих или устраняющих негативное воздействие природных условий на конечные суммарные результаты производства, среди которых можно выделить страхование [2].

Во многих странах мира сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, осуществляемое через предоставление сельхозтоваропроизводителям субсидий на компенсацию части расходов по оплате страховой премии, является важным инструментом сельскохозяйственной политики, не противоречащей требованиям ВТО и относящимся к мерам «зеленой корзины», и основным механизмом финансовой защиты производителей сельскохозяйственной продукции [3]. Например, в США суб-

сидирование страховой премии в сельскохозяйственном страховании практикуется с 1980 г. с последующими изменениями и дополнениями в законодательстве [4–6] и сельскохозяйственный Закон 2014 г. ставит страхование основным элементом государственной аграрной политики, на субсидирование которого будет выделено в течении последующих 10 лет около 90 млрд долл. [7].

Финансовое участие правительств в программах сельскохозяйственного страхования в растениеводстве обусловлено необходимостью поддержания доходности отрасли, что в свою очередь повышает ее инвестиционную привлекательность и предотвращает отток ресурсов из нее в долгосрочной перспективе, а также способствует ослаблению социальной, политической и межнациональной напряженности в обществе. Кроме того, что само по себе сельскохозяйственное страхование без поддержки со стороны государства не способно обеспечить адекватную защиту сельхозпроизводителей [8].

Правительство РФ также не оставило без внимания сельскохозяйственное страхование, реформирование которого носит перманентный характер. Чиновники и эксперты связывают развитие субсидированного сельскохозяйственного страхования с принятием законов, постановлений, концепций и программ. Не исключением является и значительная часть ученых-экономистов разделяющих данную позицию.

С 2017 г. вводится новый эксперимент – это так называемая единая субсидия, в которую будет также включены расходы бюджета на сельскохозяйственное страхование.

Как это отразится на сельскохозяйственном страховании, трудно ответить сейчас. Результативность субсидирования страховой премии в сельскохозяйственном страховании характеризует показатель удельного веса в общей посевной площади. Необходимо дождаться 2018 г., когда ФГБУ «ФАГПССАП» может представит, а может и нет, как это было в 2012 г., статистические данные в разрезе субъектов РФ. Но в связи с тем, что удельный вес площади под застрахованными культурами за последние годы сокращается и Правительство РФ сократило план по данному показателю с 40 до 12,5 %, и который также не достигается, и вряд ли представляется возможным.

Интереснее проследить, какое влияние имело предоставление субсидий в разрезе субъектов РФ выделяемых из бюджетов всех уровней на компенсацию затрат сельхозтоваропроизводителям связанных с сельскохозяйственным страхованием в растениеводстве с 2011 по 2015 г.

Для этой цели определим коэффициенты корреляции [9] (табл.):

1. Показатель, характеризующие основной результат реализации Концепции совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 г.:

$Y$  – удельный вес площади под застрахованными культурами и многолетними насаждениями, %.

2. Показатели характеризующие уровень участия государства в сельскохозяйственном страховании [10]:

$X_1$  – выделено субсидий на сельскохозяйственное страхование на 1 га площади за счет бюджета РФ, тыс. руб.;

$X_2$  – выделено субсидий на сельскохозяйственное страхование на 1 га площади за счет бюджета субъектов РФ, тыс. руб.

Таблица

Матрица парных коэффициентов корреляции между показателями, характеризующими сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой

Показатель	2011 г.	2013 г.	2015 г.
$Y$	1,000	1,000	1,000
$X_1$	0,605*	0,745*	0,214
$X_2$	0,436*	0,226	0,161

Источник: таблица рассчитана автором; \* – коэффициенты корреляции значимы.

Мы видим, что влияние выделяемых субсидий из бюджетов всех уровней на удельный вес площади под застрахованными культурами сокращается. При этом, взаимосвязь между показателями становится статистически не значимой.

Это можно объяснить, снижением интереса к сельскохозяйственному страхованию, не только сельхозтоваропроизводителей, но и органов управления в субъектах РФ, когда в сложившихся социально-экономических условиях они вынуждены сокращать затраты в данной сфере, в связи с их бесперспективностью. Не желание субъектов РФ финансировать затраты на сельскохозяйственное страхование, вынудило Правительство в 2015 г. из Правил предоставления субсидий исключить норму, обязывающая субъекты РФ утверждать объем бюджетных ассигнований в размере не менее необходимого для обеспечения установленного уровня софинансирования.

Кроме того, во многих субъектах РФ имеет место нарушение сроков перечисления субсидий страховщику.

Невыполнение государством своих обязательств по компенсации 50% страховой премии приводит к возникновению дебиторской задолженности у страховщиков, и те в свою очередь вынуждены уменьшать страховую выплату:

$$\text{Страховая выплата} = \text{Ущерб} \times \frac{\text{Страховая сумма}}{\text{Страховая стоимость}} \times \frac{\text{Полученная премия}}{\text{Начисленная премия}} - \text{безусловная франшиза}$$

Кроме того, во многих субъектах РФ не осуществляется контроль за достоверностью сведений содержащихся в договорах страхования. При этом со стороны уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ имеет место халатность, проявляющаяся в отсутствии актов сверок заключенных договоров страхования между страховщиком и страхователем. Как результат – перерасход бюджетных средств, которые оседают у страховщиков.

Подводя итог выше изложенному, можно констатировать, что не всегда принимаемые правительством РФ нормативные акты приводят к положительным изменениям, а в некоторых случаях служат причиной снижения площади под застрахованными культурами. К сожалению, в современных условиях сельскохозяйственное страхование не обеспечивает сельхозпроизводителям источник средств для компенсации убытков в случае возникновения страхового случая. И здесь основополагающим условием является не констатация факта Минсельхозом РФ, что бюджетные средства, выделяемые на сельскохозяйственное страхование, освоены в полном объеме, или, что рынок сельскохозяйственного страхования вырос в результате увеличения собранных страховых премий, а прирост целевого индикатора – площади застрахованных сельскохозяйственных культур. Только в данном случае, сельхозтоваропроизводители проявят интерес и будут заключать договоры сельскохозяйственного страхования.

#### Литература

1. Скульская Л.В., Широкова Т. К. Риски в сельскохозяйственном производстве и пути нейтрализации их негативного последствия // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. Т. 8. – 2010. – № 8. – С. 478–501.
2. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Причины структурных изменений в динамике площади застрахованных культур // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 12. – С. 80–85.
3. Жичкин К.А., Шумилина Т.В. Страхование рисков сельскохозяйственных организаций в условиях государственной поддержки : монография. – Самара : РИЦ СГСХА, 2013. – 191 с.
4. Glauber J.W. Crop Insurance Reconsidered // American Journal of Agricultural Economics. – 2004. – Vol. 86. – № 5. – P. 1179–1195.
5. Barnett B.J. The U.S. Federal Crop Insurance Program // Canadian Journal of Agricultural Economics. – 2007. – Vol. 48. – № 4. – P. 539–551.
6. Miranda M.J., Glauber J.W. Systemic Risk, Reinsurance, and the Failure of Crop Insurance Markets // American Journal of Agricultural Economists. – 1997. – Vol. 79. – № 1. – P. 206–215.
7. Аграрный закон США: предпосылки роста агробизнеса для России / Э.Ф. Сейдл, С.М. Пшихачев, В.В. Носов, В.А. Балашенко В.А., И.Н. Сотникова, Е.А. Калиниченко // Проблемы развития АПК региона. – 2016. – Т. 1. – № 1-1(25). – С. 206–210.
8. Goodwin B.K. Problems with Market Insurance in Agriculture // American Journal of Agricultural Economics. – 2001. – Vol. 83. – № 3. – P. 643–649.
9. Цыпин А.П., Фаизова Л.Р. Статистика в табличном редакторе Microsoft Excel: лабораторный практикум. – Оренбург, 2016. – 290 с.
10. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 88–92.

**V.V. Nosov**

### **EVALUATION OF INFLUENCE OF ALLOCATED SUBSIDIES ON INSURANCE IN CROP PRODUCTION**

*Annotation: using the correlation coefficient allowed to determine the magnitude of the influence of the allocated subsidies from the budgets of all levels on agricultural insurance in crop production.*

*Keywords: crop production, insurance, subsidies, correlation.*

**А.Ю. Осинина**

## **СТРАХОВАНИЕ УРОЖАЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

*Аннотация: в статье представлена оценка действующего механизма страхования урожая с государственной поддержкой в Российской Федерации, проанализированы основные экономические параметры страхового рынка.*

*Ключевые слова: страхование урожая с господдержкой, тенденции страхового рынка, субсидии, развитие системы агрострахования.*

Основной целью сельскохозяйственного страхования является обеспечение защиты имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей при наступлении страховых случаев. Страхование урожая является особо актуальным в связи с высокой вероятностью наступления катастрофических рисков, а, следовательно, и потерь, связанных с сельскохозяйственным производством.

В развитых странах страхование является эффективным рыночным механизмом управления рисками, который обеспечивает устойчивое развитие экономики и стабильность экономической системы в целом. Однако на практике эффективность страхования часто сдерживается сложностью разработки доступных страховых продуктов, несовершенным механизмом выплаты страхового возмещения, низким уровнем страхового покрытия, а вследствие этого и ограниченным спросом на данный вид страхования.

Как известно, законом № 260-ФЗ, в соответствии с которым осуществляется страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в Российской Федерации, предусматриваются следующие условия:

– государственная поддержка страхования осуществляется при утрате (гибели) более 20 % урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений;

– государственная поддержка предоставляется путем перечисления уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в адрес страховщика 50% начисленной страховой премии;

– применяется план сельскохозяйственного страхования для определения перечня культур, подлежащих страхованию, и предельного размера ставок для расчета размера субсидий;

– создание единого общероссийского объединения страховщиков, действующего по единым правилам сельскохозяйственного страхования и в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях, предусмотренными в отношении ассоциаций (союзов) [1].

В 2015 г. объем рынка страховых услуг в денежном выражении (сумма взносов хозяйств и субсидий государства – уплаченная страховая премия), существенно сократился с 12265 млн руб. в 2014 г. до 8707 млн руб. и составил 71,0 % к уровню 2014 г. (табл.).

В отчетном году произведено выплат страхового возмещения по договорам страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой на общую сумму 991 млн руб. (снижение на 35,9 % к уровню 2014 г.). По данным органов управления АПК регионов отрицательная динамика параметров рынка продолжилась и в 2016 г.

Таблица

Динамика основных показателей страхования урожая с государственной поддержкой в России в 2011–2015 гг.

Показатели	Годы					2015 г. в % к 2014 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	
Число заключенных страховых договоров, шт.	7003	7123	6741	6990	3619	51,8
Сумма уплаченной страховой премии, млн руб.	13736	9700	10645	12265	8707	71,0
Премия, уплаченная сельхозтоваропроизводителем, млн руб.	7846	4827	5389	6232	4428	71,0
Субсидии, перечисленные из консолидированного бюджета, млн руб.	5890	4873	5256	6033	4279	70,9
Страховое возмещение, млн руб.	3865	2181	1455	1545	991	64,1

Источник: таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства РФ.

Анализ рынка свидетельствует о недостаточной сбалансированности в отечественном агростраховании. Наблюдается падение его ключевых параметров: количества застрахованных хозяйств; удельного веса застрахованных посевов; суммы страховой премии; величины госсубсидий; выплат страхового возмещения. Негативное влияние на объем рынка агрострахования в 2015 г. по сравнению с 2014 г. оказали мероприятия Банка России по отзыву и приостановлению действия лицензий, направленные на оздоровление рынка сельхозстрахования [2].

Особенного внимания заслуживает оценка государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в России. В основу действующей модели системы государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации положен принцип софинансирования, предусматривающий выделение средств из федерального и регионального бюджетов на компенсацию части затрат по оплате страховой премии сельскохозяйственными товаропроизводителями при заключении договоров страхования. Субсидирование ежегодно сокращается. В связи с переходом на «единую

субсидию», в которую включили господдержку расходов на агрострахование, ситуация только ухудшится [3].

В бюджете 2015 г. было предусмотрено 5,5 млрд руб. субсидий, в том числе 4,9 млрд руб. из федерального бюджета и 0,6 млрд руб. из регионального. Фактически было перечислено 4,3 млрд руб., в том числе из федерального – 3,9 млрд руб., регионального – 0,4 млрд руб. Освоение бюджетных средств составило 78,2 % – по федеральному бюджету и 72,2 % – по региональному. По сравнению с 2014 г. субсидирование из бюджетов всех уровней сократилось на 29,1 %, в том числе из федерального бюджета – на 20,7 %, а из регионального – на 64,9 %. Реализация принципа софинансирования привела к сокращению общей величины господдержки страхования почти на треть, что снизило ее эффективность.

Важнейшей проблемой, сдерживающей развитие системы агрострахования, является нестабильная ситуация с господдержкой, в том числе:

- нарушение сроков перечисления субсидий на погашение части страховой премии;
- несвоевременное принятие Минсельхозом РФ Плана сельхозстрахования на будущий год;
- недофинансирование договоров страхования;
- включение господдержки агрострахования в «единую субсидию».

Основные причины нарушения сроков перечисления субсидий на погашение части страховой премии (50 %):

- 1) Отсутствие на законодательном уровне установленных сроков для обращения сельхозпроизводителя в уполномоченный орган субъекта Российской Федерации за предоставлением субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования;
- 2) В договорах сельхозстрахования с господдержкой не установлены конкретные сроки оплаты второй части страховой премии уполномоченными органами;
- 3) Несвоевременное приведение в соответствие с федеральным законом региональных нормативных актов уполномоченными органами, регулирующими вопросы сельскохозяйственного страхования с господдержкой.

Основные причины отказа в перечислении субсидий на погашение части страховой премии в полном объеме (50 %):

- 1) отсутствие средств в бюджете субъекта РФ;
- 2) в ряде случаев ввиду большого объема необходимых документов для получения субсидий, страхователи отказались сдавать документы в АПК региона и самостоятельно заплатили вторую часть страхового взноса, т. е. фактически отказались от господдержки;
- 3) несоответствие условий договора типовой форме договора.

Действующий механизм агрострахования необходимо отрегулировать для повышения его эффективности и решения основной цели – защи-



ты сельхозтоваропроизводителя. Необходима разработка доступных программ страхования для сельхозтоваропроизводителей. В связи с тем, что наравне с погодными рисками существуют риски изменения рыночной конъюнктуры (ценовые колебания на рынке товаров, курсов валют, фондового рынка), кредитный риск (риск неплатежа за поставку продукции) и другие необходим системный подход к управлению рисками сельхозтоваропроизводителей, чтобы обеспечить не только устойчивое производство зерна, но и его выгодную реализацию.

#### Литература

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» / МСХ РФ, 2016.
2. Счастливец Л.В., Осинина А.Ю. Оценка эффективности государственного регулирования системы агрострахования с государственной поддержкой // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 11. – С. 24–31.
3. Счастливец Л., Губанова Н. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 5. – С. 55–62.
4. Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой: актуарная экспертиза / В.Н. Баскаков, Е.В. Крылова, А.В. Селиванова [и др.] ; под ред. д-ра физ.-мат. наук, проф. В.Н. Баскакова. – М. : Янус-К, 2016. – 320 с.

### **A.Y. Osinina** **CROP INSURANCE WITH STATE SUPPORT** **IN RUSSIAN FEDERATION**

*Annotation: the article provides an assessment of the current crop insurance mechanism in Russian Federation and analyzes the main economic indicators of this type of insurance.*

*Keywords: crop insurance with state support, government support, subsidies, cost effectiveness, premium, insurance rate, insurance payment, insurance objects.*

УДК 63:368.013

### **И.М. Подколзина** **АГРОСТРАХОВАНИЕ: СВЕТ В КОНЦЕ ТОННЕЛЯ**

г. Ставрополь

*Аннотация: в данной статье были выявлены основные проблемы рынка агрострахования, проанализирован российский рынок страхования отечественных сельскохозяйственных продуктов, а также определена актуальность конкретного вида страхования.*

*Ключевые слова: страхование, сельское хозяйство, страховые выплаты, аграрное производство, фермерство, государство.*

Сегодня следует говорить о глубоком структурном кризисе глобальной экономики, реализация которого приведет не только к изменению всей «конфигурации» мировых экономических отношений (так называемая «глобализация» уже закончилась), но и к «переформатированию» региональных и страновых экономических систем и рынков. Поэтому, кризис в финансовой сфере – лишь начало падения, начало системного экономического кризиса, депрессивное воздействие которого на бизнес и общество будет длительным и растянется не только на среднесрочную, но и на стратегическую перспективу.

На сегодняшний день аграрное производство остро нуждается в определенной страховой защите из-за зависимости от природно-климатических условий. В силу сложившейся напряженной политической обстановки, экономика России делает упор на развитие реального сектора экономики, в частности отечественного сельского хозяйства и старается максимально исключить импортные товары и услуги. Данное положение волнует не только население РФ, но и настораживает ряд других европейских стран. Актуальность темы не может вызывать сомнения, особенно в пик политически – экономического обострения [2].

Значимость агрострахования обусловлена такими факторами, как:

- повышение уверенности производителей в будущем;
- наличие больших возможностей развития собственного хозяйства;
- расширение существующих фермерских хозяйств;
- вступление на рынок новых сельскохозяйственных производителей.

Ниже представлена общая динамика страховых выплат в течение прошлых четырех лет.

Таблица 1

Динамика сборов и выплат за 2013–2015 гг. (тыс. руб.)

Год	Поступления		Выплаты		Коэффициент выплат, %
	Поступления (тыс. руб.)	% от показателя предыдущего года	Выплаты (тыс.руб.)	% от показателя предыдущего года	
2012	16 225 901	–	8 214 481	–	–
2013	13 316 107	82,07	7 717 917	93,94	57,95
2014	13 880 020	104,23	5 763 848	74,69	41,53
2015	16 700 622	120,32	5 423 939	94,1	32,48

На протяжении рассматриваемого периода наблюдается рост объема поступлений: с 2013 по 2014 прирост составил 4,23 %, с 2014 по 2015 – 20,32 %. Производители РФ стали более обеспокоены сохранением своих сельскохозяйственных угодий, вследствие чего произошел рост поступлений по данному виду страхования. Касательно выплат наблюдается снижающаяся динамика. Если в 2012 г. выплаты составили 8 214 481 тыс. руб., то к 2015 году страховые компании выплатили 5 423 939 тыс. руб., что на 33,9 % ниже. Это свидетельствует о стабилизации природно-климатической ситуации в стране.

Для наглядности ниже представлен рисунок, отражающий общую тенденцию поступлений и выплат по России за 2012–2015 гг.

Далее рассмотрим общую структуру рынка агрострахования по отдельным регионам РФ (табл. 2).

Как видно из вышеизложенной таблицы наибольший удельный вес поступлений приходится на Москву, где доля по отношению ко всей РФ составляет около 12 %. Далее с небольшим отрывом идет Краснодарский край, его доля – 10,14 %, и Ставропольский край – 7,18 %. Данные области находятся на лидирующих позициях, что объясняется большими объемами сельскохозяйственных угодий, благоприятным климатом и высокой численностью населения [1].

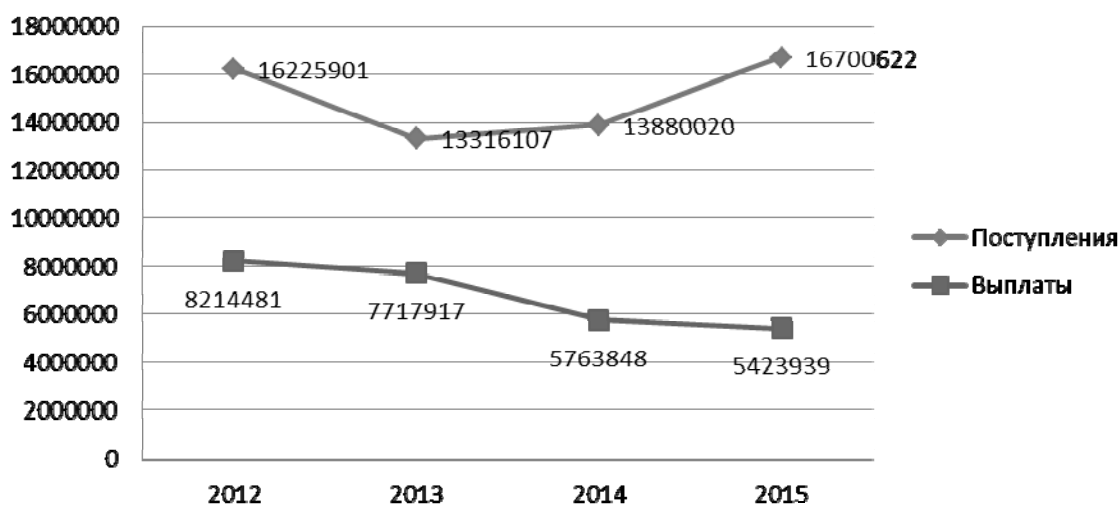


Рис. Динамика сборов и выплат за 2012–2015 гг.

Таблица 2

Структуру рынка агрострахования по отдельным регионам

Регион	Поступления, тыс. руб.	% от всего рынка	Выплаты	% от всего рынка
Москва	630 396	11,58	167 599	7,65
Краснодарский край	551 675	10,14	335 372	15,31
Ставропольский край	376 983	6,93	318 715	14,55
Самарская область	304 958	5,6	118 325	5,4
Тамбовская область	233 217	4,29	111 392	5,09

Если говорить о выплатах по регионам РФ, то по отношению к поступлениям, ситуация немного меняется. Лидерами по выплатам являются такие регионы, как: Краснодарский край – 15,31 %, Ставропольский край – 14,55 %. Москва в свою очередь снизилась до третьей позиции, выплаты в данном регионе составляют 167 599 тыс. руб. с долей 7,65 %. На тех же позициях остались такие регионы, как: Самарская область и Тамбовская область. Это связано с тем, что в начале 2015 г. сельскохозяйственные по-

севы были затоплены в результате паводка. Аналогичная ситуация наблюдается в Ставропольском крае, где за первое полугодие 2015 г. также произошел разлив реки.

С 2016 г. все страховщики, работающие с аграриями, обязаны быть членами Национального союза агростраховщиков. С 1 января вступил в силу закон от 22.12.2014 г. № 424-ФЗ о внесении изменений в Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования...» № 260-ФЗ.

На многих крупных игроках рынка это не окажет никакого влияния, так, в частности, «АльфаСтрахование» является членом НСА. Обязательное членство в НСА увеличивает надежность страховой системы. Предусмотренный Федеральным законом фонд компенсационных выплат, который формируется за счет отчислений страховщиков-членов союза части страховой премии от каждого договора сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, и который НСА сформировал в полном объеме, в отличие, кстати, от второго, действующего до недавних пор на рынке профессионального объединения, позволяет осуществлять компенсационные выплаты страхователем, если страховщик с которым был заключен договор страхования, вследствие банкротства не способен самостоятельно возместить ущерб при наступлении страхового случая [3].

Сокращение рынка агрострахования связано, прежде всего, с задержкой выхода нормативных документов, регламентирующих страхование с государственной поддержкой, существенным удорожанием кредитов для аграриев (20–30 % годовых). Кроме того, увеличение цен на удобрения, топливо и средства химической защиты до 40% привело к тому, что затраты сельхозпроизводителей существенно возросли, что заставило многих из них отказаться от агрострахования в этом году. Также на ситуацию повлиял и отзыв или приостановка лицензии 9 агростраховщиков.

589,71 тыс. га застраховано в рамках программы субсидирования в 2015 г. Это 16,6 % от общей площади посевов сельхозкультур [5].

ТОП-5 регионов по объему агрострахования в 2015 году:

- Москва – 15 % (1,17 млрд руб.);
- Краснодарский край – 14,9 % (1,16 млрд руб.);
- Ставропольский край – 12,2 % (957 тыс. руб.);
- Республика Татарстан – 7,7 % (601 тыс. руб.);
- Белгородская область – 7 % (553 тыс. руб.).

По мнению большинства аналитиков РФ давно следует переходить на собственное производство, игнорируя импортные продукты. Безусловно, это достаточно тяжело осуществить, особенно при нынешних условиях экономики. Все факторы, влияющие на развитие отечественного производства, создают препятствия для решения поставленной задачи сельхозпроизводителями. Несмотря на эти условности, все же необходимо усиливать и развивать импортозамещение. При совокупности всех условий, государ-

ству выгодно, чтобы производители РФ укрепляли все больше свои позиции, чтобы в производственные отношения внедрялись новые современные российские технологии, а также стимулировалась конкуренция, путем становления малого бизнеса. Но большинство предприятий опасается усугубления экономического кризиса, который сможет повлечь огромные потери собственного капитала. В данных условиях страхование собственного дела становится возможностью обеспечить рост бизнеса, «не оглядываясь» назад со страхом. Рынок страховых услуг позволяет обеспечить укрепление своих позиций, как малому бизнесу, так и достаточно солидным организациям.

#### Литература

1. Гладилин А.В., Гладилин В.А., Таранова И.В. Основные риски, сдерживающие факторы и конкурентные преимущества Северо-Кавказского экономического региона (на примере Республики Крым и Севастополя) // Современная наука: теоретический и практический взгляд : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: в 4 ч. – 2016. – С. 78–80.
2. Гладилин В.А. Статистические показатели в агрогеографических исследованиях (социальные, организационно-технические и др.) // Инновационные технологии нового тысячелетия : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 33–35.
3. Динамика сборов и выплат агrostрахования [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru>, свободный.
4. Крупнейшие страховые компании по объемам поступлений агrostрахования [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.insur-info.ru>.
5. Литвинов Е.А., Гладилин В.А. Развитие экспорта зерна и продуктов его переработки // Actualscience. – 2015. – Т. 1. – № 4(4). – С. 17–18.
6. Проблемы развития агrostрахования в России [Электрон. ресурс] . – URL : <http://www.m-economy.ru>.

**I.M. Podkolzina**

### **AGROINSURANCE: LIGHT AT THE END OF THE TUNNEL**

*Annotation: this paper identified the main problems of agricultural insurance market, analyzed the Russian insurance market of domestic agricultural products, as well as to identify the specific type of insurance to date.*

*Keywords: insurance, agriculture, insurance payments, agricultural production, farming state.*

УДК 368.5

**А.А. Полякова**

### **РОССИЙСКИЙ РЫНОК АГРОСТРАХОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

г. Орел, Орловский государственный аграрный университет

*Аннотация: в статье рассматриваются вопросы современного состояния рынка агrostрахования в России, приводится сравнительный анализ страхования сельскохозяйственных рисков с господдержкой и без таковой.*

*Ключевые слова: агrostрахование, страховой рынок, господдержка.*

Сельское хозяйство относится к стратегическим отраслям экономики России. В настоящее время, в условиях требующих обеспечения продовольственной безопасности страны, обеспечение эффективного развития агропромышленного комплекса является приоритетной задачей государства. Следует отметить, что достижение ключевых показателей обеспеченности населения продукцией сельского хозяйства, установленных в Доктрине о продовольственной безопасности РФ, не возможно без эффективной государственной поддержки АПК. В то же время, ограничения, связанные с вступлением России в ВТО, привели к тому, что большинство методов и механизмов, применяемых ранее, стали неприемлемы. Поэтому необходимо перенаправить финансовые потоки на реализацию механизмов государственной поддержки, входящих в состав зеленой корзины и не имеющих ограничения.

Одной из особенностей сельскохозяйственного производства выступает такой фактор, как риск. При этом деятельность аграрных товаропроизводителей подвержена значительно большему количеству рисков, чем представителей других отраслей экономики.

В этой связи актуальным становится применение такого механизма защиты и одновременно государственной финансовой поддержки, не ограниченной по объемам условиями ВТО, как страхование [1].

Орловская область традиционно относится к аграрным регионам, в связи с чем, развитие сегмента сельскохозяйственного страхования здесь выступает одним из приоритетных направлений деятельности страховых компаний [2].

В таблице 1 приведены данные по объемам сельскохозяйственного страхования в 2014–2015 гг.

Следует отметить, что в 2015 г. наблюдается резкое сокращение сделок на рынке. Размеры страховых премий и выплат снижаются практически в 2 раза. В Орловской области количество заключенных договоров уменьшилось на 50,1 %, на 39,8 % снизился размер страховых премий. В то же время страховые выплаты увеличились на 24,5 %, что отразилось на росте уровня выплат с 28,1 % до 58,0 %, среднероссийском показателе в 34,6 %.

По страхованию с господдержкой, также видна четкая тенденция снижения объемов проводимых операций. На его долю в 2014 г. приходилось 5,9 % от общего количества договоров сельскохозяйственного страхования, а в 2015 г., всего 2,3 %. При этом, уровень выплат практически в 3 раза ниже, чем в целом по сельскохозяйственному страхованию, что негативно сказывается на привлекательности данных договоров для сельхозтоваропроизводителей (табл. 2).

Таблица 1

Основные показатели сельскохозяйственного страхования в 2014–2015 гг.\*

Регион	Количество заключенных договоров, ед.		Страховая премия, млн руб.		Страховые выплаты, млн руб.		Уровень выплат, %	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Российская Федерация	138 308	106 919	16 700,6	7853,4	5423,9	2718,6	32,5	34,6
Центральный Федеральный округ	16 364	11 306	4630,0	3331,6	1332,8	988,2	28,8	30,0
Орловская область	670	334	309,4	186,2	86,8	108,1	28,1	58,0

\* Составлено автором на основании данных Банка России [3].

Таблица 2

Основные показатели сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с господдержкой в 2014–2015 гг.\*

Регион	Количество заключенных договоров, ед.		Страховая премия, млн руб.		Страховые выплаты, млн руб.		Уровень выплат, %	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Российская Федерация	8185	2487	14 625,8	6514,2	2611,3	897,3	17,9	13,8
Центральный Федеральный округ	2652	1091	3964,8	2795,0	449,3	175,0	11,3	6,3
Орловская область	239	47	277,4	163,9	11,7	39,2	4,2	23,9

• Составлено автором на основании данных Банка России [3].

Следует отметить, что объемы страховых операций по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений и страхованию сельскохозяйственных животных сильно разнятся. Наибольшая доля заключенных договоров, а также хозяйств, участвующих в страховании, приходится на страхование урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений.

Отметим значительное падение показателей рынка страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений за 2015 г. Так, количество хозяйств, заключивших договоры, а также количество договоров снизилось практически в 2 раза. Следует отметить, что в Орловской области количество сельхозтоваропроизводителей, застраховавших свой урожай, сократилось в 3 раза (табл. 3).

В то же время, доля застрахованных площадей в Орловской области в 3 раза превышает данный показатель по РФ. Она находится на втором месте после Иркутской области, где в 2015 г. было застраховано 47,1 % посевных площадей. В 2014 г. регион занимал 13 место.

Число товаропроизводителей, заключивших договоры страхования животных в 8 раз меньше, чем по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений (табл. 4).

Данная ситуация объясняется во-первых, тем, что в растениеводческой отрасли работает гораздо больше хозяйств, чем в животноводстве, а во-вторых, ценной договоров.

Таблица 3

Сводная информация о договорах страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой, принятых на субсидирование в 2014–2015 гг.\*

Регион	Количество хозяйств, заключивших договоры, ед.		Количество заключенных и принятых на субсидирование договоров страхования, ед.		Удельный вес застрахованных площадей, %	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Российская Федерация	5827	2751	6990	3619	17,7	10,9
Центральный Федеральный округ	1774	646	2102	868	19,4	13,1
Орловская область	156	47	200	101	27,2	31,8

\* Составлено автором на основании данных ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоза России [4].

Таблица 4

Сводная информация о договорах страхования урожая сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой, принятых на субсидирование в 2014–2015 гг.\*

Регион	Количество хозяйств, заключивших договоры, ед.		Количество заключенных и принятых на субсидирование договоров страхования, ед.		Удельный вес застрахованных животных, %	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Российская Федерация	526	345	567	400	16,6	17,9
Центральный Федеральный округ	69	54	80	87	35,1	38,6
Орловская область	8	8	8	8	34,8	51,0

\* Составлено автором на основании данных ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоза России [4].

По страхованию сельскохозяйственных животных, осуществляемому с господдержкой, рынок снижался более низкими темпами, чем по страхованию урожая. При этом доля застрахованных животных возрастает.

Рассматривая Орловскую область, следует отметить, что всего 8 хозяйств заключают подобные договоры, что обусловлено преобладанием



растениеводческой отрасли в регионе. При этом в 2015 г. застраховано более половины поголовья сельскохозяйственных животных. Область занимает по данному показателю 4-е место в РФ, против 15-го в 2014 г.

В целом, следует отметить низкий удельный вес операций по сельскохозяйственному страхованию в общем объеме страхового рынка. В целом, по РФ на них приходится 0,8 % от суммы собранных страховых премий, в Орловской области их доля составляет 15,9 %.

Таким образом, можно отметить низкую активность в агростраховании, причем как со стороны страхователей, так и стороны страховщиков. При этом в связи с изменением законодательства и введением единой субсидии и включение в ее состав дотаций на оплату страховых взносов следует ожидать дальнейшего падения объемов на данном сегменте страхового рынка.

#### Литература

1. Полякова А.А., Дударева А.Б., Сидорин А.А. Страхование урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой // RJOAS: Русский Журнал сельскохозяйственной и социально-экономической наук. – 2017. – № 2(62). – С. 205–210.

2. Полякова А.А., Сидорин А.А. О некоторых аспектах развития страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой // Будущее российского страхования: оценки, проблемы, точки роста : сб. тр. XVII Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 594–598.

3. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – URL : <http://www.cbr.ru>. (дата обращения 12.03.2017).

4. Доклад о состоянии рынка сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, в РФ в 2015 году : информационная брошюра. – М. : Минсельхоз России ; ФГБУ «Федеральное агентство господдержки АПК», 2016. – 36 с.: ил.

### **A.A. Polyakova**

#### **RUSSIAN INSURANCE MARKET AT THE PRESENT STAGE**

*Annotation: the article discussed the current state of the market AG-rustrahovka in Russia, the comparative analysis of agricultural risk insurance with state support and without it.*

*Keywords: crop insurance, insurance market, state support.*

**М.О. Санникова, Е.В. Шаронова**  
**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**  
**СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ОТ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ**  
**В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

г. Саратов, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова

*Аннотация: сельскохозяйственное страхование является основной формой защиты от климатических рисков и инструментом сокращения потерь урожая. Однако снижение активности производителей в заключении договоров страхования вызывает необходимость поиска мер, которые позволят сделать страхованием наиболее эффективным.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственное страхование, климатический риск, государственная поддержка.*

Производство зерновых культур в России интегрировано со многими другими отраслями сельского хозяйства, поэтому риски, действующие в данной отрасли, оказывают негативное влияние, при их реализации, и на конечные показатели деятельности других отраслей народного хозяйства. От снижения уровня риска и, тем самым, повышения эффективности производства зерна зависит не только обеспеченность внутреннего рынка и населения продуктами питания, а производства и перерабатывающей промышленности – необходимым сырьем, но и экономическая безопасность страны. Сельскохозяйственное страхование является основной формой защиты от рисков в сельском хозяйстве, предусмотренной Государственной программой развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. [1], позволяющей сократить потери и обеспечить процесс воспроизводства в неблагоприятные годы.

Производство сельскохозяйственной продукции в России связано с существенным влиянием климатического риска [2]. Учитывая фундаментальную роль сельскохозяйственного производства в обеспечении продовольственной безопасности страны, вопрос учета влияния климатического риска на эффективность производства продукции данной отрасли становится все более актуальным. Природно-климатические условия различных регионов России характеризуются зачастую неблагоприятными погодными явлениями, которые приводят к высокой колеблемости урожая и к существенным изменениям показателей производства. Все это является преградой и тормозит повышение эффективности отрасли.

Сельскохозяйственное страхование позволяет нивелировать последствия рисков и повысить уровень гарантированности достижения конечных результатов деятельности, предусмотренных как отдельным производителем, так и Государственной программой. Результаты анализа современного состояния сельскохозяйственного страхования, а также спроса на него, позволяют сделать вывод о том, что страховая программа, покрывающая 50 % страховой премии за счет государственного финансирования

ния (субсидирования) не привлекает производителей сельскохозяйственной продукции. В качестве одной из причин можно выделить то, что в соответствии с действующим Федеральным законом от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ [3], страховым случаем считается снижение фактического урожая на 20 %, однако вероятность такого события мала. Даже в засушливом 2010 г. недобор зерновых культур по сравнению с валовым сбором 2009 г. составил лишь 37 % в целом по России [4]. Несовершенство такой важной системы как сельскохозяйственное страхование, имеющей высокую как экономическую, так и социальную значимость, может иметь отрицательный эффект и снижать эффективность производства.

Приволжский федеральный округ традиционно является регионом, наиболее активно участвующим в программах сельскохозяйственного страхования. Это обусловлено тем, что многие области и республики округа относятся к зоне рискованного земледелия и особенно нуждаются в защите от рисков. На рис. 1 представлена структура количества заключенных договоров сельскохозяйственного страхования в целом и страхования с государственной поддержкой в 2016 г. по округам Российской Федерации.

Как видно из первой диаграммы, наибольший удельный вес принадлежит Приволжскому ФО – 81,4 %, количество же договоров с участие государства (вторая диаграмма) распределено по стране иначе, здесь округу принадлежит 21,6 % договоров. Если оценивать динамику количества заключенных договоров, как в целом по стране, так и по отдельным округам, необходимо отметить значительное сокращение данного показателя. Если в целом по России в 2012 г. было заключено более 200 тыс. договоров, то в 2016 г. – менее 90 тыс., падение составило 55,4 %. Также нужно отметить и то, что сельскохозяйственные производители до сих пор с неохотой прибегают к страхованию с государственной поддержкой, так как доля договоров страхования с государственной поддержкой в количественном выражении невелика: максимум наблюдался в 2014 г. в размере 5,9 % от общего количества, к 2016 г. этот показатель снизился до 2,2 %.

Саратовская область относится к зоне рискованного земледелия, здесь сельскохозяйственные производители особо нуждаются в страховании, как в форме защиты от риска и компенсации потерь для обеспечения эффективности производства и достаточного уровня финансовой устойчивости. На рис. 2 приведена динамика основных показателей сельскохозяйственного страхования в Саратовской области в 2012–2016 гг. Несмотря на развитое сельское хозяйство и наличие в области обширных сельскохозяйственных угодий, динамика как количества заключенных договоров сельскохозяйственного страхования, так и страховых премий имеет отрицательную тенденцию.

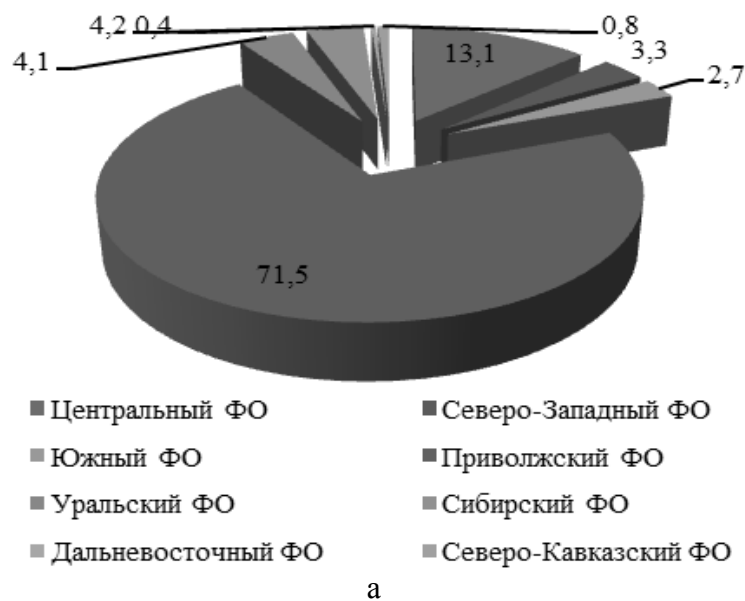


Рис. 1. Структура количества заключенных договоров сельскохозяйственного страхования (а) и страхования с государственной поддержкой (б) по округам РФ в 2016 г. [5]

Из рис. 2 мы видим положительную тенденцию в сельскохозяйственном страховании, наметившуюся после неурожайного 2012 г. Негативное влияние производственной волатильности, обусловленное неблагоприятными климатическими условиями, наиболее остро наблюдавшееся в 2010 и 2012 гг. заставило многих производителей прибегнуть к страхованию, однако в последующие годы видна обратная тенденция. Снижение количества заключенных договоров вызывает и отрицательную динамику собранных страховых премий.

Очевидно, что отечественные товаропроизводители, часто сталкивающиеся с колебаниями урожайности и большими потерями, прибегают к страхованию посевов только после катастрофически неурожайного сезо-

на, что не позволяет сделать сельскохозяйственное страхование значимым инструментом борьбы с рисками.

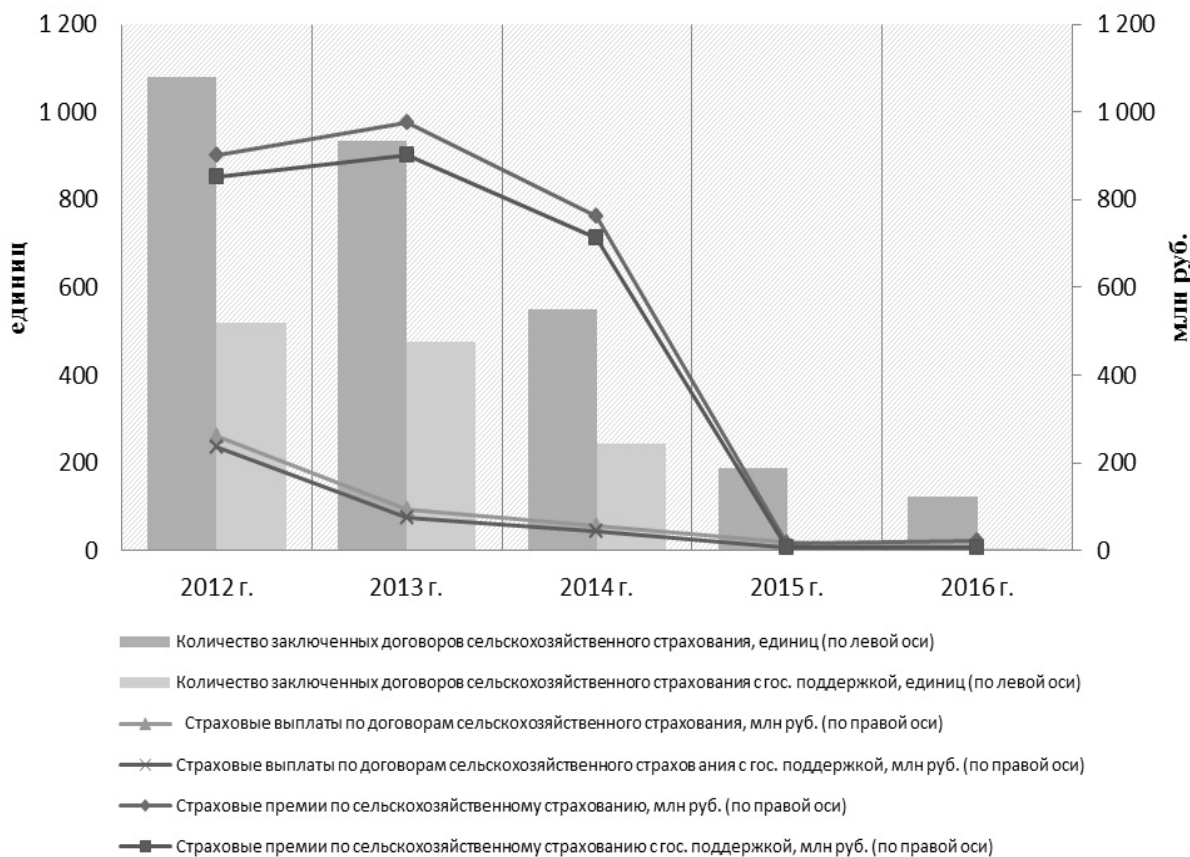


Рис. 2. Динамика основных показателей сельскохозяйственного страхования в Саратовской области в 2012–2016 гг. [5]

Учитывая тот факт, что одним из главных препятствий для развития системы сельскохозяйственного страхования является тяжелое финансово-экономическое положение большей части потенциальных страхователей, важнейшей задачей является разработка и реализация мер, направленных на обеспечение доступности страхования сельскохозяйственных рисков для максимально широкого круга сельскохозяйственных товаропроизводителей.

#### Литература

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [Электрон. ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. – URL : <http://www.garant.ru>.
2. Санникова М.О. Институциональные основы климатического риск-менеджмента в сельскохозяйственном производстве // Роль национальных общественных и глобальных институтов в развитии агропромышленного комплекса России и за рубежом : материалы междунар. научн.-практ. конф., г. Ростов-на-Дону, 7–8 октября 2015 г. – Ростов н/Д : ФГБНУ ВНИИЭиН ; АзовПечать. – 2015. – С. 173–181.
3. Федеральный закон от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный за-

кон «О развитии сельского хозяйства» [Электрон. ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. – URL : <http://www.garant.ru>.

4. Санникова М. О., Шаронова Е. В. Выбор оптимальной программы страхования рисков производителей зерна // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 128–133.

5. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL : [http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrtlId=sv\\_insurance](http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrtlId=sv_insurance).

**M.O. Sannikova, E.V. Sharonova**

## **CURRENT TRENDS AND PROBLEMS IN DEVELOPMENT OF THE CLIMATIC RISKS PROTECTION SYSTEM IN AGRICULTURE**

*Annotation: agricultural insurance is the main form of protection against climatic risks and a tool to reduce crop losses. However, the decrease in the activity of producers in the conclusion of insurance contracts necessitates the search for measures that will make insurance the most efficiency.*

*Keywords: agricultural insurance, climatic risk, government support.*

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Генерального директора компании РОСГОССТРАХ Д. Э. Маркарова.....	3
Приветственное слово первого вице-губернатора Костромской области И. В. Корсуна.....	5
Приветственное слово и.о. ректора Костромского государственного университета А. Р. Наумова.....	6
Приветствие президента Второго научного страхового общества Е. В. Коломина.....	7

### РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В РОССИИ

<b>Антипина Н. И., Беркович М. И.</b> К ПРОБЛЕМЕ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ ВЕНЧУРНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ .....	8
<b>Алякина Д.П.</b> НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА .....	12
<b>Архипов А.П.</b> О ПОТРЕБНОСТИ ОБЩЕСТВА В СТРАХОВАНИИ.....	15
<b>Афанасьева Т.А.</b> ПРИЧИНЫ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ .....	18
<b>Белозёров С.А.</b> ВЛИЯНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ НА РАЗВИТИЕ ДОБРОВОЛЬНОГО ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ.....	23
<b>Данилевская Е.Е.</b> МИКРОСТРАХОВАНИЕ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ.....	26
<b>Ефимов О.Н.</b> О ПРОБЛЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ «СТРАХОВАНИЕ».....	31
<b>Закиров Б.М., Хафизова Г.Р.</b> РОЛЬ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ ПРИ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ АКТИВОВ БАНКА .....	34
<b>Козин С.В.</b> СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ОДИН ИЗ СОСТАВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ.....	38
<b>Колесникова Т.В.</b> УРОВЕНЬ ДОСТУПНОСТИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ.....	41
<b>Коновалова А.В.</b> ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СТРАХОВАНИЯ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ НА РИСКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.....	45
<b>Кострова А.А., Орлов Е.В.</b> СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ.....	49
<b>Магнитский А.М.</b> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ ФИРМЫ .....	53
<b>Мустафина А.А.</b> ПОТЕНЦИАЛ ВОЗДЕЙСТВИЯ СТРАХОВАНИЯ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	55
<b>Насыров И.Н., Насырова Д.И., Шайхразиева В.Э.</b> ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ И НАЛОГОВЫХ ВЫПЛАТ В БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ.....	59
<b>Писанка С.А.</b> ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ.....	62

<b>Пуланова Т.И. СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА</b> .....	66
<b>Пыркова Г.Х. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТРАХОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РИСКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> .....	69
<b>Сафина Л.М. РИСКИ ЗАНЯТОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ ИМИ</b> .....	73
<b>Финогенова Ю.Ю. СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ</b> .....	75
<b>Шумакова О.Д. СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОЦЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКОВ</b> .....	78
<b>Языков А.Д. ФИНАНСОВЫЙ ОМБУДСМЕН НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ</b> .....	82
<b>Якунин С.В. СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ</b> .....	85
<b>Яфизова А.И., Клишина Ю.Е. СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ: МЕСТО И ПРОБЛЕМЫ</b> .....	88

### **МИРОВОЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СТРАХОВЫЕ РЫНКИ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ**

<b>Авдотьян В.П., Авдотьяна Ю.С., Радецкий А.В. СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА СТРАХОВОЙ ЗАЩИТЫ ОТ РИСКОВ ПРИРОДНОГО И ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА</b> .....	92
<b>Адамчук Н.Г. МЕГАТЕНДЕНЦИИ, МЕНЯЮЩИЕ КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ СТРАХОВОГО РЫНКА</b> .....	96
<b>Архипова Е.Ю. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ПРИРОДНЫХ КАТАСТРОФ</b> .....	99
<b>Бородавко Л.С., Семенова Е.В. ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ РОССИЙСКОГО СТРАХОВОГО РЫНКА</b> .....	105
<b>Башлакова О.И. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ В ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА НА ПРИМЕРЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	108
<b>Баринова О.И., Терина Т.Н. АНАЛИЗ СТРАХОВОГО РЫНКА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	111
<b>Белоусова Т. А. ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ НА РАЗВИТИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА</b> .....	116
<b>Гварлиани Т.Е. РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ РЕГИОНА</b> .....	119
<b>Галкина Э.Ю., Носаненко Г.Ю. СТРАХОВОЕ МОШЕННИЧЕСТВО В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН</b> .....	123
<b>Грищенко Н.Б. ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ РЫНКОВ</b> .....	127
<b>Ермакова Е.А. РИСКИ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ В РОССИЙСКИХ РЕАЛИЯХ</b> .....	130
<b>Кайгородова Г.Н. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ НА РОССИЙСКОМ СТРАХОВОМ РЫНКЕ</b> .....	133
<b>Клапквив Ю.М. ГЕНЕЗИС ОСНОВ СТРАХОВОГО ДЕЛА</b> .....	137



<b>Котловский И.Б., Варшамова В.Г. РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ КОМПЕНСАЦИИ УБЫТКОВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИРОДНЫХ КАТАСТРОФ .....</b>	<b>141</b>
<b>Куль Т.Н. КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГАРМОНИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ РЫНКОВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС .....</b>	<b>144</b>
<b>Логина А.А., Тарасова Ю.А. АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ТЕНДЕНЦИЙ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ КИТАЯ.....</b>	<b>148</b>
<b>Матюк В.В., Нахаева Н.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ЧАСТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФРАНШИЗЫ В СТРАХОВАНИИ ...</b>	<b>153</b>
<b>Мингазинова Е.Р. СТРАХОВОЙ РЫНОК ПЕРМСКОГО КРАЯ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ.....</b>	<b>157</b>
<b>Мурзин А.Д., Мурзина С.М., Назаркина А.А. РЕГИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ РИСКОВОГО СТРАХОВАНИЯ.....</b>	<b>162</b>
<b>Орлова М.Е. НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ СПРОСА НА УСЛУГИ РЫНКА ЛИЧНОГО СТРАХОВАНИЯ И ЕГО РАЗВИТИЕ .....</b>	<b>166</b>
<b>Палинкаш Л.В. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И СТРАХОВОГО РЫНКА РФ В ЦЕЛЯХ ЗАЩИТЫ ОТ РИСКОВ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ .....</b>	<b>170</b>
<b>Саблукова Ю.Г. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ .....</b>	<b>173</b>
<b>Сапарова А.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРАХОВОГО РЫНКА В РОССИИ .....</b>	<b>176</b>
<b>Ставропольский Ю.В. РИСК НАВОДНЕНИЯ ПРИ ТАЙФУНАХ В ЯПОНИИ В СТРАХОВОЙ ПРАКТИКЕ ЗА 2016 ГОД.....</b>	<b>179</b>
<b>Сусякова О.Н. СТРАХОВОЙ РЫНОК КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ: ИТОГИ РАЗВИТИЯ.....</b>	<b>185</b>
<b>Черногузова Т.Н., Харченко Л.П. СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ РИСКОВ НА РЫНКЕ ПЕРЕСТРАХОВАНИЯ .....</b>	<b>188</b>

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ И ФОРМЫ СТРАХОВАНИЯ**

<b>Абрамов В.М., Голосовский П.А., Абрамова А.Л., Простакевич К.С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СТРАХОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РИСКОВ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА .....</b>	<b>193</b>
<b>Анюшина М.А., Анюшин А.С., Игнатова Н.А. ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ НА СЛОЖНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ ОБЪЕКТАХ В РФ В ЦЕЛЯХ СООТВЕТСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА .....</b>	<b>195</b>
<b>Ахвледиани Ю.Т. СТРАХОВАНИЕ ЖИЛЬЯ ОТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ.....</b>	<b>200</b>

<b>Батрова Т.А. ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО СТРАХОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ .....</b>	<b>204</b>
<b>Брызгалов Д.В. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОЛЛЕКТОРОВ: ОЦЕНКА СЕГМЕНТА И УСЛОВИЯ ПРОГРАММ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>208</b>
<b>Булатова Э.И. СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ РИСКОВ.....</b>	<b>212</b>
<b>Векшин А.С., Векшина А.А., Векшина О.И. ИНСТИТУТ СТРАХОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ .....</b>	<b>214</b>
<b>Грызенкова Ю.В. ПРАКТИКА СТРАХОВАНИЯ ДОМАШНИХ И СЛУЖЕБНЫХ СОБАК.....</b>	<b>217</b>
<b>Игнатова Н.А., Маркушина И.Ю. ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ПОСТРАДАВШИХ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ.....</b>	<b>219</b>
<b>Ильиных Ю.М., Таскин Н.В. АВТОСТРАХОВАНИЕ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....</b>	<b>223</b>
<b>Трошин А.С., Трошин С.А., Францева-Костенко Е.Е. СТРАХОВОЕ МОШЕННИЧЕСТВО КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....</b>	<b>227</b>
<b>Просветова А.А. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОРСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РФ.....</b>	<b>231</b>
<b>Касимов Р.Н. ОСОБЕННОСТИ АНДЕРРАЙТИНГА ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ТЕХНИКИ .....</b>	<b>236</b>
<b>Рулева Н.Ю. РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ.....</b>	<b>240</b>
<b>Хоминич И.П., Хабаров А.А. О СТРАХОВАНИИ РИСКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ТЭК .....</b>	<b>244</b>

## **АГРОСТРАХОВАНИЕ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

<b>Белова Е.В. НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СУБСИДИРОВАНИЯ ДОГОВОРОВ СЕЛЬХОЗСТРАХОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО С ГОСПОДДЕРЖКОЙ .....</b>	<b>252</b>
<b>Богачев А.И. РЫНОК СЕЛЬХОЗСТРАХОВАНИЯ В АГРАРНЫХ РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ.....</b>	<b>255</b>
<b>Верезубова Т.А., Сорокина Т.В. МЕХАНИЗМ ГОСБЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ.....</b>	<b>259</b>
<b>Власова Н.И., Лазарева Т.Г. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ .....</b>	<b>263</b>
<b>Горбачева А.С. СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ.....</b>	<b>267</b>
<b>Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. ОПЫТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ .....</b>	<b>270</b>

<b>Носов В.В. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВЫДЕЛЯЕМЫХ СУБСИДИЙ НА СТРАХОВАНИЕ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ.....</b>	<b>274</b>
<b>Осинина А.Ю. СТРАХОВАНИЕ УРОЖАЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>	<b>278</b>
<b>Подколзина И.М. АГРОСТРАХОВАНИЕ: СВЕТ В КОНЦЕ ТОННЕЛЯ.....</b>	<b>281</b>
<b>Полякова А.А. РОССИЙСКИЙ РЫНОК АГРОСТРАХОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....</b>	<b>285</b>
<b>Санникова М.О., Шаронова Е.В. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ОТ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....</b>	<b>290</b>

---

Научное издание

СТРАХОВАНИЕ  
В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В РОССИИ:  
МЕСТО, ПРОБЛЕМЫ, ТРАНСФОРМАЦИЯ

Сборник трудов  
XVIII Международной научно-практической конференции

(г. Кострома, 7–9 июня 2017 г.)

В двух томах

Том 1

16+

Подписано в печать 03.05.2017. Формат бумаги 60 × 84 1/16.  
Печать трафаретная. Печ. л. 18,75. Заказ 152. Тираж 500.

Издательско-полиграфический отдел  
Костромского государственного университета

156005, г. Кострома, ул. Дзержинского, 17.  
Тел.: 49-80-84. E-mail: rio@kstu.edu.ru

ISBN 5-8285-0850-4

